



████████████████████ způsobil odcizením zámkové vložky značky FAB škodu ve výši 150 Kč, čímž způsobil škodu v celkové výši 11.320 Kč, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 27.10.2011, který nabyl právní moci 07.03.2012, sp. zn. 14T 60/2011-4209 odsouzen mimo jiné pro zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 4 písm. c) trestního zákoníku a trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) trestního zákona účinného do 31.12.2009, k trestu odnětí svobody v délce trvání 5 roků a 6 měsíců a trest vykonal dne 28.06.2016,

### **t e d y**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

### **č í m ž   s p á c h a l**

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku,

### **a   o d s u z u j e   s e**

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný **povinen zaplatit** poškozeným:

████████████████████, na náhradě škody částku 1.500,-Kč,

████████████████████, částku 500,-Kč,

████████████████████, částku 1.200,-Kč,  
████████████████████, částku 2.400,-Kč,

████████████████████, částku 500,-Kč,  
████████████████████, částku 600,-Kč,

████████████████████, částku 2.980,-Kč,

████████████████████, částku 200,-Kč,  
████████████████████, částku 500,-Kč,

████████████████████, částku 600,-Kč,  
████████████████████, částku 150,-Kč.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným; pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu.

V Písku dne 31.10.2016

Mgr. Martin Král, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Helena Šípková