

U S N E S E N Í

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem dne 31.10.2017 v trestní věci obž. [REDAKCE], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody v ÚVTOS [REDAKCE], pro přečin krádeže § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, **t a k t o:**

Podle § 314c odst. 1 písm. b), § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu **se z a s t a v u j e** trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 13.09.2016 v době okolo 17:00 hodin v úmyslu odcizit věci ze šatny zimního stadionu v [REDAKCE], v [REDAKCE], u vrátného zimního stadionu si vyzvedl klíč od šatny č. 313, kde následně vyměnil zámkovou vložku značky FAB ve vstupních dveřích šatny a jeden klíč ponechal ve dveřích, poté, co začal hokejový zápas, si dalším klíčem tuto šatnu odemkl, a zde odcizil [REDAKCE], finanční hotovost 600 Kč, [REDAKCE], finanční hotovost ve výši 500 Kč, [REDAKCE], finanční hotovost ve výši 2.400 Kč, [REDAKCE], finanční hotovost ve výši 1.500 Kč, [REDAKCE], finanční hotovost ve výši 200 Kč, [REDAKCE], finanční hotovost ve výši 780 Kč, [REDAKCE], finanční hotovost ve výši 500 Kč, [REDAKCE], 80 EUR, 10 anglických liber GBP a 500 Kč, tedy finanční prostředky v celkové hodnotě 2.980 Kč, [REDAKCE], finanční hotovost ve výši 1.200 Kč a [REDAKCE], finanční hotovost ve výši 500 Kč a společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] způsobil odcizením zámkové vložky značky FAB škodu ve výši 150 Kč, čímž způsobil škodu v celkové výši 11.320 Kč, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 27.10.2011, který nabyl právní moci dne 07.03.2012, č. j. 14 T 60/2011-4209 odsouzen mimo jiné pro zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 4 písm. c) trestního zákoníku a trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) trestního zákona účinného do 31.12.2009, k trestu odnětí svobody v délce trvání 5 roků a 6 měsíců a trest vykonal dne 28.06.2016,

v čemž byl spatřován přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku,

neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést je zcela bez významu vedle trestu, který obviněnému byl již uložen.

O d ů v o d n ě n í:

U Okresního soudu v Písku byl podán návrh na potrestání [REDAKCE] pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jenž je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podaný návrh na potrestání samosoudce přezkoumal a dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro zastavení trestního stíhání podle ust. § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, tedy že trestní stíhání může vést k uložení trestu, který je zcela bez významu vedle trestu, který obviněnému byl již uložen. V tomto konkrétním případě je třeba konstatovat, že obviněný je stíhán pro

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání šest měsíců až 3 léta.

Rozsudkem Okresního soudu v Žilině ze dne 23.03.2017 č. j. 28 T 16/2017 byla schválena dohoda o vině a trestu ze dne 23.03.2017, kdy jmenovaný byl odsouzen v souladu s podanou obžalobou a byl mu uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 28 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do Ústavu na výkon trestu odnětí svobody s minimálním stupněm střežení. Vyjma tohoto bylo rozhodnuto o propadnutí ukradených věcí.

Podle § 314c odst. 1 tr. řádu po podání obžaloby může samosoudce učinit rozhodnutí uvedené v § 172 odst. 2 tr. řádu, přičemž podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu lze trestní stíhání zastavit, je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést zcela bez významu vedle trestu, který byl obviněnému již uložen.

V tomto konkrétním případě je soud toho názoru, že trest, který byl obžalovanému uložen ve shora citované věci Okresního soudu v Žilině lze v podstatě považovat za dostačující, kdy obžalovanému byl uložen poměrně přísný nepodmíněný trest odnětí svobody. Za této situace případný trest, k němuž může trestní stíhání ve věci vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 2 T 124/2016 vést, by byl zcela bez významu vedle trestu, který byl obžalovanému již uložen. Soud má za to, že další pokračování v trestním stíhání obžalovaného pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku není účelné, proto soud rozhodl podle § 314c odst. 1 písm. b) tr. řádu z důvodu uvedeného v § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu o zastavení trestního stíhání pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 T 124/2016.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost ve lhůtě 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

**Okresní soud v Písku
dne 31.10.2017**

**Mgr. Martin Král, v .r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
Helena Šípková