ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 8. 9. 2023 v Písku

takto:

Obžalovaný: [redacted], narozený [redacted] ve[redacted], trvale bytem [redacted],

se podle § 226 písm. c) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku pro skutek spočívající v tom, že

v přesně nezjištěné době nejméně od 8.2.2022 do 16.9.2022 v [redacted], na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v[redacted], nepředložil, případně nezajistil předložení, prohlášení o majetku společnosti [redacted], IČO: [redacted], se sídlem[redacted], byť od 3.5.2012 byl jejím prokuristou a zároveň byl statutárním orgánem společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], která byla statutárním orgánem - společníkem společnosti [redacted], a byť v období od 28.6.2012 do 18.3.2022 byl jedinou osobou oprávněnou k přístupu do datové schránky ID [redacted] společnosti [redacted], a tohoto jednání se dopustil přesto, že do datové schránky ID [redacted] společnosti [redacted], byla dne 21.1.2022 prostřednictvím datové zprávy doručena výzva Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územního pracoviště v [redacted], č. j. [redacted] ze dne 14.1.2022, k podání prohlášení o majetku dle § 180 odstavec 1 zákona číslo 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které byl dlužník - společnost [redacted], povinen ve lhůtě do 15 - ti dnů od doručení dané výzvy podat prohlášen o majetku ve smyslu uvedené výzvy, a to s poučením ve smyslu ustanovení § 227 trestního zákoníku, a tohoto jednání se dopustil ku škodě Českého státu, zastoupeného Finančním úřadem

pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted],

v čemž byl spatřován přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.

Odůvodnění:

1. Dne 10. 3. 2023 podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [redacted] obžalobu na [redacted], který měl podle obžaloby spáchat přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku, a to jednáním, jenž je podrobně popsáno ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný [redacted] při hlavním líčení k věci uvedl, že se necítí být vinen, neboť ve společnosti [redacted] od 1. září 2021 vůbec nepůsobil. Do datové schránky nevstupoval a z toho důvodu se necítí být vinen. O doručení výzvy finančního úřadu nemohl vědět, ani nevěděl, a i kdyby o tom věděl, tak nemohl za tu společnost nic činit.

3. Z protokolu o výslechu obviněného ze dne 16. 12. 2022 se podává, že obžalovaný v té době v pozici obviněného k věci sdělil, že jeho působení ve společnosti [redacted] bylo ukončeno dne 31. 8. 2021 ukončením jak pracovního poměru, tak funkce prokuristy. Ve slovenské společnosti [redacted], ukončil své působení ještě dříve, než ve společnosti [redacted] Dne 1. 10. 2021 obžalovaný nastoupil do pracovního poměru [redacted]. O společnost [redacted] se tak přestal zajímat a nevstupoval do datové schránky společnosti, čtením zpráv v datové schránce by naopak mohl spáchat trestný čin. Obžalovanému tak nebylo vůbec známo, že by společnosti přišla nějaká výzva od Finančního úřadu [redacted].

4. Z provedených důkazů byly zjištěny následující skutečnosti:

5. Ze Zmluvy o prevode obchodného podielu ze dne 1. 7. 2020 se podává, že obžalovaný jako jediný společník společnosti [redacted] s obchodním podílem ve výši 100 % převedl svůj obchodní ve výši 100 % na základě schválení valného rozhodnutí společníka ze dne 30. 6. 2020 na [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted]. Převod obchodního podílu se uskutečnil za odplatu ve výši 5 000 Eur, které nabyvatel uhradil dne 22. 6. 2020. Smlouva nabyla platnosti a účinnosti dne 1. 7. 2020

6. Z Oznámenia o odmietnutí vykonania zápisu vydaného Okresním soudem Bratislava I vyplývá, že Okresní soud Bratislava I odmítl vykonat změnu zapsaných údajů u společnosti [redacted], na základě návrhu ze dne 26. 8. 2021, neboť vůči společnosti [redacted] bylo vedeno řízení [redacted] jako podnět na zrušení společnosti. Uvedené oznámení bylo dle doručenky doručeno dne 2. 9. 2021 společnosti [redacted], která byla [redacted] jako konateľem společnosti [redacted] zplnomocněna zastupovat společnost [redacted] pro uvedené právní jednání, jak vyplývá z Plnomocenstva ze dne 12. 8. 2021.

7. Ze Zápisnice z rokovania valného zhromaždenia spoločnosti [redacted] ze dne 30. 6. 2020

vyplývá, že obžalovaný jako konateľ společnosti se vzdává dnem 30. 6. 2020 svojí funkce a do funkce konateľa vstoupil [redacted], narozený [redacted].

8. Z dohody o rozvázání pracovního poměru ze dne 31. 8. 2021 se podává, že pracovní poměr obžalovaného skončil u společnosti [redacted] na základě dohody o rozvázání a skončení pracovního poměru ke dni 31. 8. 2021.

9. Z potvrzení o zaměstnání ze dne 31. 8. 2021 vyplývá, že obžalovaný ve funkci prokuristy byl zaměstnán u společnosti [redacted] od 1. 12. 2019 do 31. 8. 2021.

10. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. ledna 2023, sp. zn. [redacted], bylo rozhodnuto o návrhu na zápis změny ohledně společnosti [redacted] do obchodního rejstříku tak, že v obchodním rejstříku se vymazává Statutární orgán – společník [redacted], Identifikační číslo: [redacted] Statutární orgán: [redacted], a prokura [redacted], dat. nar. [redacted]. Dle výpisu z obchodního rejstříku uvedené společnosti byly údaje vymazány ke dni 9. ledna 2023. Z uvedeného usnesení pak plyne, že předmětný návrh podal obžalovaný, ač podle § 11 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících, bylo povinností společnosti takový návrh podat.

11. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplývá, že ke dni 24. 2. 2023 byl společníkem a zároveň konateľem společnosti [redacted] obžalovaný.

12. Z trestního oznámení Finančního úřadu pro [redacted] ze dne 2. 5. 2022 vyplývá, že správce daně evidoval na osobním daňovém účtu společnosti [redacted], neuhrazené splatné a vykonatelné daňové nedoplatky, které ke dni 2.5.2022 činily 703.454 Kč. K zajištění a úhradě těchto nedoplatků proto správce daně vydal opakovaně exekuční příkaz přikázáním pohledávky z bankovních účtů subjektu, ale bezvýsledně. Vlastní vyhledávací činností správce daně nebylo dohledáno ani dlužníkem doloženo vlastnictví jiných bankovních účtů, jakýchkoliv movitých či nemovitých věcí, vymahatelných pohledávek a majetkových práv. Žádný majetek daňového subjektu nebyl dohledán ani při provedeném místním šetření, kdy bylo pracovníky správce daně zjištěno, že na adrese sídla subjektu se nikdo ze společnosti [redacted], nenachází, na místě byla nalezena pouze poštovní schránka označená názvem společnosti [redacted] Za účelem zjištění aktuální majetkové situace daňového dlužníka společnosti [redacted], proto správce daně přistoupil k vydání výzvy k podání prohlášení o majetku dle § 180 odstavec 1 zákona č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. Výzva k podání prohlášení o majetku č. j. [redacted] ze dne 14.1.2022 byla do datové schránky společnosti [redacted], doručena dne 21.1.2022, když se do dané datové schránky přihlásila oprávněná osoba. Dle předmětné výzvy byla společnost [redacted], povinna do 15 dnů od doručení výzvy podat prohlášení o majetku, a to písemně s úředně ověřeným podpisem nebo ústně do protokolu nebo datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem odeslanou prostřednictvím datové schránky nebo s ověřenou identitou podatele způsobem, kterým se lze přihlásit do jeho datové schránky. Výzva k podání prohlášení o majetku zároveň obsahovala i poučení dle § 180 a § 247 odstavec 2 daňového řádu a dle § 227 a § 33 trestního zákoníku. Společnost [redacted], však na výzvu správce daně nereagovala.

13. Ze sdělení Finančního úřadu pro [redacted] vyplývá, že ke dni 13. 1. 2023 nebylo společností [redacted] podáno prohlášení o majetku.

14. K osobě [redacted], narozeného [redacted], bylo z úředního záznamu Policie ČR ze dne 15. 2.

2023 ve spojení s výpisy z obchodního rejstříku zjištěno, že byl statutárním orgánem ve společnostech [redacted], v likvidaci, IČ [redacted], [redacted], v likvidaci, IČ [redacted], [redacted] v likvidaci, IČ [redacted], kdy tyto společnosti jsou již vymazány z obchodního rejstříku, a je statutárním orgánem ve společnosti [redacted], IČ [redacted], kde je jednatelem od 1.7.2020, [redacted], IČ [redacted] – kde je jednatelem od 22.2.2020.

15. Ze sdělení eGovernmentu MV ČR k datovým schránkám ze dne 21. 7. 2022 a ze dne 27. 9. 2022 vyplývá, že datová schránka byla společnosti [redacted] zřízena automaticky na základě zápisu subjektu do obchodního rejstříku, přičemž ID uživatele je [redacted], jméno uživatele [redacted] a přístup do schrány byl od 28. 6. 2012 do 18. 3. 2022. Osoba oprávněná s přístupem do datové schránky je povinna zacházet s přístupovými údaji tak, aby nemohlo dojít k jejich zneužití. Přístup do datové schránky může právnická osoba – nově zvolený statutární zástupce rovněž žádat postupem dle § 12 odst. 3 zákona č. 300/2008 sb., tedy již v okamžiku, kdy již byl statutárním orgánem zvolen a toto je doloženo příslušnou listinou, aniž by dosud byl rejstříkovým soudem v registru osob zapsán.

16. Ze sdělení Okresní správy sociální zabezpečení [redacted] ze dne 6. 10. 2022 bylo zjištěno, že dle jejich evidencí byla společnost [redacted] vedena jako zaměstnavatel v období od 1. 12. 2019 do 31. 8. 2021. Obžalovaný byl u uvedené společnosti přihlášen v období 1. 12. 2019 do 31. 8. 2021.

17. Ke společnosti [redacted], IČ [redacted], bylo z úplného výpisu z obchodního rejstříku zjištěno, že byla zapsána do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Plzni dne 6.12.2004 v oddílu [redacted], vložka [redacted] se sídlem [redacted], a jako Statutární orgán - společník nově vzniklé společnosti [redacted], byla vyznačena [redacted], narozená [redacted], od dne 31.12.2007 společnost [redacted], IČ [redacted], a od 3.5.2012 společnost [redacted], IČ [redacted], [redacted], jejímž statutárním orgánem byl od 3.12.2012 do 9.1.2023 obžalovaný. Od 3.5.2012 došlo ke změně sídla společnosti [redacted], na adresu [redacted], a tato společnost byla zapsána u Krajského soudu v Českých Budějovicích, v oddílu [redacted], vložka [redacted]. Obžalovaný byl od 3.5.2012 do 9.1.2023 prokuristou společnosti [redacted], jejímiž společníky byly od 3.5.2012 společnost [redacted], s. r. o., IČ [redacted], [redacted], jejímž statutárním orgánem byl obžalovaný od 3.12.2012 do 9.1.2023, a od 26.8.2021 společnost [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], jejímž jednatelem je od 1.7.2020 [redacted]. Ke společnosti [redacted], bylo dále zjištěno, že účetní závěrka za rok 2017 je její jedinou účetní závěrkou založenou do sbírky listin, kdy dle rozvahy založené do sbírky listin byla v roce 2017 vlastníkem hmotných movitých věcí a jejich souborů v hodnotě 229.000 Kč a zároveň měla na skladě a v prodejnách zboží v hodnotě 317.000 Kč. Na pokladně byl k 31.12.2017 zůstatek ve výši 70.473 Kč, na bankovních účtech byl k tomuto datu záporný zůstatek ve výši -13.600,54 Kč. Společnost dále měla pohledávky z obchodních vztahů ve výši 455.527,80 Kč a poskytnuté zálohy a závdavky ve výši 10.000 Kč. Pohledávky za společníky při úhradě ztráty obchodní korporace k 31.12.2017 činily 1.001.018,32 Kč. Z výsledovky společnosti [redacted], je možné vyčíst, že společnost měla za rok 2017 tržby v celkové výši 212.198 Kč, přičemž spotřeba materiálu a spotřeba energie činila celkem 26.489,09 Kč. Nejvyšší nákladovou položkou z výsledovky společnosti [redacted], za rok 2017 je účet 518 - ostatní služby ve výši 383.607,84 Kč.

18. K osobě obžalovaného [redacted] bylo ze zprávy [redacted] ze dne 5. 10. 2022 a opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že v minulosti nebyl projednáván pro přestupek, a že ve vztahu k trestné činnosti spáchané jím v minulosti platí fikce neodsouzení.

19. Z oznámení o odstoupení z funkce prokuristy ze dne 1. 9. 2021 se podává, že obžalovaný oznámil [redacted], který jednal za statutární orgán společnosti [redacted], že na základě skončení pracovního poměru u společnosti [redacted] odstupuje dnem 1. 9. 2021 z funkce prokuristy společnosti [redacted], přičemž toto oznámení převzal [redacted] dne 1. 9. 2021, což potvrdil svým podpisem.

20. Důkazní návrh na výslech svědka [redacted] byl zamítnut s ohledem na to, že v přípravném řízení k věci nevypovídal.

21. Z ostatních provedených důkazů nebyly zjištěny žádné podstatné skutečnosti pro rozhodnutí ve věci.

22. Obžalovaný je stíhán podanou obžalobou pro přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž tohoto přečinu se dopustí ten pachatel, který v řízení před jiným správním orgánem veřejné moci odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku. V tomto konkrétním případě se tak soud zabýval otázkou, zda obžalovaný byl osobou, která měla zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku společnosti [redacted], IČO [redacted], když obžaloba vychází ze skutečnosti, že právě obžalovaný byl povinen ke splnění uvedené zákonné povinnosti, neboť od 3.5.2012 byl jejím prokuristou a zároveň byl statutárním orgánem společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], která byla statutárním orgánem - společníkem společnosti [redacted], a byť v období od 28.6.2012 do 18.3.2022 a byl jedinou osobou oprávněnou k přístupu do datové schránky ID [redacted] společnosti [redacted]. Pokud soud provedené důkazy hodnotí jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, považuje za prokázané, že pracovní poměr obžalovaného skončil u společnosti [redacted] na základě dohody o rozvázání a skončení pracovního poměru ke dni 31. 8. 2021 a současně obžalovaný oznámil společnosti [redacted] odstoupení z funkce prokuristy, ke dni 1. 9. 2021, které společnost dne 1. 9. 2021 převzala. Podle § 448 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, mimo jiné zmocnění zanikne i v případě, že je zmocnitel odvolá nebo zmocněnec vypoví. Dokud není odvolání zmocněnci známo, má jeho právní jednání tytéž účinky, jako by zmocnění ještě trvalo. Toho se však nemůže dovolat strana, která o odvolání zmocnění věděla, nebo měla a mohla vědět. Na základě uvedeného, tak soud dospěl k závěru, že obžalovaný již ke dni 1. 9. 2021 odstoupil řádně z funkce prokuristy společnosti [redacted] a podle § 11 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících, již bylo povinností společnosti, aby podala příslušný návrh na výmaz obžalovaného z obchodního rejstříku jako prokuristy u rejstříkového soudu, proto nelze přičítat k tíži obžalovaného, že byl ještě do 9. 1. 2023 formálně zapsán v obchodním rejstříku u obchodní společnosti [redacted] jako prokurista. Dále soud považuje za prokázané, že obžalovaný se dne 30. 6. 2022 vzdal funkce konateľe ve společnosti [redacted] a tuto funkci převzal [redacted], narozený [redacted], jak dokládá zápis z valného shromáždění obchodní společnosti [redacted], přičemž podle § 66 odst. 2 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník (Slovenské republiky), mimo jiné ak sa člen orgánu vzdá svojej funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, je vzdanie sa funkcie účinné okamžite, čehož jasně vyplývá, že obžalovaný již ode dne 30. 6. 2020 nebyl konateľem společnosti [redacted], skutečnost, zda následně došlo k platnému převodu obchodního podílu ve výši 100 % z obžalovaného na osobu [redacted] ve společnosti [redacted] soud považuje za irelevantní, neboť změna konateľe nikterak nesouvisí s převodem obchodního podílu. Na základě shora uvedeného tak prokazatelně vyplývá, že obžalovaný v době od 1. 9. 2021 nebyl ve funkci prokuristy společnosti [redacted] a současně nebyl od 30. 6. 2020 statutárním orgánem společnosti [redacted], proto se nemohl jako oprávněná osoba v předmětném období přihlašovat do datové schránky ID [redacted] společnosti [redacted]

[redacted] a současně tak neměl zákonnou povinnost učinit za společnost [redacted] prohlášení o majetku u příslušného finančního úřadu. Tedy i přesto, že z provedených důkazů vyplývá, že došlo ke spáchání trestného činu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku, neboť žádná osoba nepodala za společnost [redacted] včas prohlášení o majetku, bylo prokázáno, že obžalovaný neměl zákonnou povinnost podat prohlášení o majetku společnosti, a proto jej soud podle § 226 písm. c) trestního řádu zprostil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).
Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 8. září 2023

Mgr. Martin Král, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková