2 T 225/2014 - 109

ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

# JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Jindřicha Pracha a Stanislava Šimečka v hlavním líčení konaném dne 20.5.2015 v trestní věci obž. [redacted] **t a k t o :**

Obžalovaný:

[redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], doručovací adresa [redacted],

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **z p r o š ť u** j e obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku [redacted] ze dne 19.12.2014 pro skutek spočívající v tom, že

1) dne 28.09.2014 v době okolo 22:00 hodin v [redacted], během návštěvy u své bývalé přítelkyně [redacted], nar. [redacted], v jejím bytě, tuto proti její vůli uchopil oběma rukama kolem pasu, poškozená se chtěla z jeho sevření vymanit, ale toto se

jí s ohledem na větší sílu obviněného nepodařilo, poté jí chtěl proti její vůli líbat a násilím jí strhnul na podlahu kuchyně do míst, kde má poškozená provizorní postel, rukou jí držel za zápěstí levé ruky, položil ji na záda se slovy „budeš se se mnou milovat a nedělej si to horší," si lehl vedle ní, přičemž ji svým tělem přilehl její levou ruku, svou pravou rukou jí držel pravou ruku, levou rukou ji násilím stáhnul tričko, kalhoty i se spodními kalhotkami a poté, co si nasadil kondom, vykonal na poškozené pohlavní styk v klasické poloze, poté se zvednutýma nohama a následně v poloze zezadu, poškozená k pohlavním stykům ze strachu svolila, u obviněného ale nedošlo k vyvrcholení, poté poškozenou líbal na prsou, zuby bolestivým způsobem tahal za bradavku, následně po poškozené požadoval orální sex, kdy poškozená z obavy z napadení obviněným svolila, přičemž během orálního sexu ji silou bolestivým způsobem rukama mačkal prsa, následně poškozené sám provedl orální sex, kdy ji předtím naznačil, aby si lehla na záda, násilím ji lokty svých rukou roztáhl nohy od sebe a poté prsty ruky zasouval do pochvy poškozené, čímž ji uspokojoval, tímto jednáním poškozené způsobil hematomy v nadpaží a na rameni, bolestivost prsou, bolest v podbřišku a pod sponou, bez vzniku pracovní neschopnosti a dalšího léčení, a

2) dne 12.10.2014 ve 20:40 hodin odeslal ze svého mobilního telefonu č. [redacted] na mobilní telefon č. [redacted] poškozené [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], SMS zprávu: „tohle jsi vážně přehnala a už toho mám plný zuby!", následně dne 12.10.2014 ve 21:56 hodin z téhož telefonního čísla odeslal [redacted] další SMS zprávu: „jsi mstivá a zlá, teď ti ukážu já, jak dokážu být mstivej, řekla sis o to sama", a to v souvislosti s jejím trestním oznámením ve věci znásilnění, kterého se měl vůči její osobě dopustit dne 28.09.2014, když z uvedených SMS zpráv a také proto, že byla svým bývalým přítelem v minulosti vícekrát fyzicky napadena, pojala poškozená obavu o svůj život,

v čemž byly spatřovány

ad 1)
- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2)
- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

**O d ů v o d n ě n í :**

U Okresního soudu v Písku byla podána obžaloba na [redacted] pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a pro přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1,2 písm. d) tr. zákoníku, kterých se měl obžalovaný dopustit jednáním, jež je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že se jednání, které je mu kladeno za vinu nedopustil, z jeho strany se nejednalo o užití násilí v úmyslu vynutit si pohlavní styk s poškozenou [redacted]. Uvedl, že z její strany se jednalo o dobrovolný pohlavní styk. Obžalovaný popsal, jakým způsobem inkriminovaný den pohlavní styk probíhal s tím, že v tu

dobu udržoval intimní poměr s poškozenou [redacted], měli poměrně často pohlavní styk, naposledy dva dny předtím než k incidentu došlo. Obžalovaný zdůraznil, že během tohoto pohlavního styku, který měl být podle tvrzení poškozené nedobrovolný, ona sama dvakrát vyvrcholila s tím, že pohlavní styk trval zhruba 2,5 hodiny. Z jeho strany k žádnému násilí vůči poškozené nedošlo. Obžalovaný dále vypověděl, že poté, co pohlavní styk skončil poškozená mu uvařila kávu a poté sdělila, že bude chtít odměnu v částce 1.000,-Kč až 1.500,-Kč, za což jí obžalovaný dost hrubě vynadal.

K bodu č. 2 uvedl, že je pravdou, že obžalovaný SMS zprávy poškozené posílal. Ke zprávám, které mu jsou kladeny za vinu uvedl, že se jí pomstí tak, že ji udá, že pobírá 100 Euro měsíčně a nehlásí to na úřadě. Obžalovaný poté poskytl soudu mobilní telefon, ze kterého byly čteny zprávy, které mu měla zasílat poškozená.

Poškozená [redacted] [redacted] ve své výpovědi uvedla, že v inkriminovaný den obžalovaný přišel v době, kdy zrovna vytírala chodbu, obžalovaný přišel, z ničeho nic jí udeřil mezi nohy, bylo asi kolem půl šesté, děti byly venku, přišly mezi sedmou a půl osmou ze dvora s tím, že následně byly v pokoji a obžalovaný ji nejprve osahával u židle, byli u linky, kde se mu bránila rukama, zmáčkl ji žebra, pak chtěl uvařit kávu. Kolem 9,00 hod. šly děti spát, následně ji vyzval, aby si lehla na provizorní postel, kterou měla na zemi s tím, že následně došlo k pohlavnímu styku, poškozená popsala, že obžalovaný byl poměrně hrubý, nicméně takto probíhal pohlavní styk opakovaně. Poškozená uvedla, že pohlavní styk trval skoro tři hodiny, začali někdy kolem 8 – 9 hodiny, skončili v 11 hodin. Svědkyně uvedla, že druhý den obžalovanému telefonovala s tím, že věc oznámí na policii, poté mu sdělila, že pro bolest prsou půjde k lékaři, kam přišla až asi po třech dnech. Svědkyně uvedla, že v průběhu měsíce září měla s obžalovaný pohlavní styk asi 6x, v podstatě vždy pohlavní styk probíhal obdobným způsobem, obžalovaný byl hrubý až agresivní, avšak tento konkrétní případ svou agresí vybočoval. Svědkyně uvedla, že několikrát říkala, že nechce, snažila se bránit, ale to nešlo, pouze jej kousla do rtů, když ji držel u linky snažila se ho bouchat do ramen. Svědkyně uvedla, že den předtím, kdy měli mít pohlavní styk obžalovanému nafackovala, tentokrát ne. Nepamatuje si, zda mu říkala, aby svého jednání zanechal. Svědkyně uvedla, že na začátku kopla obžalovaného do stehna. Svědkyně uvedla, že v podstatě žádný z pohlavních styků z její strany nebyl dobrovolný, obžalovaný vždy říkal, že když není v base bude mít s ním poškozená pohlavní styk. Uvedla, že v průběhu měsíce září ani jeden z pohlavních styků nebyl z její strany dobrovolný, nikde to neřešila.

Svědkyně [redacted] uvedla, že ví o tom, že obžalovaný, se kterým má dvě nezletilé děti, měl poměr s poškozenou [redacted], která jí posílala výhrůžné SMS zprávy. Svědkyně uvedla, že v průběhu jejich soužití se obžalovaný vulgárně a hrubě vůči ní nechoval, nikdy vůči ní neužil násilí při pohlavním styku.

Jako listinné důkazy byly konstatovány protokol o ohledání místa činu, náčrtek a fotodokumentace, ze kterých soud zjišťoval situaci na místě činu, byla rovněž konstatována fotodokumentace poškozené a její zranění a lékařské zprávy. Veškeré provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a konstatuje následující. Soud nepochybuje o tom, že k pohlavnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou došlo, otázkou však zůstává, zda se jednalo ze strany poškozené o pohlavní styk dobrovolný či vynucený, ať už pohrůžkou násilí nebo užitím bezprostředního násilí ze strany obžalovaného. V souvislosti s tím soud konstatuje, že sama poškozená vypověděla, že s obžalovaným vedli pohlavní život s tím, že jen v průběhu měsíce září měli asi 6 x pohlavní styk, ve všech případech se jednalo o hrubější a agresivnější pohlavní styk ze strany obžalovaného. Tento se lišil pouze intenzitou

hrubého jednání obžalovaného vůči poškozené. Sama v podstatě poškozená nebyla schopna blíže se vyjádřit k tomu, jakým způsobem se bránila pohlavnímu styku či jak dávala najevo svou nevoli s uskutečněním tohoto konkrétního pohlavního styku. Je třeba uvést, že v té době, kdy k tomuto mělo dojít, ještě trval, popř. končil určitý vztah a poměr mezi obžalovaným a poškozenou, v rámci kterého i vzájemně vedli pohlavní život. Dle názoru soudu obžalovaný nemohl tušit, že by se mělo jednat ze strany poškozené o nedobrovolný pohlavní styk, i poškozená připouští, že žádným zásadním způsobem se nevymykal z předchozích pohlavních styků, ke kterým mezi nimi docházelo. Pokud ona sama uvádí, že obžalovaného kousla do rtů a udeřila pěstí do ramene, pak patrně takovýto projev nevole poškozené nemohl obžalovaný vnímat jako skutečně míněný, neboť sama poškozená vypověděla, že v podstatě takovéto jednání se obžalovanému líbilo, částečně jej vzrušovalo a nebylo mezi nimi neobvyklé. Je třeba konstatovat, že pohlavní styk trval i dle výpovědi poškozené po dobu cca 3 hodin, v průběhu té doby poškozená se nesnažila utéct, nevolala o pomoc a kromě těchto dvou momentů, o kterých sama hovoří, nedala najevo nevoli s provedením pohlavního styku. Dokonce ani sama neuvedla, že by jí obžalovaný k tomuto nutil, vyhrožoval nebo překonával její odpor. Zločinu znásilnění se podle ust. § 185 odst. 1,2 písm. a) tr. zákoníku se dopustí ten pachatel, který jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutí k pohlavnímu styku, pak je třeba konstatovat, že soud nepovažuje za prokázané, že by v tomto případě obžalovaný, ať už násilím nebo pohrůžkou násilí pohlavní styk na poškozené vykonal. Toto sama poškozená ve své výpovědi ani neuvádí, popisuje pouze pohlavní styk a chování obžalovaného jako hrubé a agresivní, ale zároveň dodává, že takovýto pohlavní život oni vedli v podstatě po celou dobu jejich vzájemného vztahu. Za této situace soud konstatuje, že je přesvědčen, že nedošlo k naplnění zákonného znaku skutkové podstaty zločinu znásilnění, tedy užití násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí obžalovaného vůči poškozené a proto soud obžalovaného obžaloby zprostil podle ust. § 226 písm. b) tr. řádu, neboť skutek, který je popsán v podané obžalobě pro absenci některých znaků skutkové podstaty zločinu znásilnění není trestným činem.

Pokud se týká jednání, jež je popsáno pod bodem 2 výroku tohoto rozsudku, ve kterém byl spatřován přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který jinému vyhrožuje těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, pak je třeba konstatovat, že je nepochybné, že SMS zprávy, které jsou uvedeny v obžalobě, obžalovaný poškozené zaslal, toto je provedenými důkazy spolehlivě prokázáno, nicméně obsah zpráv „tohle jsi vážně přehnala“ a „už toho mám plné zuby“, pak tato SMS zpráva v podstatě žádnou výhrůžku jakoukoliv újmou neobsahuje, je třeba konstatovat a hodnotit obsah obou SMS zpráv i v kontextu doby, ve které byly posílány, tedy v době, kdy došlo k nějakému konfliktu mezi obžalovaným a poškozenou, kdy končil jejich několik měsíců trvající vztah, pochopitelně určitá vyhrocená komunikace prostřednictvím SMS zpráv je v takovou dobu pochopitelná a do jisté míry tolerovatelná, je třeba vidět i to, že sama poškozená obžalovanému zasílala několik desítek SMS zprávy, kdy užívala sama vulgární výrazy. Pokud se týká druhé SMS zprávy, kde je uvedeno „jsi mstivá a zlá, teď ti ukážu já, jak dokážu být mstivej, řekla sis o to sama“, v podstatě rovněž neobsahuje žádnou výhrůžku těžkou újmou, v podstatě se jedná opět o určité napadání formou SMS zpráv, ke kterému mezi oběma bývalými partnery v tu dobu docházelo, obžalovaný v této SMS zprávě nikterak nevyhrožoval jakoukoliv těžkou újmou. Sám vysvětlil, že chtěl poškozenou postrašit tím, že oznámí, že má příjem, který neoznamuje úřadům a pobírá sociální dávky. Soud je toho názoru, že obě dvě SMS zprávy tohoto znění nejsou takového charakteru, že by mohly v poškozené vzbudit důvodnou obavu, navíc neobsahují žádnou výhrůžku jakoukoliv těžkou újmou, je třeba je hodnotit i s ohledem na dobu, kdy si vzájemně tyto SMS zprávy zasílali, kdy jak bylo konstatováno, došlo k rozchodu

partnerů, tedy obžalovaného a poškozené a proto soud dospívá k závěru, že tímto jednáním obžalovaný rovněž nenaplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného vyhrožování podle ust. § 353 odst. 1,2 písm. d) tr. zákoníku a proto jej obžaloby zprostil, neboť oba dva v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 20.5.2015

Mgr. Martin Král, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
[redacted]