ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku jako soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 15. 12. 2021 v Písku,

takto:

Podle § 226 písm. d) trestního řádu se obžalovaný **ml.** [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],
zprošťuje obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku [redacted] pro skutek spočívající v tom, že

1)

v době od 05.00 hodin do 21:25 hodin dne 10. 6. 2019 v [redacted], popsal fasádu horní podesty jižního bočního schodiště u kostela [redacted] v [redacted] fialovou barvou ve spreji, a to nápisem [redacted] o velikosti písmen 40x70 cm, kdy tímto jednáním vznikla poškozenému Městu [redacted], IČ: [redacted], škoda poškozením ve výši nejméně 3 500 Kč,

2)

v přesně neustanovené době nejméně od 20. 6. 2019 do 30. 6. 2019 v [redacted], popsal fasádu panelového domu na adrese [redacted] černou barvou ve spreji na dvou místech nápisy [redacted] o velikosti 30x60 cm a nápisem [redacted] o velikosti 30x50 cm, a dále pak popsal výtahovou šachtu ve vnitřních prostorách domu lihovým fixem nápisem [redacted], kdy tímto jednáním vznikla poškozenému Sdružení vlastníků jednotek [redacted], IČ: [redacted], škoda poškozením ve výši nejméně 10 010 Kč,

3)

v přesně neustanovené době nejméně od 20. 6. 2019 do 30. 6. 2019 v [redacted], popsal fasádu přízemního samostatně stojícího objektu bez č.p. stojícího v ulici [redacted] vedle panelového domu č.p. [redacted] černou barvou ve spreji na dvou místech nápisy [redacted] o velikosti 90x40 cm a nápisem [redacted] o velikosti 85x40 cm, kdy tímto jednáním vznikla poškozenému [redacted], [redacted], IČ: [redacted], škoda poškozením ve výši nejméně 8 744 Kč,

4)

v přesně neustanovené době nejméně od 26. 6. 2019 do 27. 6. 2019 v [redacted], úmyslně popsal na několika místech zeď u výtahové šachty ve vnitřních prostorách domu na adrese [redacted], a to lihovým fixem modré a černé barvy třemi různými nápisy ve znění [redacted] o velikosti 27x12 cm, a dvěma dalšími ve znění [redacted] oba o velikosti 42x23 cm, kdy tímto jednáním vznikla poškozenému Sdružení vlastníků jednotek [redacted], IČ: [redacted] škoda poškozením ve výši 3 000 Kč,

5)

v době od 11:15 hodin do 11:30 hodin dne 19. 9. 2019 ve [redacted], úmyslně popsal lihovým fixem černé barvy pilíř mostu na pravém břehu řeky [redacted] v ulici [redacted], a to nespecifikovatelnými obrazci o rozměru 1 x 0,5 m, kdy následně po svém přistižení na místě Městskou policií [redacted] své obrazce na pilíři mostu přestříkal sprejem bílé barvy, kdy tímto jednáním vznikla poškozenému [redacted], IČ: [redacted], škoda poškozením ve výši nejméně 2 000 Kč,

tedy

ad 1-5)
poškodil cizí věc tím, že ji popsal barvou,

čímž spáchal

ad 1-5)
provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku,

neboť obžalovaný není pro nepříčetnost trestně odpovědný.

Podle § 99 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení psychiatrické ve formě ambulantní.**

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození [redacted], [redacted], [redacted] **odkazují** s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V projednávané trestní věci byl rozsudkem Okresního soudu v Písku jako soudu pro mládež ze dne 13. 7. 2020 č. j. [redacted] obžalovaný mladistvý [redacted] v bodech 1 – 5) uznán vinným proviněním poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku a bylo mu uloženo trestní opatření podmíněné odsouzení v trvání 4 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen

na zkušební dobu v trvání 14 měsíců, za současného vyslovení dohledu. Podle § 33 odst. 1 a § 18 odst. 1 písm. e) zákona č.. 218/2003 Sb. bylo mladistvému obžalovanému dále uloženo, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil způsobenou škodu. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla mladistvému obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozeným: [redacted] částku 3 500 Kč, [redacted], částku 8 744 Kč a [redacted] částku 3 000 Kč. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu bylo poškozené [redacted] odkázáno s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. K odvolání mladistvého obžalovaného byl rozsudek usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 25. 3. 2021 č. j. 14 Tmo 9/2020-245 zrušen a vrácen k novému rozhodnutí s tím, nechť je ve věci vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie na osobu mladistvého obžalovaného.

Dokazování v první fázi řízení před Okresním soudem v Písku

3. V projednávané trestní věci se ve dnech 8. 7. 2020 a 13. 7. 2020 konala hlavní líčení, v rámci kterých byl osobně slyšen obžalovaný mladistvý [redacted], svědci [redacted] a [redacted] a dále byly konstatovány listinné materiály, z nichž ty nejpodstatnější jsou konstatovány níže. Na základě takto provedeného dokazování má soud za zjištěný skutkový stav podrobně popsaný ve výrokové části tohoto rozsudku.

4. Obžalovaný mladistvý [redacted] se k jednání, které je mu kladeno za vinu podanou obžalobou, zcela doznal, uvedl, že jednotlivé objekty postříkal z blbosti. Spolupracoval s probační a mediační službou, jednal s poškozenými ohledně náhrady škody. Opravil poškozenou zeď ve [redacted] pod mostem a v ulici [redacted]. O finanční náhradě s poškozenými ještě nejednal, neboť o tom by měl rozhodnout soud. V současné době má prázdniny, po prázdninách přestupuje do školy ve [redacted] na obor kuchař. V současné době brigádu nemá, ale snaží si nějakou sehnat.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 1) rozsudku

5. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byl se souhlasem státního zástupce a obžalovaného mladistvého čten úřední záznam o podaném vysvětlení sepsaný dne 29. 8. 2019 s [redacted], který uvedl, že někdy v měsíci červnu 2019 byl vyrozuměn Policií ČR o postříkání barvou horní podesty jižního bočního schodiště u kostela [redacted], kde byly dva nápisy [redacted] a [redacted], kdy škoda byla vyčíslena částkou 3 500 Kč. V měsíci srpnu 2019 byl vyrozuměn Policií ČR, že pachatel přestříkal uvedené nápisy. Nápisy byly přestříkány krycím sprejem, což však není uvedení do původního stavu, neboť provedení opravy musí být v souladu se stanoviskem [redacted]. Pachatel je nekontaktoval.

6. Z úředního záznamu o ohledání místa věci včetně náčrtků, situační mapky a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. kaple [redacted], v [redacted] v ulici S[redacted], bez čp.

7. Z úředního záznamu Městské policie [redacted] ze dne 11. 6. 2019 č. j. [redacted] bylo zjištěno, že dne 10. 6. 2019 v 21:25 hod. prováděla hlídka MP [redacted] kontrolní činnost v [redacted], kdy na zdi kostela [redacted] byly nalezeny nastříkané dva nápisy modrou barvou velikosti cca 100x60 cm na zdi kostela pod oknem a 80x30 cm na vnitřní straně okna.

8. Z potvrzení výše škody na majetku města [redacted] ze dne 19. 6. 2019 bylo zjištěno, že popsáním části omítky na horní kryté části schodiště na kůr kostela [redacted] v areálu vznikla škoda ve výši 3 500 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 2) rozsudku

9. Svědek [redacted], předseda [redacted], Písek, IČO: [redacted], při hlavním líčení dne 8. 7. 2020 uvedl, že obžalovaného zná od vidění, s matkou obžalovaného mladistvého bydlí na stejném podlaží v domě. Přijel z chalupy ze [redacted], když si všiml, že boky bytového domu jsou posprejované černou barvou. Ohlásil to na policii, která to přijela vyšetřit. Asi za 14 dní se objevil nápis na boku výtahové šachty. Opět přivolal policii. Škoda ve výši 9 000 Kč byla zaplacena pojišťovnou. Nápisy na fasádě jsou přestříkané šedivým sprejem a na výtahové šachtě byla snaha je odstranit ředidlem. Domnívá se, že nápisy odstraňoval obžalovaný mladistvý, ale neviděl ho při tom.

10. Z úředního záznamu o ohledání místa věci včetně náčrtků, situační mapky a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. panelový dům čp. [redacted] v ulici [redacted].

11. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a příslušné fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. výtah panelového domu v ulici [redacted].

12. Z úředního záznamu Městské policie [redacted] ze dne 1. 7. 2019 bylo zjištěno, že dne 1. 7. 2019 oznámil [redacted], že v dopoledních hodinách zjistil postříkanou fasádu domu č. p. [redacted] barvou, kdy se jednalo o několik nápisů černým sprejem „[redacted]“. Tytéž nápisy byly nastříkány na stěně výtahové šachty uvnitř domu.

13. Z faktury společnosti [redacted] ze dne 26. 7. 2019 vyplývá, že škoda popsáním fasády a výtahové šachty činila celkem 10 010 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 3) rozsudku

14. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byl se souhlasem státního zástupce a obžalovaného mladistvého čten úřední záznam o podaném vysvětlení sepsaný dne 9. 9. 2019 se [redacted], který uvedl, že jako správce budov provádí periodické kontroly budov jednou za rok, v případě poruchy i mimo naplánované kontroly. Naposledy byl na kontrole budovy v ul. [redacted] dne 16. 11. 2018, kdy bylo vše v pořádku. Někdy v měsíci červenec 2019 byl vyrozuměn Policií ČR o poškození fasády.

15. Z vyčíslení škody [redacted] a cenové nabídky [redacted] vyplývá, že náklady na opravu fasády budovy na adrese [redacted] (uvedení do původního stavu) činily částku 8 744 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 4) rozsudku

16. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byl se souhlasem státního zástupce a obžalovaného mladistvého čten úřední záznam o podaném vysvětlení sepsaný dne 2. 10. 2019 s [redacted], který uvedl, že se domnívá, že nápisy ve výtahové šachtě v [redacted] psal obžalovaný mladistvý, který byl v té době jeho spolužák, a zná tak jeho styl malování. Obžalovaný mladistvý mu sám říkal, že jde malovat po [redacted]. Nikdy jeho malování nebyl přítomen. Vzhledem k tomu, že mezi nápisy bylo „[redacted]“ a „[redacted]“, kdy se domníval, že se jedná o něj, protože jiný [redacted] v domě nebydlel, snažil se nápisy, ve kterých figurovala jeho příjemní, odstranit lihem, ale moc to nešlo.

17. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a příslušné fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. panelový dům v ulici [redacted].

18. Z vyčíslení škody Úklidové služby [redacted] ze dne 31. 10. 2019 vyplývá, že cena úklidových prací k odstranění následků škody na chodbách byla ve výši 3 000 Kč + DPH.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 5) rozsudku

19. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byl se souhlasem státního zástupce a obžalovaného mladistvého čten úřední záznam o podaném vysvětlení sepsaný s [redacted], [redacted]

[redacted] a [redacted]. Svědek [redacted], investiční technik Městského úřadu [redacted], který uvedl, že ho kontaktovala Policie ČR ohledně pomalování pilíře mostu na pravém břehu řeky [redacted] v ul. [redacted] ve [redacted] nespecifikovanými obrazci lihovým fixem, ke kterému došlo dne 19. 9. 2019 kolem 11:15 hod. Byla pomalovaná zíďka obložená žulovými dlaždicemi pod mostem přes řeku [redacted] v rozsahu do jednoho metru čtverečního. Svědek [redacted], městský policista uvedl, že při dopolední obchůzce v ulici [redacted] si všimli mladíka stojícího u jednoho z pilířů mostu, který byl pokreslený nějakou tmavou barvou. Mladík měl kapuci na hlavě a nějakým fixem kreslil nespecifikované obrazce. S kolegou k němu přistoupili a zeptali se ho, zda ví, že se dopouští trestného činu. Mladík neměl u sebe doklad totožnosti, následně byl ztotožněn jako [redacted] z [redacted]. Svědek [redacted], městský policista, uvedl, že při dopolední obchůzce ul. [redacted] okolo 11:00 hod. si s kolegou [redacted] všimli mladíka stojícího u jednoho z pilířů mostu, který byl pokreslen nějakou tmavou barvou. Mladík měl na hlavě kapuci a nějakým fixem kreslil nespecifikované obrazce. Přistoupili k němu s tím, zda ví, že se dopouští trestného činu. Mladíka ztotožnili jako [redacted] z [redacted].

20. Z úředního záznamu Městské Policie [redacted] ze dne 19. 9. 2019 vyplývá, že dne 19. 9. 2019 v 11:15 hod. při kontrole nábřeží řeky [redacted] spatřila hlídka Městské policie [redacted] v prostoru pod mostem, v ulici [redacted], mladíka, jak fixem maluje po pilíři mostu. Mladík na pilíř maloval i po příchodu hlídky do jeho bezprostřední blízkosti. Mladík uvedl, že nemá u sebe doklad totožnosti a že se jmenuje [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted].

21. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a příslušné fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. vnější plášť opěrné zdi cyklostezky pod mostem v ulici [redacted], při pravém břehu přes řeku [redacted].

22. Z vyčíslení škody [redacted] ze dne 17. 10. 2019 vyplývá, že znehodnocení dlažebního obkladu zídky černou fixou vznikla škoda 500 Kč a znehodnocením dlažebního obkladu zídky bílým sprejem vznikla škoda ve výši 2 000 Kč.

23. K osobě [redacted] se z aktuálního opisu rejstříku trestů fyzických osob a z opisu z evidence přestupků se zjišťuje, že tento nebyl dosud soudně projednáván, ani řešen pro přestupek.

24. Ze zprávy Probační a mediační služby [redacted] ze dne 11. 12. 2019 bylo zjištěno, že obžalovaný se dne 14. 11. 2019 dostavil na středisko PMS [redacted] v doprovodu své matky, kdy spáchání protiprávního jednán nepopíral a přiznal, že pravděpodobně poškodil i další nemovitost. U některých grafit se již pokusil o jejich odstranění tím, že je přestříkal bílou barvou. Byl upozorněn na neefektivitu takového konání. Projevil snahu o odčinění svého konání. Bylo domluveno, že zkontaktují poškozené za účelem zjištění jejich přístupu k dané věci a potenciální možnosti odškodnění. Spolupráce pokračuje.

25. Zprávou Městského řadu [redacted], odboru sociálních věcí ze dne 3. 10. 2019 vyplývá, že obžalovaný mladistvý žije se svou matkou a zletilou dcerou matky [redacted] v bytě o velikosti 1+1, který je v osobním vlastnictví matky. Otec s obžalovaným mladistvým je v pravidelném kontaktu, chce v souvislosti s problémových chováním syna se více podílet na jeho výchově. Matka pracuje na zkrácený úvazek jako uklízečka s měsíčním příjmem ve výši 7 000 Kč. Dále pobírá přídavek na dítě a příspěvek na bydlení. Otec pobírá invalidní důchod I. stupně ve výši 7 410 Kč a dále si přivydělává jako kuchař. Dle možností hradí výživné ve vyšších částkách než mu bylo soudem určeno. Obžalovaný mladistvý v září 2019 nastoupil do prvního ročníku SOU [redacted], obor tesař. Za kouření před školou mu bylo uděleno podmíněné vyloučení a v polovině září 2019 sám přestoupil do SOU [redacted], obor kuchař – číšník, kde jeho docházka je řádná. Povinnou školní docházku ukončil na [redacted] v [redacted], kde měl od 4/2019 povoleno domácí vzdělávání kvůli konfliktnímu chování ve škole. Obžalovaný mladistvý měl odklad povinné školní docházky, na prvním stupni u něj byl diagnostikován syndrom poruchy pozornosti s hyperaktivitou. Volný čas využívá k jízdě na longboardu, skateboardu, kole, bývá venku s kamarády, věnuje se mixování hudby. Obžalovaný mladistvý uvedl, že chtěl prostě zkusit něco posprejovat. Své výtvory

neodborně odstranil. Byl si vědom toho, že ničení fasád je v rozporu se zákonem, svého jednání lituje a hodlá se v budoucnu protiprávnímu chování vyvarovat. Nemá velký respekt z rodičovské autority, přičemž vliv má nejednotný výchovný přístup rodičů. OSPOD byl v kontaktu s obžalovaným mladistvým a jeho rodiči v 6/2013- obžalovaný mladistvý slovně obtěžoval jiného nezletilého a odcizil mu klobouk, 12/2015 – napadl spolužáka, způsobil mu poranění, které si vyžádalo ošetření a hospitalizaci, 10/2016 - byl obžalovaný mladistvý napaden jiným žákem před ZŠ.

26. Úředním záznamem PČR, KŘP JK, ÚO [redacted], OOK, SKPV ze dne 3. 7. 2019 ve spojení s facebookovým profilem bylo zjištěno, že osoba vystupující na facebookovým profilu jako [redacted]“ a na druhém profilu jako „[redacted]“ poškozuje různými malbami fasády domů. Symbol „[redacted]“ má i na facebookovém profilu.

Dokazování v druhé fázi řízení před Okresním soudem v Písku

27. Z písemného znaleckého posudku zpracovaného [redacted], soudním znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská a dospělých ze dne 10. 9. 2021 pod č. 1921 znaleckého deníku a [redacted], soudní znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie ze dne 10. 9. 2021 pod č. 2279 znaleckého deníku vyplývá, že mladistvý obžalovaný je d roku 2019 v psychiatrické péči. K vyšetřovanému činu mělo dojít v červnu 2019, v srpnu 2019 došlo k pokusu o psychiatrickou hospitalizaci, rodiče však podepsali revers, diagnostický závěr byl hyperkinetická porucha ovládání, jiné smíšené poruchy chování a emocí. Dále pokračovala ambulantní pedopsychiatrická péče a od srpna do října 2020 proběhla psychiatrická hospitalizace již s diagnostickým závěrem hebefrenní schizofrenie, což je diagnóza, pro kterou je do současnosti sledován. Při vlastním znaleckém vyšetření jsou přítomny příznaky schizofrenního procesu, dg. hebefrenní schizofrenie. Dle vývoje onemocnění lze uzavřít, že v době páchání trestné činnosti již mladistvý obžalovaný trpěl symptomatikou, kterou lze zpětně hodnotit jako prodromální stadium psychotického procesu. U mladistvého obžalovaného je jeho rozumová a mravní vyspělost negativně ovlivněna probíhajícím psychotickým procesem, kdy v důsledku své poruchy nebyl schopen rozpoznat nebezpečnost svého činu pro společnost a své jednání ovládat. U mladistvého obžalovaného byly v době údajného spáchání trestného činu v důsledku prodromálního stadia závažného duševního onemocnění jeho schopnosti rozpoznávací a ovládací vymizelé. U mladistvého obžalovaného nebyla zjištěna závislost na alkoholu či jiných návykových látkách, pouze susp. na nikotinu, anamnesticky zjištěna experimentace s alkoholem a marihuanou. Nebyla zjištěna závislost, která by měla významný vliv na chování mladistvého. V současnosti není mladistvý obžalovaný plnohodnotně schopen chápat smysl trestního řízení. U obžalovaného mladistvého je indikováno nařízení ochranné léčby psychiatrické, v současnosti ambulantní formou, pokud ale nedojde k zlepšení stavu nebo naopak se jeho klinický stav zhorší, byla by indikována psychiatrická hospitalizace. Jeho aktuální spolupráci v léčbě lze hodnotit jako slabou, sám uvedl, že někdy nebere léky, v úvahu přichází medikace depotními preparáty.

28. Ve své výpovědi u hlavního líčení znalci [redacted] a [redacted] interpretovali své závěry z písemného vyhotovení znaleckého posudku a uvedli, že mladistvý obžalovaný bez dalších opatření, tj. ambulantní psychiatrické péče by mohl být eventuálně rizikový. Během vyšetření se jim jevilo, že mladistvý obžalovaný nespolehlivě přistupuje k farmakologické léčbě a bez léčby by selhával. Je potřeba důsledná kontrola i užívání medikace, která by měla být nastavena. U mladistvého obžalovaného se jedná o vážnou duševní psychotickou poruchu, při níž nemusí být kontrola reality. Nebyla primárně zjištěna agresivita, ale v důsledku duševní poruchy může být mladistvý obžalovaný snadno ovlivnitelný, například vrstevníky, tudíž určité riziko nepřiměřeného chování plynoucího z duševní poruchy u něho je. Znalci v současné době považují ambulantní formu léčení za dostačující, avšak s tím, že nelze vyloučit v případě zhoršení psychického stavu obžalovaného mladistvého jeho hospitalizace, a to aniž by se dopustil trestného jednání.

29. Podle § 226 odst. 1 písm. d) trestního řádu soud zprostí obžalovaného obžaloby, jestliže na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem a případně doplněných soudem, a to i k návrhům ostatních stran, obžalovaný není pro nepříčetnost trestně odpovědný.

30. Podle § 99 odst. 1 trestního zákoníku soud uloží ochranné léčení v případě uvedeném v § 40 odst. 2 a v § 47 odst. 1, nebo jestliže pachatel činu jinak trestného není pro nepříčetnost trestně odpovědný a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný.

31. Podle § 99 odst. 4 věta první trestního zákoníku podle povahy nemoci a léčebných možností soud uloží ochranné léčení ústavní nebo ambulantní. Podle § 99 odst. 6 trestního zákoníku ochranné léčení trvá, dokud to vyžaduje jeho účel.

32. Po provedeném dokazování je nepochybné, že se mladistvý obžalovaný [redacted] dopustil provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku, avšak s odkazem na výše citované závěry znaleckého posudku znalců [redacted] a [redacted] není pro nepříčetnost trestně odpovědný, když dle závěrů soudních znalců mladistvý obžalovaný trpěl duševní poruchou, konkrétně hebefrenní schizofrenii, v důsledku čehož byly rozpoznávací a ovládací schopnosti vymizelé a nebyl schopen rozpoznat nebezpečnost svého činu pro společnost a své jednání ovládat. Soud proto rozhodl podle § 226 písm. d) trestního řádu tak, že se mladistvý obžalovaný zprošťuje obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [redacted] sp. zn. ZT 259/2019 pro skutky blíže specifikované ve výrokové části tohoto rozhodnutí, neboť mladistvý obžalovaný není pro nepříčetnost trestně odpovědný.

33. Vzhledem k tomu, že v současné době je pobyt mladistvého obžalovaného z psychiatrického hlediska na svobodě rizikový, jsou splněny všechny zákonné podmínky pro uložení ochranného léčení psychiatrického podle § 99 odst. 1 trestního zákoníku. Z vyjádření znalců však vyplývá, že ke splnění účelu ochranného léčení postačí jeho ambulantní forma, proto soud rozhodl podle § 99 odst. 4 trestního zákoníku tak, že uložené ochranné léčení vykoná mladistvý obžalovaný v ambulantní formě.

34. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškození [redacted]. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl obžaloby zproštěn, odkázal soud poškozenou českou správu sociálního zabezpečení podle § 229 odst. 3 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním

úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 15. prosince 2021

Mgr. Martin Král, v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci: zproštění, škoda – 14. 4. 2022
Doložku PM vyznačila dne 28. 4. 2022 Helena Šípková

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková