2 T 148/2014 - 208

ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Jindřicha Pracha a Ludmily Hejnové v hlavním líčení konaném dne 25.9.2015, v trestní věci obž. [redacted] **t a k t o :**

Obžalovaný:

[redacted] **,**

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

**s e u z n á v á v i n n ý m , že**

1) dne 27.12.2013 okolo 05:00 hodin v [redacted], v [redacted] v bytě poškozené [redacted], nar. [redacted], kde společně s poškozenou [redacted] bydlel, v ložnici bytu po probuzení po poškozené [redacted] požadoval pohlavní styk se slovy „když můžeš šukat s jiným, tak můžeš se mnou“, poškozená ho žádala, aby jí nechal být, že se ho bojí, obviněný ji přesto hodil přes hlavu peřinu, nalehl na ní, oběma rukama jí škrtit na krku, držel jí za paže a dále ji mlátil pěstmi do oblasti hrudníku, při tomto jí slovně urážel a opakovaně po poškozené [redacted] požadoval pohlavní styk a tiskl jí zády k posteli a poškozená [redacted] mu při tom

opakovala, že ho nechce a on poté svého jednání po půl hodině zanechal a poškozená [redacted] z obavy odešla z bytu pryč,

**t e d y**

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku souloží,

2) dne 27.12.2013 okolo 20:30 hodin v bytě poškozené [redacted], nar. [redacted], kde společně s poškozenou [redacted] bydlel, v kuchyni bytu na poškozenou [redacted] začal obžalovaný křičet, následně poškozenou [redacted] oběma rukama chytil za triko a tlačil ji před sebou do obývacího pokoje a poškozená mu při tomto říkala, aby jí nechal být, při couvání do ní strčil a poškozená [redacted] upadla na záda na podlahu a při tom se udeřila hlavou o podlahu, kdy si pádem způsobila podkožní hematom o velikosti 5 x 5 cm v týlní části hlavy, opětovně pak obžalovaného prosila, aby ji nechal být, ale obžalovaný jí následně uchopil za obě ruce a povalil jí na rozkládací gauč se slovy „drž hubu“, na gauči ji držel velkou silou za obě ruce a způsobil jí tím hematomy na předloktí levé ruky a dále na levé paži a levém stehnu, hematom nad pravým loktem, poškozená [redacted] ho stále prosila, aby ji pustil a nechal být, říkala mu, že si vezme své boty a klíče a odejde z bytu, na to jí obviněný řekl, že její boty a klíče schová, že ona nikam nepůjde, byt uzamkl a klíče si ponechal u sebe, čímž poškozené [redacted] znemožnil odchod z bytu, poté za ní přišel do kuchyně, chytil ji za obě ruce a opět násilím odtáhl do obývacího pokoje, kde ji povalil na rozkládací gauč, poškozená [redacted] se bránila a odstrkovala ho od sebe, kopala nohama a křičela o pomoc, ale obžalovaný jí za použití násilí svlékl kalhoty a kalhotky a přesto, že poškozená [redacted] opakovala, že nechce, aby jí ubližoval, že se ho bojí, ji silou přes její odpor roztáhl nohy, nalehl na ní, držel jí za ruce a vykonal na ní soulož s vyvrcholením do pochvy,

**t e d y**

- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku souloží,

3) v době, nejméně od 01.12.2013 do 28.12.2013, po dobu, kdy žil ve společné domácnosti s poškozenou [redacted], nar. [redacted], v místě jejího současného bydliště [redacted] v [redacted], okres [redacted], poškozenou [redacted] opakovaně v nejméně dvaceti případech fyzicky napadl tak, že ji škrtil, tlačil jí pěst své ruky do obličeje, pevně ji držel za obě ruce, čímž jí způsoboval podlitiny, opakovaně jí slovně hrubě urážel, křičel na ni, říkal jí, že mu musí být vděčná a po vůli a pokud mu nebude vděčná a nebude dělat to, co on si přeje, tak že jí „rozbije hubu a že s ním zažije peklo na zemi“,kdy vše vyvrcholilo dne 28.12.2013 v 10:00 hodin tím, že jí při rozhovoru vyhrožoval slovy „stejně tě jednou podřežu“, čímž u poškozené vzbudil důvodnou obavu o její život a zdraví,

**t e d y**

- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu

**č í m ž s p á c h a l**

ad 1)
zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

ad 2)
zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 3)
- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

**a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 185 odst. 2, § 43 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Bylo tak prokázáno, že obžalovaný [redacted] na konci společného soužití v bytě poškozené [redacted] v [redacted] dne 27.12.2013 nejprve v ranních hodinách před odchodem poškozené [redacted] požadoval po jmenované pohlavní styk s tím, že když tato pohlavní styk s obžalovaným odmítla, nalehl na ní, škrtil jí na krku, držel ji na paže, bil pěstmi do oblasti hrudníku, kdy svého jednání po cca půl hodině zanechal a poté poškozená odešla do práce. Ve stejný den, po jejím návratu, v době kolem 20,30 hodin opět požadoval po poškozené pohlavní styk, kdy poškozenou fyzicky napadl tím, že do ní fyzicky strčil, následně jí uchopil za obě ruce, povalil na rozkládací gauč, kde ji držel a způsobil hematomy na pažích. Následně poškozenou zamkl v bytě, ponechal si klíč, čímž poškozené znemožnil ochod z bytu a následně na ní za užití násilí v obývacím pokoji vykonal pohlavní styk. Obžalovaný po dobu soužití, zejména po dobu posledního měsíce, v období od 1.12.2013 do doby než se odstěhoval ze společně obývaného bytu, poškozenou [redacted] opakovaně fyzicky napadal škrcením, chytáním za ruce, čímž ji způsoboval podlitiny, urážel ji, křičel na ni, vyhrožoval ji fyzickou újmou, kdy jeho jednání vůči poškozené vyvrcholilo dne 28.12.2013, kdy poškozené vyhrožoval zabitím a tímto svým dlouhodobým jednáním v poškozené vzbudil důvodnou obavu o její život a zdraví.

Obžalovaný vinu ve své výpovědi popíral, vyjádřil se k okolnostem seznámení s poškozenou. Uvedl, že se seznámili na inzertním portálu, zpočátku byli pouze v písemném a telefonickém kontaktu, následně se setkali a po určité době začali spolu žít. Obžalovaný uvedl, že se domníval, že v poškozené našel ženu, se kterou by chtěl žít. Vypověděl, že společně se podíleli na chodu domácnosti, obžalovaný předělal obývací pokoj. Po určité době pozoroval na chování poškozené změnu, začala být odtažitější. Uvedl, že nechtěla s ním

chodit do společnosti, nechtěla, aby návštěvy chodily k nim domů. On sám v žádném případě poškozenou nikterak v kontaktu s ostatními osobami neomezoval. Jednou večer odešla někam do restaurace, údajně se sestrou, následně obžalovaný zjistil, že byla s nějakým mužem, kamarádem v baru, kde se opili. Uvedl, že poškozená chodila pravidelně do barů, s kamarádkami na kávu apod.

K násilí, kterého se měl na poškozené dopustit obžalovaný uvedl, že žádnou ženu nikdy neznásilnil, pokaždé, když poškozená odmítla pohlavní styk nenaléhal na ní. Ke znásilnění, ke kterému mělo dojít 27.12.2013 v ranních hodinách uvedl, že poškozená se vzbudila, chtěl jí políbit, poškozená řekla, že chce ještě spát, obžalovaný ji nechal, v pět hodin poškozená vstala, začala se oblékat, před jejím odchodem se bavili o nákupu, poté poškozená odešla do práce. Kromě pokusu o polibek ten den neproběhlo nic dalšího. Ke druhému znásilnění, téhož dne ve večerních hodinách uvedl, že obžalovaný přijel z [redacted], poškozená přišla v osm hodin s tím, že mezi nimi proběhl normální rozhovor o nákupu. Obžalovaný chtěl poškozené pomoci z oblečení, poškozená jej odstrčila. Uvedl, že jak se od poškozeného odstrčila, na naleštěných parketách upadla, obžalovaný ji pomohl sednout a posadil ji na sedačku do kuchyně. Poškozená říkala, že jí bolí hlava. V tu chvíli obžalovaný začal mít podezření, že se jej chce poškozená zbavit, dohodli se, že si do konce ledna najde nějaký byt, že na ulici ho vyhodit nechce. Společně se spolu bavili v kuchyni, najednou přišly domů děti, kolem deváté hodiny, ona šla za nimi do pokoje a pak přišla zpátky v noční košili, že jde spát. Potom odešli spát, ráno se poškozená probudila, udělala se káva, vzala si od obžalovaného peníze. Onen večer 27.12.2013 k žádnému násilí ze strany obžalovaného nedošlo s tím, že pokud poškozená tvrdí opak obžalovaný se domnívá, že to je proto, že druhý den 28. jej nechala poškozená zbít, kdy zničehonic přišly do bytu dvě osoby, kamarádka poškozené a nějaký muž, který začal obžalovaného bít do hlavy. To se stalo kolem desáté hodiny dopoledne ještě předtím než poškozená obžalovaného vyhodila z bytu.

K výhrůžkám, které měl obžalovaný poškozené adresovat v průběhu jejich soužití uvedl, že toto není pravda, poškozené nikterak nevyhrožoval, podřezáním ani jinak. O problémech v soužití s poškozenou se zmiňoval jistému panu Vavříkovi.

V průběhu soužití podle výpovědi obžalovaného měli styk s poškozenou zhruba 2-3 x týdně, nikdy na ni nenaléhal. Pokud na těle poškozené byly nalezeny pohmožděniny uvedl, že sama poškozená mu měla sdělit, že je má z práce, kdy pracuje s pacienty.

Poškozená [redacted] ve své výpovědi uvedla, že s obžalovaným se seznámili přes internet někdy v září nebo říjnu, poté spolu začali bydlet a to někdy koncem října nebo začátkem listopadu, do té doby spolu trávili víkendy, jejich soužití trvalo do konce prosince. Poškozená vypověděla, že jejich soužití zpočátku vypadalo v pohodě, chovali se k sobě normálně, někdy začátkem prosince, kdy obžalovaný neměl práci, kdy tvrdil, že mu obchody nejdou, že je realitní makléř, byl nervóznější, zlejší. Když jej poškozená žádala, aby se z bytu odstěhoval říkal, že si to v bytě odbydlí, že do něj investoval peníze.

K prvnímu znásilnění dne 27. 12. v ranních hodinách poškozená uvedla, že se probudila, obžalovaný na ni skočil, byla samá modřina, neustále ji již v době předtím vyčítal, že s někým něco má. Obžalovaný chtěl mít pohlavní styk, což poškozená odmítala, obžalovaný na ní hodil peřinu, začal jí škrtit, poškozená obžalovanému podlehla a došlo mezi nimi k pohlavnímu styku, poškozená odešla do práce.

Po jejím příchodu z práce se obžalovaný opětovně domáhal pohlavního styku, kdy vůči ní užil násilí, strčil ji na postel, vyčítal jí údajný poměr s jinými muži a poté i přes obranu poškozené na ní vykonal pohlavní styk. V průběhu toho obžalovaný poškozenou bil rukama do obličeje, strhal z ní oblečení. Pokud poškozené bylo předestřeno, že nejprve uváděla, že ráno k pohlavnímu styku nedošlo uvedla, že proto, aby měla od obžalovaného klid pohlavní styk vydržela.

K násilí, kterého se měl obžalovaný vůči ní dopouštět poškozená vypověděla, že násilí vůči ní trvalo až od prosince, kdy obžalovaný opakovaně říkal, že s ním zažije peklo na zemi, přecházel přes obývá, říkal, že ji jednou podřeže, to se stalo jednou nebo dvakrát. Poškozená vypověděla, že obžalovaný když po ní požadoval pohlavní styk byl agresivní a vulgární.

Jako svědci byli vyslechnuti synové poškozené [redacted] a [redacted], kteří žili po dobu soužití obžalovaného a poškozené ve společné domácnosti, svědek [redacted], který byl vyslechnut mimo hlavní líčení a protokol o výpovědi tohoto svědka byl o následného hlavního líčení přečten uvedl, že ví o tom, že obžalovaný začal s jeho matkou bydlet, zpočátku jejich soužití klapalo, pak pravděpodobně obžalovanému došly peníze a začínalo docházet k hádkám, kdy obžalovaný po poškozené vyžadoval pohlavní styk. K násilnému jednání obžalovaného vůči poškozené svědek uvedl, že v posledním měsíci soužití začala mít jeho matka modřiny na místě, kde by je mít neměla, obžalovaný ji tahal za ruce, zakazoval ji chodit za známými, za kamarádkami a chodit do společnosti. Svědek uvedl, že neví o tom, že by poškozené obžalovaný vyhrožoval zabitím, on s bratrem do jejich vzájemných incidentů nikterak nezasahoval. O údajném znásilnění neví, pouze ví, že jeho matka se svěřila kamarádce.

Svědek [redacted] vypověděl, že ví o tom, že matka se s obžalovaným seznámili přes internet, někdy v listopadu 2013, poté se obžalovaný k nim nastěhoval. To bylo asi v polovině listopadu. Zpočátku byl vztah harmonický, v klidu, vnímal, že se obžalovaný s poškozenou hádal, že dochází k nějakým konfliktům. Obžalovaný měl údajně poškozené vyčítat, že chodí za jinými lidmi. Slyšel i vulgární výrazy, jako např. krávo, výhrůžky ne. O incidentu se dozvěděl zhruba 2 dny poté, co se to stalo, na matce viděl modřiny a boule, ona sama po synech nechtěla, aby jí pomohli situaci nějak vyřešit. Matka měla svědkovi sdělit, že na ni obžalovaný vyvíjel psychický a sexuální nátlak, neříkala, že by jí vyhrožoval, nebyl svědkem násilného jednání, jeden večer slyšeli jakoby dal někdo někomu facku, to bylo začátkem prosince, někdy po Mikuláši.

Svědkyně [redacted], kamarádka a sousedka poškozené uvedla, že obžalovaného nezná s tím, že o soužití obžalovaného s poškozenou ví to, že slýchávala častý křik, nadávky, rány apod. Svědkyně potvrdila, že slyšela nadávky, výhrůžky, to mělo být někdy na podzim, před Vánocemi. O incidentech s obžalovaným se s poškozenou nebavila, pouze jí poškozená měla říct doslova, že má strach vracet se domů, pobývat v bytě s tím, že jí ale neřekla, že by obžalovaný vůči ní použil nějaké násilí. Viděla na jejím těle modřiny , byla vystresovaná. Když se potkaly např. v baru a viděla na rukou modřiny, ptala se poškozené od čeho to má, říkala, že spadla nebo z práce. Svědkyně uvedla, že poškozená jí požádala, aby jí doprovodila na policii, tam se jí svěřila o tom, že jí měl obžalovaný znásilnit.

Svědkyně [redacted], spolupracovnice poškozené uvedla, že mezi nimi bližší vztah není. O soužití poškozené s obžalovaným ví, že se poškozená bála jít domů, že měli špatný vztah, to ví přímo od poškozené. Stěžovala si, že jí poškozený fyzicky napadal, nadával, toto

zaslechla, mluvilo se o tom spíše v kolektivu. Známky fyzického napadání svědkyně na poškozené nepozorovala.

Svědkyně [redacted], rovněž kolegyně poškozené uvedla, že se jí tato nesvěřila, akorát jeden den uváděla, že jí bolí hlava a celé tělo, byla rozrušená, až později jí řekla, že jí někdo napadl nebo zbil. Řekla údajně, že přítel, ale svědkyně se blíže nevyptávala, bylo to někdy před Vánocemi. Na poškozené modřiny nebo podlitiny nesledovala, v kolektivu se nic neříkalo.

Svědkyně [redacted], kamarádka poškozené vypověděla, že jí poškozená oznámila, že se s obžalovaným seznámila na inzerát. S poškozenou se setkala až někdy před Vánocemi v baru 101, kde pracovala, když měla noční, poškozená se tam zjevila a začala jí vykládat, že ji obžalovaný hrubě napadá, to bylo někdy ke konci listopadu, někdy před Vánocemi. Jednou přišla v noci do baru, ubrečená s tím, že nemůže být doma, že ji obžalovaný napadá a mlátí, má modřiny na obličeji, poškozené svědkyně nabídla, aby šla k ní domů, kde to proberou, tam jí začala vyprávět, co se děje, že jí obžalovaný hrubě napadá, mlátí, přikrývá ji dekou, o modřinách jí měl obžalovaný tvrdit, že to má z domu s pečovatelskou službou od starých lidí, kde pomáhá. Poškozená se měla údajně svěřit s tím, že obžalovaný ji zakazuje kamkoliv chodit, stýkat se i se svými sestrami, někdy začátkem nebo v polovině prosince opět přišla s brekem, že jí zbil, že se dohodli, že odjede, což neučinil. V dalším případě pár dnů před Štědrým dnem spala u další kamarádky [redacted], u té strávila noc, protože se bála jít domů. Někdy po Štědrém dnu svědkyni opět poškozená navštívila s tím, že se bojí jít domů, že ji obžalovaný v noci opět zmlátil, že obžalovaného nemůže dostat z bytu, proto svědkyně společně se svým přítelem [redacted] přišli do bytu, obžalovaný seděl u počítače, byl v klidu. Svědkyně jej vyzvala, aby opustil byt, na což obžalovaný reagoval tak, že nemá k tomuto důvod. Na to obžalovaný začal být vulgární na svědkyni, dostal dvě facky, jednu od ní, jednu od přítele, obžalovaný volal nějakému [redacted], aby pro něj přijel.

Svědek [redacted] vypověděl, že poškozená [redacted] je kamarádka s tím, že někdy konce prosince přišla k nim domů, že ji obžalovaný napadl, někdy před Štědrým dnem přišla s tím, že obžalovaný ji zmlátil, ukazovala modřiny s tím, že svědek řekl, že dojdou do bytu a z bytu ho vyhodí. Svědek uvedl, že došlo k incidentu mezi ním a obžalovaným, k nějaké strkanici, není si jist, jestli tam padla nějaká facka.

Svědkyně [redacted], další kolegyně za zaměstnání poškozené uvedla, že spolupracovali na konci roku 2013, v práci poškozená říkala, že poznala realitního makléře s tím, že vztah je výborný, podruhé byla u toho, když ukazovala modřiny a říkala, že ji obžalovaný zbil. O znásilnění nic neví.

[redacted] uvedl, že obžalovaného zná již několik let, společně se seznámili přes internet, neboť obžalovaný se snažil prodávat reality. Uvedl, že je mezi nimi jakési pracovní kamarádství, neměli mezi sebou žádný pracovně právní zaměstnanecký vztah. Uvedl, že v průběhu roku 2013 spolu jakýmsi způsobem spolupracovali, ale že by se uzavřel nějaký obchod na základě kterého by obžalovanému vyplácel nějaké peníze, to se nestalo. Svědek uvedl, že on sám mu žádné peníze na konci roku 2013 nevyplácel s tím, že obžalovaný měl spolupracovat ještě s jedním Bulharem, jaké peníze si vydělal neví. O soužití obžalovaného s poškozenou ví, že bydlel v [redacted] v přístavku rodinného domu, jednoho dne svědka požádal, aby mu pomohl sestěhovat se k poškozené [redacted], se kterou se seznámil, zpočátku to vypadalo jako fantastický vztah, ale po určité době vycítil, že je ve vztahu

nespokojený, nakonec to vyvrcholilo tak, že volal obžalovanému na Vánoce a ten měl být sám doma. Někdy po Vánocích před Silvestrem obžalovaný svědkovi volal, že jej poškozená vyhodila na ulici, nakonec mu měl pomoct odstěhovat nějaký kamarád [redacted], obžalovaný si sehnal ubytovnu v [redacted], kde bydlel i nadále.

Jako listinné důkazy byly konstatovány protokol o ohledání místa činu, náčrtek a fotodokumentace, na kterých bylo zachyceno jednak zařízení bytu, jednak na fotodokumentaci zranění na těle poškozené, jak toto vyplývá i z lékařských zpráv, které byly u hlavního líčení čteny. K osobě obžalovaného pak byly konstatovány zprávy z místa bydliště, opis RT a kopie předchozích trestních rozhodnutí.

Veškeré provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je podrobně popsaný ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný vinu, která mu byla kladena za vinu od počátku trestního řízení sice popírá, nicméně dle názoru soudu je spolehlivě usvědčován výpovědí poškozené [redacted], která jednoznačně uvedla a popsala jakého násilného jednání se 27.12.2013 vůči ní obžalovaný dopustil, vyjádřila se i k okolnostem jejich vzájemného soužití, zejména poslednímu měsíci, kdy docházelo opakovaně k fyzickému napadání a vyhrožování ze strany obžalovaného.

V tomto směru je její výpověď potvrzována i výpovědí obou slyšených synů [redacted] a [redacted], kteří vztah poškozené a obžalovaného, pokud se týká jeho vývoje hodnotili v podstatě obdobně jako zpočátku poměrně harmonický a později docházelo k incidentům a hádkám, které ve své výpovědi popisoval zejména svědek [redacted], který slyšel i zvuky nasvědčující tomu, že padly mezi obžalovaným a poškozenou nějaké údery, patrně facky. Svědkyně [redacted], sousedka poškozené rovněž popsala, že do svého bytu slyšela nadávky, výhrůžky a vzájemné konflikty mezi obžalovaným a poškozenou, zejména v době před koncem roku 2013. O tom, že se poškozená se svými problémy, které měla v soužití svěřila vypovídá i svědkyně [redacted] a svědek [redacted]. Svědkyně [redacted] poměrně podrobně popsala co jí o soužití obžalovaného a poškozené již v jejím průběhu poškozené sama vyprávěla, v podstatě to vyvrcholilo až dnem 28.12.2012, kdy za pomoci svědkyně [redacted] a svědka [redacted] poškozená obžalovaného vykázala z bytu. I ostatní svědkyně, které byly ve věci slyšeny, kdy se jednalo o spolupracovnice poškozené potvrdily, že poškozená se v zaměstnání, byť neměla s ostatními spolupracovnicemi žádný bližší vztah, opakovaně svěřovala o tom, že má mít problémy v soužití s obžalovaným, ten ji má fyzicky napadat, byly na ní patrné modřiny. O tom, že došlo k napadání poškozené svědčí i lékařské zprávy, ve kterých jsou popisována zranění, které byly na těle poškozené po posledním incidentu zachyceny.

Za této situace tedy soud konstatuje, že považuje za naprosto věrohodnou výpověď svědkyně [redacted], když se v tomto směru jedná o přímý důkaz o vině obžalovaného, nicméně tato výpověď poškozené [redacted] je potvrzována i výpověďmi dalších svědků, kteří se o události dozvěděli sice částečně zprostředkovaně od poškozené [redacted], nicméně již v době, kdy měly incidenty mezi poškozenou a obžalovaným probíhat a poškozená měla být ze strany obžalovaného napadána, dále je výpověď svědkyně [redacted] potvrzována i výslechy svědků, kteří zejména slyšeli vzájemné incidenty mezi obžalovaným a poškozenou a v podstatě v tomto směru potvrzují výpověď poškozené stejně tak jako výpověď obou synů, kteří se vyjadřovali k okolnostem soužití obžalovaného a poškozené. Nad to je třeba konstatovat i

lékařské zprávy, které je možno považovat za naprosto spolehlivý a objektivní důkaz svědčící o zranění, která poškozená utrpěla, pokud poškozená tato zranění vysvětluje jako následky útoků obžalovaného, pak soud nemá důvodu jejímu tvrzení nevěřit, když vysvětlení obžalovaného, že toto se jí mělo stát při práci se starými lidmi v domě s pečovatelskou službou, soud považuje za účelové, neboť potom by takováto zranění zcela jistě utrpěly i další pracovnice, které ve věci byly vyslechnuty a samy by se nad modřinami u poškozené v takovéto situaci nepozastavily.

K právní kvalifikaci jednání obžalovaného soud uvádí, že tento pod body 1 a 2 spáchal zločin znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm. a) tr. zákoníku, pod bodem 1 výroku tohoto rozsudku ve stádiu pokusu, neboť v tomto případě soud nepovažuje za zcela jednoznačně prokázáno, že k pohlavnímu styku došlo, neboť poškozená v tomto směru svou výpověď měnila v průběhu trestního řízení, pokud se týká druhého útoku z 27.12.2013 ve večerních hodinách, pak v tomto případě byl pohlavní styk dokonán a je dokonán tedy i zločin znásilnění dle citovaného zákonného ustanovení, když zločinu znásilnění se dopustí ten pachatel, který jiného násilím donutí k pohlavnímu styku souloží, v tomto konkrétním případě je zcela zřejmé, že obžalovaný své násilné jednání tak, jak je popisováno ve výroku tohoto rozhodnutí vůči poškozené směřoval právě z důvodů, že chtěl na poškozené si vynutit pohlavní styk, který tato odmítala.

Pod bodem 3 výroku tohoto rozsudku obžalovaný spáchal přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který jinému vyhrožuje usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu, v tomto konkrétním případě za situace, kdy po dobu jednoho měsíce obžalovaný opakovaně poškozenou fyzicky napadal a vyhrožoval ji fyzickou újmou, popř. likvidací, je nepochybné, že takovéto výhrůžky ze strany obžalovaného byly způsobilé v poškozené vzbudit důvodnou obavu z jejich uskutečnění, navíc obava poškozené je vyjádřena i v jejím chování v té době, kdy svědci popisují, že poškozená opakovaně sdělovala, že nechce být v bytě s poškozeným, že se bojí.

Podanou obžalobou jednání obžalovaného popsané pod bodem 3 výroku tohoto rozsudku bylo kvalifikováno jako přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku spočívající m.j. i v tom, že obžalovaný poškozené zakazoval styk s kamarádkami, zamykal jí v obývacím pokoji, znemožňoval jí odchod z bytu, když citovaného přečinu se dopustí ten pachatel, který týrá jinou osobu žijící ve společném obydlí. Skutek popsaný pod bodem 3 byl časově podanou obžalobou vymezen v období od 1.10.2013 do 28.12.2013, nicméně z výpovědi poškozené i dalších provedených důkazů vyplývá, že k těmto incidentům a k obdobnému chování ze strany obžalovaného docházelo až v posledním měsíci soužití, tedy zhruba od počátku prosince, když takto to popisuje i sama poškozená. Vzhledem k tomu, že přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle ust. § 199 odst. 1 tr. zákoníku předpokládá určitou dlouhodobost takového jednání pachatele vůči spolužijící osobě, kdy v tomto případě soud považuje za prokázané, že docházelo k tomuto jednání po dobu zhruba čtyř týdnů, není tento znak dlouhodobosti v případě jednání obžalovaného dán, za týrání dle citovaného zákonného ustanovení lze považovat zlé nakládání se spolužijící osobou vyznačující se určitým vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba pociťuje jako těžké příkoří. V tomto konkrétním případě je zřejmé, že obžalovaný se vůči poškozené choval způsobem s vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti, nicméně vzhledem k tomu, že se jednalo o jednání, kterého se obžalovaný dopouštěl po dobu cca 4 týdnů, kdy soud musel rovněž přihlédnout k tomu, že poškozená vzhledem ke svým rozumovým schopnostem byla schopna sama tuto situaci řešit, soud

konstatuje, že nepovažuje za prokázané, že by tímto jednání obžalovaného byly naplněny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle ust. § 199 odst. 1 tr. zákoníku.

Pokud se týká ukládaného trestu, je třeba nejprve konstatovat, že trest je ukládán jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání více trestných činů, přičemž trest je ukládán v sazbě za trestný čin nejpřísněji trestný, což je zločin znásilnění podle § 185 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 2 až 10 let.

Při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trestu soud podle ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku hodnotil povahu a závažnost jednání obžalovaného, osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, přičemž povahu a závažnost soud určoval zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

V tomto konkrétním případě soud při rozhodování o povaze a závažnosti jednání obžalovaného musel přihlédnout k trestní minulosti obžalovaného, který sice v minulosti byl opakovaně soudně trestán, převážně pro majetkovou trestnou činnost, nicméně z posledního výkonu trestu odnětí svobody byl propuštěn v roce 2008 a vzhledem k osvědčení ve zkušební době podmíněného propuštění je nutno takovéto odsouzení považovat za zahlazené. Soud jako okolnost, která zvyšuje povahu a závažnost jednání obžalovaného musel hodnotit tu skutečnost, že obžalovaný se po delší období dopouštěl násilného jednání vůči ženě, toto jednání vyvrcholilo násilným útokem na poškozenou, ve dvou případech 27.12.2013, na druhou stranu je třeba konstatovat, že jednáním obžalovaného až na podlitiny na těle poškozené nebyl způsoben žádný závažný následek. Za této situace soud výměru trestu stanovil mírně nad spodní hranicí zákonných možností v trvání 3 let stanovený tedy na samé spodní hranici zákonných možností pro uložení ještě podmíněného trestu odnětí svobody, přičemž tento trest je vzhledem k osobě obžalovaného ukládán ještě jako trest podmíněný se stanovenou delší zkušební dobou při horní hranici zákonných možností v trvání 4 let a to k typové nebezpečnosti jednání obžalovaného, která se odráží v použité trestní sazbě pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 25.9.2015

Mgr. Martin Král, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Helena Šípková