

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 12. 8. 2025 v trestní věci obžalovaného ml. [redacted] **takto:**

Obžalovaný:

ml. [redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

se uznává vinným, že

v přesně neustanovené době nejméně od 20.8.2022 do 31.8.2022 v [redacted], okres [redacted], v místě fotbalového hřiště v dřevěné boudě byl, v té době nezletilou, poškozenou [redacted], narozenou [redacted], orálně uspokojen a následně v bytě na adrese č.p. [redacted], tedy v místě bydliště poškozené, s touto měl v jejím pokoji v jednom případě dobrovolný pohlavní styk formou soulože, který byl z jeho stany nechráněný, a to ačkoliv věděl, že poškozená nedovršila 15-tý rok věku, ke zranění nezletilé nedošlo,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, § 24 odst. 1 písm. j), § 31 odst. 1, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená nezl. [redacted] **odkazuje** s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Protože se po vyhlášení rozsudku obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a současně obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy řádně a včas připojila poškozená [redacted] prostřednictvím svého zmocněnce. Uplatňovala nárok nemajetkové újmy v částce 50 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení s tím, že uváděla, že nárok na nemajetkovou újmu uplatňuje zejména s ohledem na to, že pohlavní styk, který obžalovaný s nezletilou poškozenou vykonal byl nechráněný, přestože věděl, že může zapříčinit nechtěné těhotenství, v jeho případě se jednalo o zneužití rozumové převahy vůči nezletilé poškozené. Po pohlavním styku nezletilá poškozená trpěla bolestmi břicha, při lékařském vyšetření byl objeven pozitivní infekční nález, byla zároveň vystavena vedle primární újmy způsobeným trestním stíháním též nežádoucí viktimizaci v podobě osobní účasti v rámci přípravného řízení, kde musela vypovídat před policejním orgánem s tím, že poškozené se nedostalo satisfakce v morální podobě. K uplatněnému nároku na náhradu nemajetkové újmy však nebyly navrženy žádné důkazy, které by měly být k tomuto provedeny. Soud k tomuto uvádí, že s ohledem na věk obžalovaného a poškozené v době spáchání trestného činu, kdy obžalovaný je ročním 2006, poškozená ročník 2007 nelze v tomto případě hovořit o výrazné rozumové převaze vůči nezletilé poškozené, z její strany se jednalo o pohlavní styk dobrovolný, uváděná objektivizovaná infekce, která se objevila po pohlavním styku mohla být, jak vyplývá z listinných důkazů způsobena i použitím např. infikovaného ručníku, nebylo tak jednoznačně prokázáno, že byla způsobena právě pohlavním stykem, který poškozená měla s obžalovaným. Uváděná sexuální viktimizace spočívající v účasti poškozené na úkonech přípravného řízení dle názoru soudu nemůže být důvodem pro přiznání nemajetkové újmy, neboť tato bezprostředně nesouvisí s jednáním obžalovaného. Jak již bylo shora konstatováno tento nárok na náhradu nemajetkové újmy nebyl ze strany poškozené jakkoliv prokázán, resp. její právní zástupce nenavrhoval ani žádné důkazy, které by měly takovýto uplatněný nárok na náhradu škody prokazovat a za této situace soud rozhodl o tom, že se poškozená s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. *o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů*, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Písek 12. 8. 2025

Mgr. Martin Král, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková