

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku - soud pro mládež rozhodl dne 14. května 2025 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Stanislava Šimečka a JUDr. Vladimíra Souhrady

takto:

obžalovaný mladistvý [redacted], narozený [redacted] v [redacted], Ukrajina, státní příslušnost UKR, v České republice bytem [redacted], aktuálně se zdržujícího na adrese [redacted],

se uznává vinným, že

v blíže neupřesněných dnech v období nejméně od 1. 1. 2023 do 20. 4. 2023 v [redacted], v místě jeho bydliště, v úmyslu uspokojit svůj sexuální pud, nejméně v jednom případě na nezletilé [redacted], narozené [redacted] vykonal formou soulože dobrovolný pohlavní styk, ačkoli věděl, že tato dosud nedovršila 15-tý rok věku, ke zranění nezletilé nedošlo,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, § 24 odst. 1 písm. j), § 31 odst. 1, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže, k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Mladistvý je na základě obžaloby ze dne 26. 11. 2024 doručené zdejšímu soudu dne 29. 11. 2024 stíhán pro provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoníku"). Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině mladistvého tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

2. Mladistvý obžalovaný v hlavním líčení dne 29. 1. 2025 k věci uvedl, že s poškozenou [redacted] se seznámil v 7. třídě, poté co se přestěhoval do Čech. Nejprve se spolu jen kamarádili, ale pak se mladistvému začala líbit a v deváté třídě mu řekla, že mu dá šanci na vztah. Nějakou domu spolu chodili a na přelomu dubna, května byl mladiství s poškozenou u něho doma a hráli hru, kdy došlo až na intimní téma. Situace vyústila k tomu, že mladiství došel koupit k Vietnamcům za peníze poškozené ochranu a následně došlo na posteli mladistvého mezi mladistvým a poškozenou k prvnímu sexuálnímu styku. Podruhé si řekli mladiství a poškozená, že by to bylo dobré a došlo k druhému pohlavnímu styku. Na narozeninách poškozené mladiství nebyl, ale den před tím jí dal dárky. Rozešli se spolu před začátkem střední školy, protože to nějak nevycházelo, nemohli být spolu. Mladiství přesně neví, kdy došlo k pohlavnímu styku, ale bylo to po narozeninách poškozené, přičemž mladiství věděl, kdy má poškozená narozeniny. Ze strany poškozené to byl dobrovolný styk a proběhl pouze dvakrát. Mladiství nemá vysvětlení proto, z jakého důvodu poškozená uvádí, že ke styku došlo před jejími narozeninami.

3. Poškozená [redacted] v rámci svědecké výpovědi při hlavním líčení dne 4. 3. 2025 k věci uvedla, že současně se s obžalovaným nestýká a už mu vše odpustila. Tehdy bylo poškozené 14 let, tak si přesně nepamatuje, jak to bylo. K pohlavnímu styku mezi ní a obžalovaným došlo někdy lednu nebo v únoru, bylo to spontánní u obžalovaného doma. Celá situace se odehrála v koupelně, protože obžalovaný neměl vlastní pokoj. Co předcházelo pohlavnímu styku si poškozená nepamatuje. Dále uvedla, že mezi lednem a duben asi došlo ještě k pohlavnímu styku, ale není si úplně jistá. Vztah mezi poškozenou a obžalovaným trval do září 2023, kdy obžalovaný napsal svědkyni, že už to dál nejde. Před tím, než se poškozená a obžalovaný rozešli, tak ještě spolu měli styk opakovaně. Občas byla poškozená ke styku přemluvena. V případě prvního styku použili ochranu, kterou obžalovaný zakoupil u Vietnamců. O pohlavním styku se poškozená měla svěřit kamarádce [redacted] zhruba po měsíci, kdy ke styku došlo, a také své sestře, avšak v jakém časovém horizontu si nevzpomíná. Když byla poškozená v psychiatrické léčebně, tak pohlavní styk s obžalovaným uvedla, jako jeden z důvodů, proč má ty problémy. V léčebně poškozené řekli, že je nutné to nahlásit, nicméně poškozenou nenapadlo, že se to nějakým způsobem bude řešit. Poškozená se domnívala, že se to bude řešit pouze ve vztahu k jejímu stavu. Poškozená se domnívá, že před pohlavním stykem řešili s obžalovaným právě její věk a dospěli k závěru, že i přes ten věk to půjde a obžalovaný šel pro ochranu.

4. Dle § 214 tr. řádu obžalovaný k výpovědi poškozené uvedl, že se poškozené omlouvá, že styk měli dvakrát a vždy po 15. narozeninách poškozené.

5. Svědkyně [redacted] v rámci svědecké výpovědi při hlavním líčení dne 26. 3. 2025 k věci uvedla, že obžalovaného zná pouze od poškozené [redacted], se kterou je současně v kontaktu. Svědkyni je známo, že obžalovaný a poškozená spolu chodili, ale neví, kdy to začalo ani jak dlouho to trvalo. Poškozená pouze svědkyni říkala, že byla ve 14 letech znásilněná obžalovaným, ale víc bližšího k tomu svědkyně neví a na detaily se nevyptávala.

Svědkyně se domnívá, že jí to poškozená sdělila z důvodu, že se znají více jak 10 let a chtěla se jí svěřit. Svědkyně nevěděla, co si o tom má myslet, na jaké straně je pravda, protože obžalovaného neznala, ale svědkyně neměla důvod poškozené nevěřit. Svědkyně trvá na tom, že poškozená sdělila, že byla znásilněná. Svědkyně neví, kdy má poškozená narozeniny a v jaké době sdělila poškozená svědkyni o pohlavním styku, ale myslí si, že v 15 letech. Svědkyně se poškozené ptala, jestli to řekla rodičům nebo jestli chce nějak pomoct, ale už si nevzpomíná, jak na to poškozená reagovala.

6. Svědkyně [redacted] v rámci svědecké výpovědi při hlavním líčení dne 15. 4. 2025 k věci uvedla, že obžalovaný byl přítel její sestry. Obžalovaný a její sestra spolu začali chodit v roce 2022 a trvalo to asi necelý rok, v jaké části roku spolu začali chodit si svědkyně nevzpomíná. Svědkyně ví, že mezi obžalovaným a její sestrou mělo dojít k pohlavnímu styku, a to v době, kdy sestře nebylo 15 let. Svědkyně si pamatuje, že se jí sestra svěřila, ale úplně nevěděla, jak má postupovat, když věděla, že sestře nebylo 15 let a že to není úplně správně. Následně pak šla se sestrou za mamkou a dál to spolu řešily. Matka [redacted] si pozvala obžalovaného na návštěvu, aby s obžalovaným probrala, jestli si uvědomuje, co to znamená, a protože nechtěli nikomu ublížit, tak to nenahlašovali. Když se probírala situace s obžalovaným, byla u toho matka [redacted], poškozená, svědkyně a obžalovaný, nikdo je nechtěl strašit, chtěli k tomu přistoupit zodpovědně, aby se to neopakovalo. Následně si ve vztahu ničeho nevšímaly, ale pak nastal zlom v tom, jak se obžalovaný k setře svědkyně choval. Svědkyně se dozvěděla o všem až následně. Aby se sestra cítila v bezpečí, tak rodina zajistila psychologickou péči a začali ji podporovat. Svědkyně byla pouze u toho, kdy se mluvilo s obžalovaným o tom, že měl styk s její sestro před 15 rokem, kdy se ho ptali, jestli ví, že se jedná o trestný čin, přičemž obžalovaný k tomu sdělil, že si toto neuvědomil. U ostatních věcí svědkyně nebyla. Sestra se svědkyni svěřila třeba o tom, že ji obžalovaný fotil nahou bez jejího svolení a ona ho následně prosila, aby to smazal, nebo obžalovaný žádal po sestře svědkyně orální sex ve veřejné prostoru nebo takovéto věci. Svědkyni se sestra svěřila o následném chování obžalovaného až když bylo poškozené 15 let. Setra svědkyně šla kvůli tomu do [redacted], protože se styděla za to, co se jí stalo. Podle svědkyně ten pohlavní styk její sestry ve 14 letech byl oboustranný, tedy že nedošlo k nějakému znásilnění. Poškozená se svědkyni svěřila, poté kdy přijela domů, neboť se viděli po dlouhé době, když svědkyně studuje daleko a vždycky když se takhle vidí, tak si říkají, co je nového a svědkyně viděla, že sestru něco trápí. Okolnosti toho pohlavního styku svědkyně se sestrou podrobně neprobíraly, svědkyně jen ví, že to bylo asi u obžalovaného doma a myslí si, že se to stalo v lednu nebo v únoru, cca 3,4 měsíce před narozeninami sestry. Sestra svědkyně byla v psychiatrické nemocnici z důvodu toho, co se potom dělo ve vztahu. K chování obžalovaného svědkyně uvedla, že sestru svědkyně měl obžalovaný nutit do sexu, měl ji škrtit, když řekla několikrát „ne“, tak ji měl kousat, anebo ji sedl na břicho a ona chtěla odejít a on ji nechtěl pustit. Pokud se týká těch fotek, tak je obžalovaný smazal a nikam je neposlal. O prvním sexu obžalovaného se sestrou se svědkyně dozvěděla ještě před sestry narozeninami, bylo to mezi lednem a dubnem. Svědkyně si myslí, že to mohlo být na konci února, neboť jí to sestra určitě sdělovala doma v době zkouškového období, kdy se na zkoušky připravuje doma. Když sestra svědkyni popisovala jednotlivé situace, tak spíš popisovala, jak se u toho cítila, než jakým způsobem to probíhalo.

7. Obžalovaný k výpovědi svědkyně [redacted] podle § 214 tr. řádu uvedl, že to, co bylo řečeno není pravda, spali spolu jen 2krát po 15 narozeninách.

8. V rámci svědecké výpovědi provedené při hlavním líčení dne 14. 5. 2025 [redacted] matka poškozené k věci uvedla, že obžalovaný je bývalým partnerem a spolužákem její dcery [redacted]. Vztah dcery s obžalovaným začal někdy v roce 2022, kdy svědkyně brala vztah dcery s obžalovaným jako takovou první lásku a nepřikládala tomu velký význam. Rozešli se v září

2023 a věděla, že mezi nimi došlo k pohlavnímu styku. O tom pohlavním styku se dozvěděla v únoru 2023, dva měsíce před 15 narozeninami dcery [redacted]. Svědkyně se nejprve celou situaci dozvěděla od dcery, když pak u nich byl obžalovaný doma, tak se ho na to svědkyně ptala, jestli je to pravda a on to potvrdil. Následně svědkyně vysvětlila dceři a obžalovanému čeho se dopustili, že se jedná o trestný čin, když nebylo dceři 15 let. Obžalovaný to chtěl celé více vysvětlit, kdy pak uvedl, že to pochopil. Dcera i obžalovaný svědkyni slíbili, že do 15 let dcery se to nebude opakovat, nicméně někdy v průběhu března, dubna se svědkyně dozvěděla, že to tak úplně nedodrželi. Poté jim to tedy svědkyně vysvětlovala znovu ještě za přítomnosti druhé dcery [redacted]. Potom už se dcera [redacted] svědkyni tolik nesvěřovala, ale jejich intimní život pokračoval. V průběhu léta pak začala mít dcera ve vztahu problémy, kdy se k ní obžalovaný choval hrubě a začal si po dceři vynucovat sex. Jednou byla přítomna svědkyně tomu, kdy dcera [redacted] křičela z pokoje, tak tam svědkyně šla a obžalovaný na dceři seděl a skákal jí na břiše. Svědkyně je okřikla, co je to za hry. Dcera pak svědkyni řekla, že obžalovaný řekl, že to musí vydržet, aby se připravila na porod, svědkyni to šokovalo a snažila se dceři vztah s obžalovaným rozmluvit. Obžalovaný třeba dceru zuby mlátil do rovnátek, fotil jí nahou v koupelně a nutil ji k různým věcem. Svědkyně si myslí, že pak i obžalovaný chtěl vztah ukončit, ale nebyl toho schopen, proto svědkyně jeden den obžalovanému zavolala a řekla mu, ať ten vztah ukončí. V září pak poslal obžalovaný dceři sms zprávu s tím, že se rozcházejí a tím považovala svědkyně situaci za uzavřenou. Svědkyně se domnívá, že dceři ten vztah psychicky dost ublížil, ale určitě to nechtěla řešit soudně a v žádném případě obžalovanému ublížit. Dcera [redacted] se o všem svěřila v [redacted] v důsledku její léčby. Pohlavní styk ze strany dcery byl dobrovolný.

9. Z provedených důkazů byly zjištěny následující skutečnosti:

10. Ze zprávy [redacted] ze dne 3. 7. 2024 se podává, že [redacted], narozená [redacted], byla v nemocnici hospitalizována v době od 17. 6. 2024 do 27. 6. 2024. V průběhu hospitalizace [redacted] uvedla, že byla opakovaně svým přítelem nucena k pohlavnímu styku, v té době bylo jmenované 14 let. V průběhu hospitalizace byly ze strany nemocnice pozorovány určité nejasnosti ve výpovědi pacientky, kdy se snažila celou situaci zlehčit a zamezit propátrávání, podle nemocnice nelze vyloučit účelovou složku chování. Vzhledem ke krátké hospitalizaci neměla nemocnice dostatek času ke sběru informací, a proto požádali OSPOD [redacted] o zmapování situace.

11. Ze zprávy OSPOD [redacted] ze dne 5. 11. 2024 se zjišťuje rodinná situaci poškozené, je konstatováno, že poškozená nemá žádné výchovné problémy. Dále ze zprávy vyplývá, že z důvodu sebepoškozování a sebevražedných myšlenek byla poškozená hospitalizována na psychiatrii, kdy ale z důvodu zhoršování jejího stavu, matka [redacted] předčasně léčbu ukončila. Současně je poškozená v péči [redacted], lékařkou je medikována. K osobě obžalovaného při jednání na OSPOD [redacted] poškozená uvedla, že se jedná o jejího bývalého přítele, se kterým měla pohlavní styk před 15. narozeninami, kdy se jednalo o dobrovolný styk.

12. K osobě obžalovaného bylo z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že dosud nebyl soudně trestán a z opisu z evidence přestupků bylo zjištěno, že nebyl řešen pro žádný přestupek.

13. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu postupoval soud tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Veškeré provedené důkazy hodnotil soud podle § 2 odst. 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech a dospěl přitom k závěru, že skutkový děj se stal tak, jak je podrobně popsán ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný [redacted] se k jednání, jež je mu podanou obžalobou kladeno za vinu, nedoznal. Obžalovaný potvrdil, že s poškozenou měl vztah a že mezi ním a poškozenou došlo ve dvou

případech k pohlavnímu styku, nicméně podle obžalovaného pokaždé po 15. narozeninách poškozené. Ve svém jednání je však obžalovaný zcela jednoznačně usvědčován výpovědí poškozené, kterou soud vyhodnotil jako věrohodnou. Poškozená popsala zevrubně její vztah s obžalovaným, jenž vyústil k následnému pohlavnímu styku v době, kdy poškozená nedovršila 15 let. S výpovědí poškozené pak korespondují přesvědčivé výpovědi svědkyní [redacted], sestry poškozené a její matky, kdy zejména sestra poškozené a matka poškozené shodně detailně vypovídaly o situaci, ve které rozebírali s obžalovaným a poškozenou jejich pohlavní styk z důvodu, že proběhl před 15. narozeninami poškozené. Matka poškozené obžalovaného a poškozenou po jejich prvním pohlavním styku upozornila na to, že pohlavní styk před 15 narozeninami poškozené je trestným činem, a i přes uvedené upozornění došlo k mezi obžalovaným a poškozenou k dalšímu pohlavnímu styku, před 15. narozeninami poškozené, o kterém se dozvěděla matka poškozené během března, dubna 2023, kdy poškozená má narozeniny 21. dubna. Za zmínku pak stojí i omluva obžalovaného vůči poškozené, kterou uničil obžalovaný po výpovědi poškozené, kdy dle názoru soudu by obžalovaný v případě, že by k pohlavnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou došlo až po 15. narozeninách poškozené, neměl obžalovaný důvod. I další ve věci provedené důkazy usvědčují obžalovaného ze spáchání specifikovaného jednání, zejména pak zpráva [redacted] ze dne 3. 7. 2024, z níž je zřejmé, že poškozená se o předmětném jednání obžalovaného zmínila spontánně v rámci své hospitalizace. Poškozená neměla v úmyslu danou věc nahlašovat, což bylo potvrzeno i v rámci svědeckých výpovědí. Skutečnost, že nejedná ze strany poškozené o odplatu či nějakou mstu podporuje i následné jednání poškozené poté, kdy poškozená se o uvedené situaci zmínila v psychiatrické nemocnici, neboť začala danou věc bagatelizovat, kdy nechtěla, aby se věc více prošetřovala. Současně je nutno podotknout, že sama poškozená uvedla nejenom před soudem, ale i při jednání u OSPOD [redacted], že se jednalo o dobrovolný pohlavní styk. Na základě takto zjištěného skutkového stavu soud nemá žádné pochybnosti o vině obžalovaného a považuje ji za prokázanou.

14. Z hlediska právní kvalifikace skutku naplnil obžalovaný [redacted] shora popsaným jednáním jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším 15 let, nebo kdo jej jiným způsobem pohlavně zneužije. Obžalovaný vykonal s poškozenou [redacted] nejméně v jednom případě pohlavní styk, ačkoliv věděl, že nedovršila 15 rok věku. Z hlediska naplnění subjektivní stránky provinění okresní soud v návaznosti na provedené dokazování konstatuje, že obžalovaný se dopustil jednání popsaného ve výrokové části rozsudku v úmyslu přímém, v intencích ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

15. Při úvaze o druhu trestu a jeho výši soud hodnotil nejen společenskou škodlivost jednání obžalovaného s přihlédnutím k jeho pohnutkám a k možnostem nápravy, ale zohlednil též dosavadní způsob jeho života. Pokud se týká polehčujících okolností, je zřejmé, že obžalovaný dosud nemá žádný záznam v rejstříku trestů, ze zpráv ohledně jeho osoby je zřejmé, že se u něj nevyskytují ani žádné výchovné problémy, nedopouští se přestupkového jednání. Na druhé straně obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal, avšak poškozené se omluvil. Soud proto přistoupil u mladistvého k uložení podmíněného trestního opatření, když takové opatření podstatně lépe a účinnějším způsobem přiměje obžalovaného k zamyšlení nad projednávaným protiprávním jednáním a nápravě. Vyměřené trestní opatření je pak dle přesvědčení soudu plně v souladu s požadavky zákonodárce a skýtá předpoklady ke splnění svého účelu, tedy k nápravě obžalovaného. U mladistvého je navíc trestní sazba ze zákona snížena na polovinu (vycházeno z trestní sazby v zákonném rozmezí jeden rok až osm let za spáchání zločinu pohlavní zneužití

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku), proto i uložený trest je ukládán v poloviční výměře, a to na samé spodní hranici stanoveného zákonného rozmezí. Uložené podmíněné trestní opatření se zkušební dobou ovšem nepochybně obžalovaného přiměje k zamyšlení nad možnými důsledky případného dalšího protiprávního jednání a rozhodně není trestem nepřiměřeně přísným a vzhledem k délce uložené zkušební doby pro obžalovaného nebude ani dlouhodobě znamenat výraznější omezení v dalším životě, neboť, pokud povede řádný život, soud bude z úřední povinnosti rozhodovat o osvědčení obžalovaného ve zkušební době podmíněného odsouzení. Poté by došlo k i výmazu tohoto odsouzení z výpisu z jeho rejstříku trestů. Pokud by ale snad obžalovaný v budoucnu nebyl schopen vést řádný život, pak by se zcela nepochybně následně setkal s podstatně přísnějšími tresty, případně bezprostředně spojenými s vlastním výkonem. Dle názoru soudu uložené trestní opatření bude mít na obžalovaného dostatečný výchovný účinek v tom smyslu, aby si tento uvědomil nevhodnost a následky svého chování, za které je odsouzen a napříště se jakémukoliv porušování zákona vyvaroval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Písku. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Českých Budějovicích. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého.

Písek 14. května 2025

Mgr. Martin Král
předseda senátu