ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci

nezletilých: [redacted]

[redacted]

oba zastoupeni opatrovníkem městem [redacted],
sídlem [redacted]

dětí matky: [redacted]

zastoupená advokátem [redacted]

za účasti otce - žalovaného [redacted]

o popření otcovství k nezletilým

takto:

I. **Určuje se,** že [redacted], **není** otcem [redacted], narozeného [redacted].

II. **Určuje se**, že [redacted], **není** otcem nezletilého [redacted], narozeného [redacted].

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka jako žalobkyně podala návrh proti žalovanému, který je zapsán jako otec do matriky, aby došlo k popření otcovství ke jmenovaným dvěma dětem, které porodila v rámci manželství.

2. Otec – žalovaný s tímto souhlasil.

3. Rovněž tak se k tomu připojil i kolizní opatrovník nezletilých.

4. Ze znaleckého posudku [redacted] znalce z oboru zdravotnictví, odvětví genetika z [redacted] je pravděpodobné, že otcem nezletilých je jiná osoba než matrikový otec, a to [redacted], narozený [redacted].

5. Z kopií rodných listů obou dětí vyplývá, že dle tohoto úředního dokumentu je platné, že otcem nezletilých je uveden [redacted], který je manželem matky podle oddacího listu na č. l. 11 spisu.

6. Z důkazů, které jsou ve spise, je nepochybné, že je nutné v rámci tohoto řízení uzavřít jednoznačný závěr, že je prokázáno z důkazů, které byly doloženy, že otcem nezletilých není [redacted].

7. Na to musí soud reagovat také odkazem na právní hodnocení celé věci, kdy je nutné v rámci stále platné smlouvy mezi někdejší Československou socialistickou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou č. 98/1984 Sb. použít v rámci právního hodnocení vietnamský právní předpis, a to zákon o manželství a rodině z 19. 7. 2014, kdy se v článku 88 uvádí, že dítě, které se narodilo, či s kterým matka otěhotněla v době trvání manželství, se považuje za společné dítě obou manželů. Narodilo-li se dítě do 300 dnů od ukončení manželství, bude toto dítě považováno za dítě narozené matce během trvání manželství. Popírá-li rodič rodičovství, tak by měl předložit dostačující důkazy. O popření rodičovství rozhodne soud. Podle tohoto ustanovení je patrné, že matka doložila dostačující důkazy, a je možné rozhodnout, že otcem dětí není zde uvedený matrikový otec, proto soud vyhověl návrhu na navrhovatelky.

8. O nákladech řízení rozhodl soud pak podle tuzemské právní úpravy v § 23 z. ř. s.

9. Protože se všichni účastníci vzdali odvolání po vyhlášení rozsudku, soud vypracovává podle § 157 odst. 4 o. s. ř. zkrácené odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Účinně se neodvolá ten, kde se odvolání vzdal.

Písek 26. července 2022

JUDr. Josef Kuřík

samosoudce