



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Cvachové a přísedících [redacted] a [redacted] v hlavním líčení konaném dne 29.5.2017, **t a k t o :**

Obžalovaný:

[redacted]

nar. [redacted] v [redacted]
trvale bytem [redacted]

j e v i n e n , ž e

dne 24.8.2012 v Písku na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v [redacted]
jako předseda představenstva společnosti [redacted], IČ: [redacted], se

sídlem [REDACTED], zapsané do obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích dne 19.8.1999 v oddíle [REDACTED], vložka [REDACTED], v úmyslu získat výplatu nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty, podal daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíce července roku 2012 dané společnosti, jež vycházelo z daňového dokladu – faktury č. 2012.5 ze dne 30.5.2012 znějící na částku 22.968.894,--Kč, včetně DPH (tj. základ daně ve výši 19.140.745,--Kč a DPH ve výši 3.828.149,--Kč) vystavené s odkazem na Smlouvu o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost a o převodu vlastnického práva k vytěženým stromům č. [REDACTED] ze dne 28.7.2012 vztahující se k pozemku p.č. [REDACTED] k.ú. [REDACTED], a zahrnuté v účetnictví dané společnosti, a tohoto jednání se dopustil s vědomím, že předmětný doklad obsahuje zjevně nepravdivé údaje, když vzhledem ke svému znalostem s odkazem na zaměření jeho podnikatelských aktivit nejméně od roku 1999 musel vědět, že z plochy pozemku definované p.č. [REDACTED] k.ú. [REDACTED], nemohlo být vytěženo cca 11.000 tun dendromasy, když toto množství neodpovídá reálné produkční schopnosti stanoviště, na kterém v letech 1996 až 2012 byly pěstovány vánoční stromky smrku pichlavého s výsadbou v roce 1996 a smýcením v roce 2012, když objem deklarované dendromasy byl učiněn s odkazem na cenu cca 11.000 tun rozštěpované dendromasy, jež se v roce 2012 pohybovala v rozmezí od 11.198.000,--Kč (bez DPH) do 14.597.000,--Kč (bez DPH), a to za předpokladu, že její průměrná výhřevnost byla 9-10 GJ/t, přičemž na citované faktuře byla deklarována částka 22.968.894,--Kč, včetně DPH (tj. základ daně ve výši 19.140.745,--Kč a DPH ve výši 3.828.149,--Kč) jako cena výlučných těžebních práv ze smlouvy 25/2012, byť na daném pozemku mohlo být vytěženo maximálně 1.465 tun dendromasy, jejíž hodnota se v roce 2012 pohybovala v rozmezí od 1.491.000,--Kč (bez DPH) do 1.945.000,--Kč (bez DPH), a to za předpokladu, že její průměrná výhřevnost byla 9-10 GJ/t, nicméně uplatňovaný nadměrný odpočet DPH společnosti [REDACTED] ve výši nejméně 3.828.149,--Kč nebyl vyplacen, jelikož Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v [REDACTED] měl pochybnosti o pravdivosti údajů na předmětné faktuře uvedených, které při důkazním řízení nebyly odstraněny a tedy škoda Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v [REDACTED], [REDACTED], ve výši nejméně 3.828.149,--Kč nevznikla,

t e d y

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo ke zkrácení daně ve značném rozsahu a jehož se dopustil v úmyslu zkrátit daň ve značném rozsahu, avšak ke zkrácení daně ve značném rozsahu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

- zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, a to ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dvaapůl) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených při hlavním líčení, a to jednak z výpovědi obžalovaného, ze svědeckých výpovědí, ze znaleckého posudku, jakož i z listinných důkazů, soud zjistil shora popsany skutkový děj.

Pokud jde o obžalovaného, tak ten v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal, při hlavním líčení pak svoji vinu kategoricky popíral. Potvrdil, že společnost, v níž působí, v r. 2012 prováděla těžbu biomasy v lokalitě ■■■. Posuzování objemu biomasy na dané ploše nebo na daném prostoru je velice problematická záležitost, neboť dodavatel nebo ten, kdo prostě poskytuje plnění, není schopen určit, jaké množství biomasy na určité ploše je. V dané lokalitě těžba proběhla, společnost ■■■■■ uzavírala smlouvu na těžební práva, nikoliv na množství, o množství se nemluvílo. Podle zákona o DPH je klíčové, jestli přijali nebo nepřijali těžební práva, on tvrdí, že těžební práva v plném rozsahu přijali a v plném rozsahu dané parcely vytěžili. Na straně výstupů není důležité, kolik tun na parcele je, ale je klíčové z pohledu firmy, která provádí realizaci, kolik energie bylo vyrobeno. Všichni odběratelé, resp. spalovny, které tento materiál nakupují, nakupují pouze a jenom GJ, tzn., že tuna v tomto případě je pouze pomocné orientační číslo a z pohledu energetika je naprosto bezvýznamná veličina. Jeho společnost jasně Finančnímu úřadu ČR deklarovala, kam byl materiál dodaný, za kolik byl prodaný, neexistuje pochyb o tom, že prodaný byl, neexistuje pochybnost o tom, jaká byla výhřevnost. V žádném případě obžalovaný nesouhlasil se závěry znaleckého posudku, protože je třeba vědět, jakou mělo dřevo váhu, v jakém ročním období se zpracovávalo, podstatné je, kolik z takového dřeva se vyrobí tepla. Znalec dále dělal ty zásadní chyby, že posuzoval odlišné dřeviny, a to smrk pichlavý a smrk ztepilý, když smrk pichlavý byl vysazen na zemědělských půdách za účelem pěstování vánočních stromků, nikoliv jako hospodářská dřevina, proto také byl vysázen v daleko hustším sponu, než se v lesích vysazuje. Smrk pichlavý byl vysázen na zemědělské půdě, nikoliv jako jiné lesy, které jsou vysázeny na chudších půdách, nikdo neví, jak se takový smrk na těch bohatých zemědělských stanovištích chová. A jestliže znalec vycházel ze zásoby 110 kubíků dřeva po hektaru, tak tam bylo minimálně 440. Dále si zjevně znalec nevěděl rady s větvemi a biomasou jako nadzemní částí, na to žádné tabulky neexistují. Dedukuje pak pouze nějaké procento, 10 % větví nebo 20 % větší ve vztahu ke kmeni. Znalec dále stanovil 3 zkusné plochy, zcela pominul, že ty plochy nevznikly ve stejném období, že severní část pozemku

byla starší o několik let, druhá mladší a v podstatě všechny 3 zkusné plochy byly umístěny do mladší části porostu. Ani u jednoho měření, a to jak objemového, tak i výškového, není uvedena chyba tohoto měření. Obžalovaný vytýkal znaleckému posudku řadu jiných chyb, avšak základní problematika podle něj je v tom, že daná dřevina v tomto případě je posuzována podle hospodářských kritérií, tzn., jak by se měla chovat v lese, jak by měla růst a ne podle toho, jak se reálně zachová na ploše, na zemědělské půdě, kde je vysázena v co možno nejhustším sponu, s ohledem na to, že stromy byly určeny jako vánoční stromky. K tomu nedošlo, stromky přerostly, byly ponechány samy sobě a nikdo neví, co ty stromy dokázaly udělat. Obžalovaný trval na tom, že materiál byl na pozemcích, které koupil, a bez ohledu na to, v jakém rozsahu tam materiál byl, tak platí, že plnění přijali tak, jak bylo dohodnuto ve smlouvě v plném rozsahu. Navíc jeho společnost porost těžila v březnu, v dubnu, kdy je váha dřeva maximální, zatímco on vzorky vážil až někdy v září a zde může být rozdíl ve váze i 30 %. Problém je také v tom, že znalec řekl, že strom o výšce 9 metrů nemůže vážit 55 kg, což není pravda.

Jako svědky soud vyslechl [redacted], [redacted] a [redacted]. [redacted] a [redacted] byli přítomni na místě samém, kde probíhalo těžení dřeva. [redacted] vypověděl, že když na vytěženou plantáž přijeli, tak tam byl pruh vytěženého dřeva z jedné strany, z druhé strany tam ještě pruh dřeva byl. Na místě se bavili s daňovým subjektem, který zde deklaroval, že získal těžební práva k těžbě, bylo to na štěpku. Vytěžené to bylo, pokud jde o hustotu porostu, tak má za to, že to odpovídá tomu, jak bývají na podobných plantážích sázeny vánoční stromky. Zarazilo jej, že stáří pařezů od stromů, které byly takto vytěženy, nekorespondovaly se stářím, jaké mělo být, pařezy byly zarostlé mechem, nebylo to čerstvé, kolem byla vzrostlá tráva, takže to podle jeho pohledu neodpovídalo době, kdy mělo být těženo. O tom pořizoval fotodokumentaci. Daňový subjekt na místě tvrdil, že těžba proběhla před 3 měsíci, ale jemu to přišlo tak někdy před rokem. Vytěžen byl tedy pozemek pouze zčásti. Pařezy měly v průměru 15 cm, jinak okolo byly vysoké stromy tak 2 - 4 metry.

Svědék [redacted] byl rovněž jako pracovník [redacted] na šetření na místě, kde těžba stromků probíhala, uvedl, že pozemek vypadal z velké části jako louka, na nějakých místech se ještě nacházely zbytky stromků, někde byly uřezané pařezy, byla tam všude vysoká tráva, jako když zaroste louka, která se rok, dva neupravuje. Vše bylo podrobně popsáno v úředním záznamu a byla na místě samém pořizena fotodokumentace. Svědek uvedl, že šetření [redacted] na místě samém prováděl za účelem zjištění, zda vůbec na té parcele mohly být stromy v tom rozsahu, jak bylo deklarováno. Bylo tedy patrné, že těžba tam probíhala někdy v minulosti, nějaké stromy v době jejich šetření tam ještě byly, je otázka, kdo to vytěžil a také kdy.

Svědék [redacted] jako pracovník [redacted] prováděl kontrolu DPH, a sice šlo o zaměření na konkrétní přijaté plnění, tj. na fakturu, která byla vystavena společností [redacted]. Daňová kontrola byla zahájena proto, že daňový subjekt v daňovém přiznání k DPH vykázal vyšší přijatá plnění, než byla uskutečněna, tudíž výsledkem byl tzv. nadměrný odpočet, který požadoval vyplatit a vrátit. V průběhu daňové kontroly vznikly právě pochybnosti o daném plnění, proto také muselo být prováděno místní šetření, byli vyslýcháni i svědci. Výsledkem kontroly bylo, že daňový subjekt neprokázal, že toto plnění

přijal, tak jak bylo uvedeno na faktuře, nárok na odpočet byl shledán jako neoprávněný a nebyl vyplacen. V tomto konkrétním případě došlo k extrémnímu navýšení ceny během krátkého času. K extrémnímu navýšení DPH nebo ceny tohoto plnění došlo zejména u společnosti [REDAKCE], která nakoupila těžební práva nebo dřevní hmotu za cenu 2.650.000,--Kč bez daně, a když toto plnění přeprodával společnosti [REDAKCE], došlo k násobnému navýšení na 18.939.345,--Kč. Pokud jde o společnost [REDAKCE], tak požádali o spolupráci místně příslušného správce daně, tedy Finanční úřad [REDAKCE] a zde bylo sděleno, že tato společnost vůbec nepodává přiznání k DPH, je nekontaktní, její jednatele jsou zahraniční osoby. Svědek potvrdil, že právě celý ten řetězec transakcí mezi [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE] vykazuje všechny znaky tzv. řetězových podvodů. Přitom posledním článkem tohoto řetězce je společnost [REDAKCE], ta také nárokovala nadměrný odpočet.

Jako svědek byl vyslechnut [REDAKCE], který vypověděl, že pozemek kdysi zakoupila jeho teta, na pozemku byly tehdy malé stromky a k výzvě státních orgánů bylo nutné pozemek vyčistit. Tehdy se zkontaktoval s osobou pana [REDAKCE], který přislíbil, že zajistí vyčištění a vyklizení daného pozemku tak, aby bylo možné tento pozemek uvést zpět do původního stavu, jak také vyžadoval tamější odbor životního prostředí. Sepsali o tom smlouvu, cena pozemku, který takto prodávali i se stromky, činila tak něco do 100.000,--Kč. Za dřevo nedostali nic, šlo jen o to, že to vyklidí.

Dále byly vyslechnuty jako svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE], obě potvrdily, že pro společnost [REDAKCE] zpracovávaly externě mzdy. Dělal tedy pouze to, co se týkalo jednotlivých pracovníků, a to mezd a vše co s tím souvisí, o ostatních záležitostech této společnosti jí nic známo není. Společnost [REDAKCE] byla malá firma, tak zhruba 10 zaměstnanců, komunikovala s ní pouze přes počítač. Pokud jde o pracovní smlouvy pracovníků [REDAKCE], tak to byly dělnické profese, byli to hodně cizinci i ze zemí mimo Evropskou unii.

Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] pracovali pro společnost [REDAKCE], pracovali na různých stavbách po republice. Z firmy samotné nikoho neznal, práci zde zkontaktovala jistá paní [REDAKCE], která všechno zařizovala. V kanceláři firmy nikdy nebyl. Žádný z nich se neúčastnil kácení stromků, pouze stavebních prací.

Svědek [REDAKCE] vypověděl, že znal jednatele společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], měl dispoziční právo v bance, dal mu jej jednatel, on pro tuto společnost pracoval. Ta práce spočívala v tom, že pouze vybíral peníze na základě ústního pokynu jednatele. Peníze potom dával jednatele. Peníze vždycky vybíral v hotovosti, byly to různě velké částky, třeba i statisíce, možná i více. Peníze takto pro společnost vybíral po dobu 3 let několikrát za měsíc. Přestal pro společnost [REDAKCE] pracovat, když mu jednatel řekl, že už jej nebude potřebovat. Jinou práci pro ně nikdy nedělal, než právě to vybírání peněz v bance.

Na úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu byl vyslechnut svědek [REDAKCE], který uvedl, že se dozvěděl, že někdo v [REDAKCE] má zájem o vytěžení dřevní hmoty z pozemku, začal se o to blíže zajímat, šlo o státního příslušníka vietnamské národnosti, s nímž jednal, pozemek byl zalesněn smrkem pichlavým. Jako cenu za vytěžené

dřevo nabídl částku 80.000,--Kč a dohoda byla taková, že práce budou provedeny společností [REDAKCE], práce bude provedena v ceně vytěženého dřeva, s tím druhá strana souhlasila. S vytěžením dřevní hmoty byla spojena i likvidace kořenů a orba pozemku, a protože s tímto jeho společnost neměla zkušenosti a ani pracovní prostředky, oslovil jiné lidi z podobného předmětu podnikání, ozvala se právě firma [REDAKCE], někdo se dostavil a touto firmou mu byla nabídnuta cena za pozemek v částce 2.500.000,--Kč, kterou akceptoval. Ten, kdo zastupoval firmu [REDAKCE], tak ten určitě pozemek, na němž se těžba bude provádět, viděl. Jinak smlouva na místě sepsána nebyla, byla dané společnosti [REDAKCE] zaslána a vrátila se jako podepsaná. S firmou [REDAKCE] jeho společnost komunikovala pouze písemně. Pokud jde o úhradu té dohodnuté částky 2.500.000,--Kč, tak ta zcela uhrazena nebyla. Urgence, které zasílali na společnost [REDAKCE], se vracely jako nepřevzaté. V průběhu roku 2012 svědek zjistil, že těžbu na daném předmětném pozemku provádí společnost [REDAKCE].

Při hlavním líčení byl též vyslechnut znalec [REDAKCE], znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování lesních pozemků, porostů a ostatní zeleně mimo les, který zpracovával znalecký posudek již v rámci přípravného řízení. Účelem znaleckého posudku bylo zjistit, zda na parcele č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] bylo možno od roku 1996 do roku 2012 vypěstovat (vyprodukovat) 11.000 tun dendromasy při pěstování vánočních stromků smrku pichlavého, a dále jaké množství dendromasy (v tunách) mohlo být vypěstováno za období let 1996 až 2012 a jakou cenu měla v roce 2012 rozštěpovaná dendromasa (11.000 tun). Úkolem znalce tedy bylo od současného porostu, který zbyl, byť na jiné parcele, odvodit zásobu porostu, který tam v současné době již není. Na základě provedeného místního šetření bylo zjištěno, že porost na ploše není, a to tak, že sice ne v celém rozsahu, ale z větší části tam není. Z mapových podkladů přitom znalec zjistil, že ne na celé části se vánoční stromky pěstovaly, tzn. z plochy, která na tomto parcelním čísle čítala 7,1 ha, bylo nutno odečíst plochu, kde stromky dosud vytěženy nebyly, dodnes tam stojí a bylo nutno odečíst i plochu, na které stromky nikdy pěstovány nebyly. Plocha, na které byla těžba prováděna, byla tak redukována na 5,4 ha. Z mapových podkladů bylo zjištěno, že na parcele se nacházely 2 základní porosty, které vykazovaly 2 základní markanty, tzn. charakteristiky, a znalcem proto byly rozděleny na porost A a B právě proto, aby díky těmto rozdílným charakteristikám porostu se k nim také rozdílně přistupovalo a tím pádem bylo možno posoudit a následně provést stanovení nebo odhad porostní zásoby vyprodukované dendromasy. Za jedinou relevantní metodu považoval takovou, při níž je nutno vycházet z toho, že zde na sousední parcele zbyla část porostu, přitom šlo o porost, který byl pěstován na stejném místě za stejných podmínek a má tedy tytéž markanty, tytéž parametry jako vykácený porost. Podle znalce jedině tak lze objektivně stanovit porostní zásobu vyprodukované dendromasy na dané lokalitě. Na základě šetření, měření a vážení tak znalec učinil závěr, že mohlo být maximálně vyprodukováno 1.465 tun dendromasy, tzn. dříví i s větvemi. Znalec ke svému měření uvedl, že zkusné plochy byly přitom voleny právě ve starším porostu, právě proto, že by bylo velmi těžké eliminovat, o jaké procento redukovat porost, který byl založen později, proto vycházel z hodnot staršího porostu, dle jeho soudu vyššího, objemnějšího a tedy i těžšího. Neprováděl tedy žádnou redukci. Znalec uvedl, že množství 11.000 tun představuje zhruba 7,5násobek odhadnuté hmotnosti vyprodukované čerstvé dendromasy na parcele č. [REDAKCE], hmotnost 11.000 tun dendromasy neodpovídá reálné produkční schopnosti stanoviště, kde mohlo být vypěstováno maximálně 1.465 tun

dendromasy. Pokud jde o cenu této dendromasy, znalec akceptoval tu skutečnost, že pokud tato dendromasa se dodává pro teplárny, tak se hodnotí její výhřevnost, neboť každá teplárna si kupuje teplo, energii, přičemž podle znalce průměrná výhřevnost je 9 až 10 GJ/t, potom cena takto skutečně vytěžené dendromasy by činila 1.491.000,--Kč až 1.945.000,--Kč, jestliže cena za tunu se pohybuje v rozpětí 1.080,--Kč až 1.327,--Kč. Při akceptování množství 11.000 tun vytěžené dendromasy by se za stejných předpokladů její hodnota dostala na rozmezí 11.198.000,--Kč až 14.597.000,--Kč.

Proti tomuto znaleckému posudku předložil obžalovaný znalecký posudek, který si nechal zhotovit znalcem [REDAKCE], znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady pozemků a porostů, jak lesních, tak ostatní zeleně mimo les. Podle závěru tohoto znaleckého posudku dospěl znalec k závěru, že na posuzované ploše plantáže vánočních stromků těžbou realizovanou v měsících duben až červen 2012 se vytěžilo 3.846 tun biomasy. Vzhledem k nedostatku údajů o hustotě dřeva smrku pichlavého pěstovaného na plantáži vánočních stromků, lze předpokládat, že hustota dřeva může být až o 30 % vyšší než u smrku ztepilého a v tom případě na posuzované ploše bylo možno vytěžit 5.000 tun biomasy, s tím, že horní hranice se dá jen obtížně definovat z důvodu velké variability faktorů ovlivňujících růst biomasy v nestandardních podmínkách, kterým pěstování smrkových monokultur bez klasické péče o porost a na nelesních půdách nesporně je. K tomuto vypověděl při hlavním líčení [REDAKCE], že on sám osobně na místě samém nebyl, potřebné údaje na místě samém mu k jeho žádosti opatřil jeho kolega, který má rovněž stejnou profesi, stejné vzdělání. Znalec vycházel z toho, co bylo možno shlédnout na ortofotosnímku z roku 2014, a dále z toho, že u plantáží vánočních stromků jich na hektar vychází tak kolem 5.100 ks. Pokud jde o samotné měření na místě samém, tak se měřilo výškoměrem, tloušťky průměrkou a věk se navrtilával nebozecem.

K závěru tohoto znaleckého posudku se vyjádřil též i [REDAKCE]. Ten vypověděl, že sice [REDAKCE] přistupoval v počátcích zpracování posudku k věci tak jako on, tzn., že si zjistil skutečnou plochu, kde byla biomasa pěstována a vytěžená, potom se však pohyboval víceméně v obecnější rovině. Na místě samém jsou 2 porosty diametrálně odlišné a k nim je třeba zaujmout jiný přístup. V posudku [REDAKCE] je 1 plocha deklarovaná vyšší o 0,11 ha a na druhé ploše má o 0,06 ha vyšší plochu. Znalec [REDAKCE] uvedl, že on má za to, že přistupoval poněkud pečlivěji, neboť skutečně zohledňoval všechna místa, kde se dendromasa nepěstovala, to místo označil, přiřadil mu nějakou výměru. [REDAKCE] v tomto směru vyšly vyšší hodnoty. Dále znalec [REDAKCE] nebyl přítomen na místě, byl tam místo něho někdo jiný, a pokud má být výpočet prováděn k roku 2012, tak znalec [REDAKCE] uvádí, že měření, z něhož vycházel, bylo provedeno v roce 2015, ty 3 roky jsou velmi zásadní a vůbec to není v posudku zohledněno. Dále pokud jde o počet jedinců na zkusnou plochu, tak podle znalce nelze uvažovat o 51 stromů na ar, on sám na místě měření dělal, v jedné ploše bylo naměřeno 50 jedinců, ve druhé 40. Znalec [REDAKCE] uváděl, že plochy, na kterých mělo být [REDAKCE] prováděno měření, nejsou v terénu vyznačeny, jak bývá obvyklé, sám se tam byl podívat, nikde nenašel žádné stopy po označení takovýchto hranic zkusných ploch, zatímco on prováděl měření na zkusných plochách ještě po 2 letech, kde tyto zkusné plochy byly v terénu viditelně označeny. Dále zásadní rozpor ve znaleckém posudku uváděl znalec [REDAKCE] ten, jak je vnímána hmota hroubí, kdy znalec [REDAKCE] uváděl, že pro jednoduché kalkulace uvažujeme, že objem klestu činí 25 % z objemu vytěženého hroubí, což je ale

jenom obecní paušál. Podstatné je to, že „z objemu vytěženého hroubí“ tak k vytěžené hmotě od 7 cm výš přiřadíme nějaký podíl nehroubí. Znalec pak hypoteticky uvádí, že do hmoty hroubí se započte i hmota nehroubí a dochází tak k navyšování výsledků. Podle znalce [REDACTED] celkový přístup od znalce [REDACTED] bylo špatné uchopení celého problému.

Dále soud prováděl důkaz listinami, a to v první řadě smlouvami týkajícími se předmětného pozemku. Podle smlouvy o dílo uzavřené dne 14.3.2012 mezi objednatelem [REDACTED] a zhotovitelem [REDACTED] se společnost [REDACTED], zavázala k vykácení a likvidaci veškerého porostu i s kořeny, včetně jejich odstranění a odvozu, přičemž cena díla byla sjednána na částku 80.095,-Kč, včetně DPH, s tím, že k úhradě této částky dojde tak, že společnost [REDACTED], si ponechá veškerý zlikvidovaný porost a kořeny. Termín dokončení díla byl stanoven na 31.12.2012. Krátce nato společnost [REDACTED], dne 30.3.2012 uzavřela smlouvu o dílo se společností [REDACTED] družstvo, která ze strany tohoto družstva byla podepsána již dne 19.3.2012 a tato smlouva zněla na vytěžení a likvidaci dřevní hmoty na parcele č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] s právem prodeje veškerého vytěženého materiálu. Za odebranou dřevní hmotu byla sjednána k úhradě částka 2.650.000,-Kč v základu daně a 20 % DPH ve výši 530.000,-Kč. [REDACTED] družstvo pak uzavřelo následně dne 21.3.2012 se společností [REDACTED], smlouvu o dílo, na základě které se tato společnost zavázala provést těžbu a likvidaci dřevní hmoty na parcele č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] s právem prodeje veškerého materiálu k energetickým účelům. Dne 30.5.2012 byla vystavena faktura č. 2012.53 ve výši v základu daně 18.939.345,-Kč a 20 % DPH ve výši 3.787.869,-Kč a konečně dne 28.7.2012 byla uzavřena smlouva o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost a o převodu vlastnického práva k vytěženým stromům č. 25/2012 ze dne 28.7.2012 vztahující se k pozemku parc. č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] mezi společnostmi [REDACTED] a společností [REDACTED] v níž byla stanovena úplata ve výši základu daně 19.140.745,-Kč a 20 % DPH ve výši 3.828.149,-Kč, kdy z této faktury zaplatila společnost [REDACTED], pouze 3.500.000,-Kč.

Dále soud provedl důkaz listinami, které se týkaly jednotlivých společností, které byly účastníky výše uvedených smluv, a to konkrétně společnost [REDACTED] a [REDACTED], jakož i k osobám, které byly statutárními orgány těchto společností.

Ze zprávy o daňové kontrole a z protokolu o jejím projednání, jakož i z úředního záznamu ze dne 7.1.2013, který zachycuje mimo jiné kontrolu prováděnou správcem daně přímo v místě těžby dne 19.10.2012 - tyto listinné důkazy byly předloženy Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště [REDACTED], zjistil soud následující skutečnosti. Správce daně dne 24.9.2012 u společnosti [REDACTED] zahájil kontrolu DPH podle § 85 a § 87 odst. 1 daňového řádu za zdaňovací období červenec 2012, při které zjišťoval oprávněnost nároku na odpočet daně na základě daňového dokladu č. 2012.5 od společnosti [REDACTED] a ověřoval, zda nárok na odpočet daně u plnění z této faktury byl uplatněn v souladu s ustanovením § 72 a § 73 zákona o DPH. Vzhledem k tomu, že v rámci kontroly nebyly předloženy všechny požadované doklady, byly zjištěny formální chyby v dokladech a vzhledem k informacím ke společnosti [REDACTED] vznikly pochybnosti o uskutečnění a přijetí zdanitelného plnění ve smyslu dané faktury a učinil závěr, že společnost [REDACTED] neprokázala přijetí zdanitelného plnění tak, jak správce daně tvrdila s odkazem na daňový doklad - fakturu č. 2012.5 ze dne 30.5.2012

vystavené ve smyslu smlouvy o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost a o převodu vlastnického práva k vytěženým stromům č. 25/2012 ze dne 28.7.2012 vztahující se k pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE]. Na tomto dokladu byla uvedena cena těžebních práv dle smlouvy výše uvedené v podobě částky 22.968.894,--Kč, tedy v základu daně ve výši 19.140.745,--Kč a DPH ve výši 3.828.149,--Kč.

Na základě provedených důkazů, po jejich zhodnocení jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného je po skutkové stránce zcela jednoznačně prokázáno. Obžalovaný popíral svoji vinu, s tím, že uzavíral smlouvu k prodeji těžebních práv, nešlo zde o množství štěpky. Není rozhodné, jaké množství štěpky či biomasy se na daném pozemku nacházelo, žádný zákon ani předpis nevyklučuje prodej těžebních práv a takovýto postup je v souladu se zákonem. Byla to [REDAKCE] která skutečně na daném pozemku těžila. V daném případě nešlo o žádný daňový řetězový obchod, jednotlivé společnosti či jednotlivci se mezi sebou vůbec neznají, nebyli účelově domluveni na řetězovém obchodu, Policie ČR a ani správce daně se vůbec nezajímali tím, že k výraznému navýšení ceny došlo mezi společnostmi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tato obhajoba ve světle všech výše uvedených důkazů se soudu jevila jako zcela účelová, irelevantní. Je zcela jednoznačně prokázáno, že obžalovaný byl v předmětném období předsedou družstva akciové společnosti a z titulu tohoto svého postavení, při vědomosti svých povinností daných mu zákonem o účetnictví, daně z příjmů a DPH v daňovém priznání k DPH za zdaňovací období měsíce července 2012 u Finančního úřadu ČR uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 3.828.149,--Kč, přestože dotyčná akciová společnost nepřijala zdanitelné plnění tak, jak v daňovém priznání bylo tvrzeno. V tomto směru soud považuje za nutné odkázat na výsledky daňového řízení a výsledek kontrolního zjištění prováděného Finančním úřadem ČR. Závěrem rozsáhlého a velmi podrobného šetření Finančního úřadu ČR bylo, že daňový subjekt neprokázal faktické přijetí těžebních práv od [REDAKCE] v částce uvedené na faktuře č. 2012.5, tj. základ daně ve výši 19.140.745,--Kč - 20 % DPH 3.828.149,--Kč a nárok na odpočet daně uplatnil v rozporu s ustanovením § 72 zákona o DPH. Finanční úřad ČR zde konstatoval, že i formálně bezvadné doklady deklarující skutkový stav v souladu s tvrzeními daňového subjektu nemohou být samy o sobě dostatečným podkladem pro uznání nároku na odpočet daně. Ten musí být vždy v první řadě fakticky podložen existujícím zdanitelným plněním, přičemž důkazní břemeno přitom leží na daňovém subjektu. K tomu nutno uvést, že daňový subjekt ani formálně bezvadný doklad nepředložil. Z daných důkazů podle názoru soudu vyplývá závěr, že společnost [REDAKCE] byla konečným článkem řetězce plátců DPH, a to v řadě [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] který vykazuje znaky obchodní transakce za účelem získání neoprávněného nároku na odpočet daně vůči správci daně, v rámci kterého došlo od 19.3.2012 do 21.3.2012, tedy během 3 dnů, na základě uzavřených smluv o dílo o navýšení ceny za likvidaci dřevní hmoty s právem jejího prodeje z 2.650.000,--Kč bez DPH na 18.939.365,--Kč bez DPH, a to vše prostřednictvím [REDAKCE]. Smyslem vytvoření tohoto umělého, ničím neopodstatněného řetězce bylo mnohonásobné navýšení ceny těžebních práv a uplatnění nároku na odpočet DPH ve výši 3.828.149,--Kč s vědomím, že zdanitelné plnění tak, jak bylo tvrzeno, v předmětném daňovém priznání nebylo přijato. Ke společnosti [REDAKCE] bylo přitom zjištěno, že v době podpisu smlouvy mezi tímto subjektem a společností [REDAKCE] byl předsedou představenstva [REDAKCE] z Ukrajiny, jenž měl poslední

povolený pobyt na území České republiky do 13.5.2010 a toho času je předsedou družstva [redacted], která na území České republiky neměla povolen pobyt nikdy. [redacted] uzavřelo se společností [redacted] dne 21.3.2012 smlouvu o dílo, přičemž ke společnosti [redacted] bylo zjištěno, že tato byla zapsána do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze v oddíle C dne 11.10.2010, kdy statutárním orgánem této společnosti je 12 jednatelů, a to 9 občanů z Ukrajiny a 3 občané z Moldavské republiky. K osobám těchto jednatelů bylo provedeno Policií ČR šetření za účelem zjištění, který z jednatelů společnosti [redacted], uzavřel dne 21.3.2012 smlouvu s [redacted], když na smlouvě není uvedeno, jaká osoba jednala za společnost [redacted], a není zde uvedeno ani jaká osoba jednala za [redacted]. Při uzavírání smlouvy mezi společností [redacted], a společností [redacted], ze dne 28.7.2012 jednal za společnost [redacted], státní příslušník Ukrajiny, který měl na území ČR povolen nepřetržitý pobyt od roku 2006 do 31.12.2013. Ke společnosti [redacted], která na počátku obchodního případu uzavřela smlouvu s [redacted], kterou na základě plné moci zastupuje [redacted], bylo zjištěno ze zprávy Finančního úřadu ČR, že [redacted] byl stálým obchodním plátcem společnosti [redacted] která se těžbou dřeva zabývala. Ač společnost [redacted] potřebovala vytěžit dřevo z konkrétního pozemku, zcela nelogicky tuto zakázku nenabídla společnosti [redacted], ale nabídla tuto zakázku zcela neznámému subjektu [redacted], čímž došlo k vytvoření umělého, ničím neopodstatněného řetězce, v rámci kterého došlo k mnohonásobnému navýšení ceny těžebních práv. V rámci šetření správce daně ke společnosti [redacted] bylo zjištěno, že tato se v místě svého sídla nenachází, se správcem daně komunikuje pouze prostřednictvím datových schránek, na předvolání k účasti na jednání před správcem daně se oprávněná osoba nikdy nedostavila, je tedy zřejmé, že se dané osoby, které za tento subjekt jednají, vyhýbají přímému kontaktu se správcem daně. Důvěryhodnost této společnosti byla zpochybněna i zjištěním, že dodavateli nebo odběrateli této společnosti jsou nekontaktní osoby. Obchodní transakce mezi společnostmi [redacted] a [redacted] je zpochybněna i tím, že v daňovém dokladu č. 2012.5 je odkazováno na smlouvu v daném čase neexistující, jak bylo konstatováno v kontrolní zprávě Finančního úřadu ČR. Pokud jde o množství a hodnotu štěpované dendromasy, tak zde pro soud byly zcela věrohodné závěry znaleckého posudku znalce [redacted], které nebyly zpochybněny ani znaleckým posudkem, který v rámci hlavního líčení byl předložen ze strany obžalovaného. Nebylo samozřejmě zcela jednoduché zpracovávat znalecký posudek za situace, kdy bylo nutné zjistit množství již neexistujícího porostu. Nicméně závěry znalce [redacted] byly pro soud naprosto věrohodné, vycházely z objektivních zjištění, na základě osobních měření znalce. Proto soud vycházel i ze závěrů tohoto znalce, jak pokud jde o množství vytěžené dendromasy, tak i její hodnoty, tak jak shora ve znaleckém posudku bylo uvedeno. Soud tak v daném případě dospěl k závěru, že obžalovaný z titulu svého postavení za společnost [redacted], v daňovém příznání k DPH za zdaňovací období za měsíc červenec 2012 uplatnil nárok na odpočet DPH 3.828.149,-Kč, když zde byly předstírány okolnosti, na jejichž základě měla vzniknout povinnost státu poskytnout plnění [redacted] na které podle zákona ve skutečnosti tato společnost nárok neměla. Díky šetření Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště [redacted], jemuž se zdál podezřelý uplatňovaný nadměrný odpočet daně, na základě provedené kontroly nebyl odpočet DPH vyplacen. Jednání

obžalovaného tak bylo důvodně kvalifikováno jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, a to ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, když obžalovaný se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo ke zkrácení daně ve značném rozsahu a dopustil se jej v úmyslu zkrátit daň ve značném rozsahu, avšak ke zkrácení daně ve značném rozsahu nedošlo.

Pokud jde o ukládání druhu a výše trestu, tak zde soud vzal v úvahu dosavadní bezúhonný život obžalovaného, bral v úvahu, že nedošlo ke vzniku škody, která zde bezprostředně hrozila a obžalovanému tak za této situace ukládal pouze podmíněný trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let. Peněžitý trest, který byl navrhován ze strany Okresního státního zastupitelství v Písku, soud v daném případě neukládal, a to s ohledem na to, že k vlastnímu finančnímu zisku na straně obžalovaného v tomto případě nedošlo.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 29.5.2017

JUDr. Marie Cvachová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Pavla Kutinová