



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

**o zaplacení částky 15 950 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 15 950 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 2 400 Kč od 16. 2. 2023 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 13 550 Kč od 15. 3. 2023 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3 521,23 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhal po žalovaném zaplacení částky 15 950 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. tohoto rozsudku, a to s odůvodněním, že dne 30. 1. 2023 došlo k dopravní nehodě s účastí vozidla [registrační značka], jehož vlastníkem je žalovaný. Na pokyn Policie ČR žalobce toto vozidlo odtáhl na parkoviště v [obec a číslo] [část obce]. Dne 27. 2. 2023 bylo vozidlo předáno [stát. instituce] na jeho odstavné parkoviště v [část obce]. Žalobce po žalovaném požaduje částku 1 900 Kč za odtah z místa nehody na odstavné parkoviště žalobce dle nařízení hl. m. [obec] [číslo] částku 11 150 Kč za uskladnění vozidla na parkovišti žalobce od 30. 1. 2023 do 27. 2. 2023 dle téhož nařízení a částku 2 900 Kč za odtah z odstavného parkoviště žalobce na odstavné parkoviště [stát. instituce]

dle interní kalkulace nákladů žalobce pro rok 2023. Dle žalobce žalovaný nereagoval ani na výzvu k vyzvednutí vozidla ze dne 1. 2. 2023, ani na předžalobní výzvu k úhradě dlužné částky ze dne 16. 3. 2023.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, kterým bylo žalobě zcela vyhověno. Tento se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, a proto byl zrušen.

3. Soud nařídil ústní jednání na den 21. 11. 2023, žalovanému byla doručena žaloba (návrh na vydání elektronického platebního rozkazu) a předvolání k prvnímu jednání ve věci na základě fikce doručení dne 6. 11. 2023, tedy více než deset dnů přede dnem jeho konání, do vlastních rukou postupem podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). Současně byl žalovaný v předvolání upozorněn, že pokud se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být ve věci vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se bez omluvy k prvnímu jednání nedostavil. Žalobce se k jednání dostavil a navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

5. Vzhledem k tomu, že byly splněny veškeré podmínky § 153b odst. 1 o.s.ř., vydal soud rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, vzal za nesporná. Žalovanému tak soud uložil povinnost zaplatit žalobci částku 15 950 Kč spolu s úrokem z prodlení, který odpovídá § 1970 o.z. ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

6. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch, a má proto právo na náhradu nákladů řízení, které tvoří náhrada hotových výdajů za 4 úkony po 300 Kč podle § 151 odst. 3 o.s.ř. a § 1 odst. 3 písm. a), b) a c) a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. (výzva k plnění, návrh ve věci samé, příprava účasti na jednání a účast na jednání před soudem), cestovné za cestu z [obec] do [obec] a zpět k jednání soudu dne 21. 11. 2023 ve výši 1 521,23 Kč motorovým vozidlem tov. zn. Volkswagen Tiguan, [registrační značka], s kombinovanou spotřebou ve výši 5,3 l motorové nafty na 100 km, ujeté vzdálenosti celkem 216,6 km, ceně motorové nafty 34,40 Kč za 1 litr a sazbě základní náhrady za 1 km jízdy ve výši 5,20 Kč dle vyhlášky č. 467/2022 Sb. ve znění účinném od 1. 7. 2023 ((5, 3/100 x 216,6 x 34,40) + (216,6 x 5,20)) a zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč Celkem náklady řízení žalobce činí částku 3 521,23 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit žalobci do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). Soud v souvislosti s rozhodováním o nákladech řízení pro úplnost uvádí, že žalobci nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení za písemné podání ze dne 25. 10. 2023, když je nutno zdůraznit, že uvedené podání žalobce obsahuje toliko doplňující žalobní tvrzení, které byl žalobce povinen uvést již v samotné žalobě. Pokud by tak učinil, náklady spojené s tímto podáním by mu nevznikly. Soud žalobci nepřiznal ani právo na náhradu nákladů řízení za úkon spočívající v převzetí a přípravě zastoupení nebo obhajoby, neboť žalobce není ve věci zastoupen žádným zástupcem, který by zastoupení převzal a připravil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Způsobilými odvolacími důvody jsou však pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř., to jest skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, anebo skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o. s. ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení lze napadnout odvoláním bez uvedeného omezení.

Žalovaný, který se k prvnímu jednání nedostavil a který zmeškal toto jednání z omluvitelných důvodů, může navrhnout, aby soud svůj kontumační rozsudek zrušil. Návrh je třeba podat nejpozději v den, kdy rozsudek pro zmeškání nabyl právní moci.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Písek 21. listopadu 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. ledna 2024.