



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyně Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

**o zaplacení 14 902,13 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 14 902,13 Kč s úrokem ve výši 30 % ročně z částky 14 702,13 Kč od 22. 6. 2019 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 22. 6. 2019 do 30. 6. 2019, s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019, s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020, s úrokem z prodlení ve výši 7,25 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020, s úrokem z prodlení ve výši 7,25 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 1. 1. 2021 do 30. 6. 2021, s úrokem z prodlení ve výši 7,5 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021, s úrokem z prodlení ve výši 10,75 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022, s úrokem z prodlení ve výši 14 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2022, s úrokem z prodlení ve výši 14 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 1. 1. 2023 do 30. 6. 2023, s úrokem z prodlení ve výši 14 % ročně z částky 14 902,13 Kč od 1. 7. 2023 do 30. 10. 2023 a za dobu od 31. 10. 2023 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení z částky 14 902,13 Kč ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů, přičemž v každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce [titul] [jméno] [příjmení], [titul] na náhradě nákladů řízení částku 4 672 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou - návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhala po žalované zaplacení částky 14 902,13 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. tohoto rozsudku s odůvodněním, že právní předchůdkyně žalobkyně společnost [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba] anebo [právnícká osoba]) uzavřela se žalovanou dne 8. 12. 2004 smlouvu o poskytování bankovních produktů a služeb, v jejímž rámci si smluvní strany sjednaly vedení běžného účtu č. [bankovní účet] pro žalovanou a poskytnutí kontokorentního úvěru [název] k tomuto účtu s úvěrovým limitem ve výši 10 000 Kč. Úroková sazba pro čerpání povoleného limitu byla sjednána ve výši 16 % a úroková sazba pro nepovolený debetní zůstatek byla stanovena na 30 %. Dle smlouvy byla žalovaná povinna udržovat na svém účtu minimální měsíční kreditní příjem odpovídající 50 % poskytnutého povoleného limitu, tedy 5 000 Kč. Žalovaná své závazky ze smlouvy porušila, když na svém běžném účtu opakovaně nedosahovala stanovené částky a překročila povolený úvěrový limit. Dne 30. 4. 2005 právní předchůdkyně žalobkyně žalované zaslala oznámení o snížení limitu na částku 5 000 Kč. Jelikož žalovaná nevyrovnala nepovolený debetní zůstatek, čímž porušila smluvní povinnost dle čl. 182 písm. b) všeobecných obchodních podmínek (dále jen, „VOP“), které jsou nedílnou součástí uvedené smlouvy, právní předchůdkyně žalobkyně v souladu s čl. 183 písm. b) VOP vypověděla žalované [název], tedy zrušila povolený debet na běžném účtu žalované a žalovanou vyzvala k úhradě nepovoleného debetního zůstatku. Jelikož žalovaná ve stanovené lhůtě dlužnou částku neuhradila, debetní zůstatek ve výši 15 102,13 Kč byl dne 4. 4. 2006 převeden na zvláštní úvěrový účet č. [bankovní účet], žalované bylo umožněno splácet tuto částku ve splátkách s tím, že byla povinna hradit úrok a poplatky za vedení úvěrového účtu. Žalovaná dlužnou částku nesplácela, proto právní předchůdkyně žalobkyně úvěr ke dni 10. 6. 2006 zesplatnila a vyzvala žalovanou k okamžité úhradě dlužné částky ve výši 15 302,13 Kč. Žalovaná po zesplatnění uhradila pouze částku 400 Kč. Pohledávka za žalovanou vyplývající z výše uvedené smlouvy byla ze strany společnosti [právnícká osoba] postoupena žalobkyni na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 18. 6. 2019, a to s účinností ke dni 21. 6. 2019. Postoupení pohledávky bylo žalované oznámeno. Žalovaná i přes výzvu ničeho neuhradila. Žalobkyně požaduje po žalované kromě částky 14 902,13 Kč (celková dlužná částka včetně poplatků 15 302,13 Kč - uhrazená částka 400 Kč) zaplacení úroku ve výši 30 % ročně z částky 14 702,13 Kč od 22. 6. 2019 do zaplacení a zákonného úroku z prodlení z částky 14 902,13 Kč od 22. 6. 2019 do zaplacení.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované, proto byl tento postupem podle § 173 odst. 2 a § 174a odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), zrušen.

3. Soud nařídil ústní jednání na den 30. 10. 2023, přičemž žalované byly žaloba a předvolání k prvnímu jednání doručeny tzv. fikcí doručení v souladu s § 49 odst. 4 o.s.ř. již dne 16. 10. 2023. Žalovaná byla současně soudem upozorněna, že pokud se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být ve věci vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaná se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavila, ani nepožádala o odročení jednání. Oproti tomu žalobkyně se k jednání dostavila a navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

5. S ohledem na splnění veškerých shora citovaných zákonných podmínek vydal soud rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v návrhu o skutkových okolnostech týkajících se sporu považuje soud za nesporná. Žalované tak byla v souladu se žalobním návrhem uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 14 902,13 Kč s příslušenstvím, přičemž lhůta k plnění byla žalované stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř., neboť soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

6. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. neboť žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná, a přísluší jí proto právo na náhradu nákladů řízení, které tvoří odměna advokáta za 3 úkony právní služby po 300 Kč (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem předcházející návrhu ve věci samé a písemný návrh ve věci samé) podle § 14b odst. 1 bod 2. a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“), a odměna advokáta za 1 úkon právní služby po 1 700 Kč (účast na jednání před soudem dne 30. 10. 2023) podle § 7 bod 5., § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, náhrada hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 100 Kč podle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu, náhrada hotových výdajů za 1 úkon právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek ve výši 672 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč Celkem náklady řízení žalobkyně činí částku 4 672 Kč, kterou je žalovaná povinna zaplatit žalobkyni podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám jejího zástupce, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). K aplikaci § 14b advokátního tarifu podepsaný soud uvádí, že jenom za poslední rok eviduje, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Písku více než pět návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v právně i skutkově obdobných věcech. Soud dále v souvislosti s rozhodováním o nákladech řízení pro úplnost uvádí, že žalobkyni nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení za písemné podání ze dne 23. 10. 2023, doručené soudu dne 24. 10. 2023, když je nutno zdůraznit, že uvedené podání žalobkyně obsahuje toliko doplňující žalobní tvrzení, které byla žalobkyně povinna uvést již v samotné žalobě. Pokud by tak učinila, náklady řízení v souvislosti s tímto podáním by jí nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Způsobilými odvolacími důvody jsou však pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t. j. skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, anebo skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o.s.ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení lze napadnout odvoláním bez uvedeného omezení.

Žalovaná, která se k prvému jednání nedostavila a která zmeškala toto jednání z omluvitelných důvodů, může navrhnout, aby soud svůj kontumační rozsudek zrušil. Návrh je třeba podat nejpozději v den, kdy rozsudek pro zmeškání nabyl právní moci.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněná jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 30. října 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. prosince 2023.