



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátkou [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 1 516 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 1 516 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 516 Kč od 8. 12. 2020 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám její zástupkyně [titul] [jméno] [příjmení] na náhradě nákladů řízení částku 1 368 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhala po žalovaném zaplacení částky 1 516 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. s odůvodněním, že žalovaný dne 7. 12. 2020 cestoval veřejnou hromadnou dopravou provozovanou právní předchůdkyní žalobkyně [právní osoba] [anonymizováno] [územní celek] [anonymizováno] bez platného jízdního dokladu. Žalovanému tak vznikla povinnost zaplatit jízdné ve výši 16 Kč a přírůžku k jízdnému ve výši 1 500 Kč za jízdu uskutečněnou dne 7. 12. 2020 bez platného dokladu. Pohledávka za žalovaným byla právní předchůdkyní žalobkyně postoupena na žalobkyni smlouvou o postoupení souboru pohledávek ze dne 29. 4. 2021, přičemž tato skutečnost byla žalovanému písemně oznámena.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, kterým bylo návrhu žalobkyně zcela vyhověno, ten však byl zrušen pro nedoručitelnost žalovanému.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů ve smyslu § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), když s tímto postupem žalobkyně vyjádřila souhlas již v rámci podané žaloby a souhlas žalovaného byl dán postupem podle § 101 odst. 4 o. s. ř., neboť žalovaný se nevyjádřil ve stanovené lhůtě k výzvě soudu, aby sdělil, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ve které byl upozorněn, že nevyjádřil-li se k této výzvě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

4. Z předložených listinných důkazů soud zjistil následující skutkový stav. Žalovaný dne 7. 12. 2020 cestoval linkou [číslo] veřejné hromadné dopravy provozované právní předchůdkyní žalobkyně [právní osoba] [anonymizováno] [územní celek], [anonymizováno] a při přepravní kontrole revizorem se neprokázal platným jízdním dokladem. Žalovaný byl vyzván k úhradě jízdného ve výši 16 Kč a přírážky k jízdnému ve výši 1 500 Kč. Žalovaný však ničeho neuhradil a ode dne následujícího po provedené přepravní kontrole je v prodlení s úhradou dlužné částky. Pohledávka za žalovaným byla postoupena ze [právní osoba] [anonymizováno] [územní celek], [anonymizováno] na žalobkyni, a to smlouvou o postoupení souboru pohledávek ze dne 29. 4. 2021. Tato skutečnost byla žalovanému oznámena písemně dopisem ze dne 20. 5. 2021, kterým byl žalovaný zároveň vyzván k úhradě celkové dlužné částky ve výši 1 516 Kč tvořené dlužným jízdným ve výši 16 Kč a přírážkou k jízdnému ve výši 1 500 Kč. Žalobkyně dále požaduje zákonný úrok z prodlení ze žalované částky, a to ode dne následujícího po provedené přepravní kontrole.

5. Vzhledem k tomu, že žalobkyně prokázala, že jí žalovaný z titulu neuhrazeného jízdného a přírážky k jízdnému dluží částku 1 516 Kč, bylo žalobě v plném rozsahu vyhověno jako důvodné, a to podle § 2550 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), ve spojení s § 18a zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ustanoveními § 6 a § 7 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, Smluvními přepravními podmínkami městské hromadné dopravy [právní osoba] [anonymizováno] [územní celek], [anonymizováno], a Tarifem jízdného městské hromadné dopravy [právní osoba] [anonymizováno] [územní celek], [anonymizováno]. Úrok z prodlení byl žalobkyni přiznán podle § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

6. Žalobkyně byla ve sporu plně úspěšná a má proto právo na náhradu svých nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení žalobkyně tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 500 Kč za 3 úkony právní služby (převzetí věci, sepsání návrhu, jednoduchá výzva k plnění) se sazbou po 200 Kč za 1 úkon podle § 14b odst. 1 bod 1. ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) a d) a odst. 2 písm. h) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“), dále náhradou hotových výdajů za 3 úkony právní služby ve výši 3 režijních paušálů po 100 Kč podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč Celkem tedy náklady řízení žalobkyně činí 1 368 Kč Tyto náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám její právní zástupkyně.

7. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněná domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 10. října 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. listopadu 2023.