

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl asistentem soudce Mgr. Michalem Guidou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

proti

žalovaným: 1. [celé jméno žalovaného], [datum narození]
bytem [adresa žalovaného]

2. [celé jméno žalovaného], soudní exekutor, [IČO]
sídlem [adresa žalovaného]

o vyslovení neplatnosti dražby

takto:

- I. Okresní soud v Písku vyslovuje svou místní nepřislušnost.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Táboře jako soudu místně příslušnému.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 21. 2. 2022 ke zdejšímu soudu žalobu, kterou se domáhá proti žalovaným vyslovení neplatnosti dražby.
2. Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „o.s.ř.“), se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
3. Podle ustanovení § 105 odst. 1 o.s.ř. zkoumá soud místní příslušnost jen do skončení přípravného jednání podle § 114c. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz.
4. Podle ustanovení § 84 o.s.ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.
5. Podle § 85 odst. 1 věta první a třetí o.s.ř. je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje, nestanoví-li zákon jinak. Nelze-li zjistit bydliště fyzické osoby nebo nelze-li zjistit, v obvodu kterého okresního soudu se fyzická osoba zdržuje, nebo lze-li to zjistit jen s velkými obtížemi, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu se nachází místo trvalého pobytu evidované v informačním systému evidence obyvatel podle zákona o evidenci obyvatel, popřípadě místo jiného pobytu evidované podle jiných právních předpisů.
6. Žalobkyně podáním ze dne 23. 3. 2022 žalobu doplnila a jako žalované označila [celé jméno žalovaného], narozeného 21. 6. 1955, bytem [adresa žalovaného], a [celé jméno žalovaného], soudního exekutora, [IČO], se sídlem [adresa žalovaného].
7. Následným sdělením žalovaného [celé jméno žalovaného] ze dne 5. 4. 2022 bylo zjištěno, že během žalobkyní napadené dražby bylo postupováno podle zákona č. 120/2001 Sb. a nikoliv podle zákona o veřejných dražbách. S ohledem na dané zjištění, není pro určení místní

příslušnosti v dané věci určující žádná výlučná místní příslušnost ani místní příslušnost daná na výběr ve smyslu ustanovení § 87 a 88 o. s. ř., ale je na místě postupovat podle obecných pravidel obsažených v § 85 o. s. ř.

8. Žalobkyně označila jako sídlo žalovaného [celé jméno žalovaného] adresu [adresa žalovaného], přičemž tato adresa rovněž vyplývá i ze seznamu soudních exekutorů vedeného Exekutorskou komorou České republiky. Ohledně žalovaného [celé jméno žalovaného] pak žalobkyně uvedla adresu bydliště [adresa žalovaného], která rovněž vyplývá i z provedené lustrace v registru obyvatel.

9. Vzhledem k uvedenému tak soud dospěl k závěru, že není ve věci místně příslušný, neboť ve smyslu uvedených zákonných ustanovení není obecným soudem ani jednoho ze žalovaných, a proto zdejší soud vyslovil svou místní nepříslušnost. Místně příslušnými jsou Okresní soud v Táboře, v jehož obvodu se nachází sídlo žalovaného 2., a Okresní soud v Prachaticích, v jehož obvodu se nachází bydliště žalovaného 1.

10. Vzhledem k paralelně probíhajícímu řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 12 C 46/2022, které se týká odlišného okruhu účastníků, avšak stejného předmětu řízení a ohledně něhož již bylo usnesením ze dne 11. 4. 2022, č. j. 12 C 46/2022-20, rozhodnuto tak, že Okresní soud v Písku vyslovuje svou místní nepříslušnost a po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Táboře jako soudu místně příslušnému, rozhodl soud i v této věci, že věc bude po právní moci usnesení podle § 105 odst. 2 o. s. ř. postoupena Okresnímu soudu v Táboře, když tento je jedním ze dvou místně příslušných soudů a z důvodu hospodárnosti a účelnosti postupu v obou zmiňovaných právních věcí byl zvolen jako soud příslušný.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Písek 25. dubna 2022

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. května 2022.