



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

o zaplacení 1 460 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 1 460 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 173 Kč za dobu od 21. 5. 2022 do 24. 5. 2023, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce [titul] [jméno] [příjmení] na náhradě nákladů řízení částku 1 489 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou - návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhá na žalované zaplacení předmětné částky s tvrzením, že mezi účastníky byla uzavřena dne 9. 2. 2022 pojistná smlouva [číslo]. Předmětem smlouvy bylo [název] [anonymizována tři slova] ohledně vozidla tov. zn. Ford Galaxy, [registrační značka]. Pojistné období bylo sjednáno v délce čtvrtletní a první pojistné bylo ve výši 1 304 Kč. Žalobkyně uvedla, že žalovaná neuhradila pojistné splatné dne 9. 2. 2022, a to ani po opakovaných urgencích. Žalobkyně dále tvrdí, že předmětná smlouva zanikla dne 20. 5. 2022 v důsledku neplacení pojistného s tím, že ke dni ukončení pojištění žalovaná dluží na pojistném za období od 9. 2. 2022 do 20. 5. 2022 částku ve výši 1 460 Kč, přičemž na svůj dluh vůči žalobkyni ničeho neuhradila, a to ani přes opakované výzvy ze strany žalobkyně. Žalobkyně dále požaduje po žalované úhradu zákonného úroku z

prodlení z dlužné částky ve výši 173 Kč za dobu od 21. 5. 2022 do dne podání žaloby, tj. do dne 24. 5. 2023.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, kterým bylo žalobě zcela vyhověno. Tento se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované, a proto byl zrušen.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů ve smyslu § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), když s tímto postupem žalobkyně vyjádřila souhlas již v rámci podané žaloby a souhlas žalované byl dán postupem podle § 101 odst. 4 o. s. ř., neboť žalovaná se nevyjádřila ve stanovené lhůtě k výzvě soudu, aby sdělila, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ve které byla upozorněna, že nevyjádří-li se k této výzvě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

4. Soud má výše uvedená skutková tvrzení žalobkyně za prokázaná, když v řízení bylo zjištěno, že účastníci sjednali dne 9. 2. 2022 [název] [anonymizována tři slova] osobního automobilu [registrační značka] s počátkem pojištění od 9. 2. 2022, na dobu neurčitou, číslo pojistné smlouvy [číslo]. Pojistná smlouva byla uzavřena jejím podpisem oběma účastníky. Účastníci sjednali čtvrtletní pojistné ve výši 1 304 Kč. Žalovaná první pojistné splatné dne 9. 2. 2022 neuhradila, neuhradila žádné pojistné. Pojistná smlouva zanikla pro neplacení pojistného uplynutím dne 19. 5. 2022, když na tento důsledek byla žalovaná žalobkyní upozorněna upomínkou ze dne 28. 3. 2022. Žalovaná tak dluží žalobkyni na pojistném za období od 9. 2. 2022 do 19. 5. 2022 včetně částku 1 460 Kč, kterou neuhradila ani přes opakované upomínky ze strany žalobkyně. Negativně vymezené tvrzení žalobkyně, že předmětná částka 1 460 Kč nebyla uhrazena, ze strany žalované konkrétními důkazy vyvráceno nebylo, a proto soud při svém rozhodování z této skutečnosti vycházel.

5. V právní rovině soud konstatuje, že nárok žalobkyně vyplývá nejen z výše uvedené pojistné smlouvy, nýbrž i z § 2758 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Soud zjistil, že žaloba byla podána důvodně, a proto jí vyhověl, a to podle § 2782 odst. 1 o. z., podle kterého má pojistitel právo na pojistné za dobu trvání pojištění. Podle § 13 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, náleží pojistiteli, tedy žalobkyni, pojistné do konce kalendářního měsíce, v němž došlo k zániku pojištění. Nárok na úrok z prodloužení pak vyplývá z § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., v účinném znění. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

6. O náhradě nákladů řízení pak soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobkyně byla ve věci plně úspěšná. Náklady řízení tvoří odměna za zastoupení žalobkyně ve výši 600 Kč, která byla stanovena dle § 14b odst. 1 bod 1. vyhlášky č. 177/1996 Sb., v účinném znění (dále jen „advokátní tarif“), dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu. V této souvislosti soud konstatuje, že zástupce žalobkyně učinil 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a sepsání žaloby). Náklady řízení tedy představují součet shora uvedených částek, vše zvýšené o náhradu za DPH ve výši 21 % v souladu s § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť zástupce žalobkyně je plátcem DPH, a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč. Náklady řízení tedy činí částku v celkové výši 1 489 Kč, kterou je žalovaná povinna zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 149 odst. 1 a § 160 odst. 1 o. s. ř.). K aplikaci § 14b advokátního tarifu podepsaný soud uvádí, že jenom za poslední rok eviduje, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Písku několik desítek návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v právně i skutkově obdobných věcech.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Pokud by podle tohoto rozsudku nebylo plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem vykonán.

Písek 31. srpna 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. října 2023.