



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

**o zaplacení 951,10 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 951,10 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 951,10 Kč od 8. 10. 2020 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 600 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou - návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhala vůči žalovanému zaplacení částky 951,10 Kč s příslušenstvím, a to s odůvodněním, že dne 7. 10. 2006 uzavřela se žalovaným pojistnou smlouvu [číslo] jejímž předmětem bylo pojištění právní ochrany. Počátek pojištění byl ve smlouvě sjednán ke dni 7. 10. 2006. Pojistná smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s pojistným obdobím 1 rok. Žalovaný se smluvně zavázal hradit žalobkyni pojistné ve výši 1 600 Kč ročně, splatné ročně vždy k 7. 10. příslušného kalendářního roku. Žalovaný však nehradil pojistné řádně a včas. Žalobkyně upomínkou ze dne 5. 3. 2021 vyzvala žalovaného k úhradě dlužného pojistného ve výši 1 600 Kč, přičemž ho zároveň upozornila, že pokud dlužné pojistné v dodatečné lhůtě neuhradí, dojde k zániku pojistné smlouvy pro neplacení pojistného. Žalovaný ani v dodatečné lhůtě stanovené žalobkyní dlužné pojistné neuhradil, proto došlo k zániku pojistné smlouvy ke dni 11. 5. 2021. Žalobkyně žalobou nárokuje

dlužné pojistné (poměrnou část pojistného) za období, po které byl žalovaný pojistně kryt - tj. za období od 7. 10. 2020 do 11. 5. 2021 ve výši 951,10 Kč. Žalovaný svůj dluh neuhradil ani po zaslání předžalobní upomínky ze dne 9. 3. 2022.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, kterým bylo návrhu žalobkyně zcela vyhověno. Ten však byl zrušen, neboť se jej nepodařilo doručit žalovanému do vlastních rukou. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, k ústnímu jednání konanému dne 12. 12. 2023 se bez omluvy nedostavil, ani nepožádal o jeho odročení, ačkoliv byl řádně předvolán. Žalobkyně se z jednání omluvila, a věc proto byla projednána a rozhodnuta bez přítomnosti účastníků podle § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

3. Po provedeném dokazování soud zjistil, že žalobkyně, resp. její právní předchůdkyně uzavřela prostřednictvím svého odštěpného závodu v ČR dne 6. 10. 2006 se žalovaným pojistnou smlouvu o pojištění právní ochrany [číslo] jejímž předmětem bylo pojištění právní ochrany s limitem pojistného plnění ve výši 500 000 Kč Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s počátkem pojištění dne 7. 10. 2006, přičemž pojistné bylo sjednáno částkou 1 600 Kč ročně s roční splatností vždy k 7. 10. příslušného kalendářního roku. Žalovaný nezaplatil pojistné ve výši 1 600 Kč splatné dne 7. 10. 2020, a to ani přes výzvu ze strany žalobkyně, v rámci níž byl upozorněn na možnost zániku pojistné smlouvy pro neplacení pojistného, neuhradí-li dlužnou částku nejpozději do 10. 5. 2021. K zániku pojistné smlouvy pro neplacení pojistného došlo ke dni 11. 5. 2021. Žalovaný je povinen žalobkyni uhradit dlužné pojistné za období od 7. 10. 2020 do 11. 5. 2021, po které byl pojištěn. Pojistné za toto období činí částku 951,10 Kč.

4. V právní rovině soud konstatuje, že nárok žalobkyně vyplývá nejen z výše uvedené pojistné smlouvy, nýbrž i z § 2758 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Soud zjistil, že žaloba byla podána důvodně, a proto jí vyhověl, a to podle § 2782 odst. 1 o. z., podle kterého má pojistitel právo na pojistné za dobu trvání pojištění. Nárok na úrok z prodlení pak vyplývá z § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., v účinném znění. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

5. Žalobkyně byla ve sporu plně úspěšná, má proto právo na náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Náklady řízení žalobkyně tvoří paušální náhrada za 2 úkony po 100 Kč (výzva k plnění, podání návrhu) podle § 151 odst. 3 o. s. ř. ve smyslu vyhlášky č. 254/2015 Sb. a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč Celkem tedy náklady řízení žalobkyně činí 600 Kč. Soud pro úplnost uvádí, že žalobkyni nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení za písemné podání ze dne 19. 9. 2023, které obsahuje pouze souhlas s rozhodnutím ve věci bez jednání, předložení listinného důkazu označeného již v žalobě a sdělení o právním nástupnictví, a dále ani za písemné podání ze dne 6. 11. 2023 obsahující pouze omluvu z nařízeného jednání a předložení listinného důkazu.

6. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněná domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 12. prosince 2023

Mgr. Markéta Česánková  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. ledna 2024.