

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Danielou Špeldovou ve věci

navrhovatele:

a) [REDACTED]
[REDACTED]

b) [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], zastoupená zákonnou zástupkyní
(matkou): [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

proti
odpůrci:

[REDACTED]
[REDACTED]

o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí dle § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále též jen „z. ř. s.“)

takto:

I. Soud **vydává** předběžné opatření tohoto znění:

Odpůrci [REDACTED], se **ukládá** povinnost nezdržovat se ve společném obydlí - v bytě v 1. patře v bytovém domě na adrese [REDACTED], a nevstupovat do něj.

Odpůrci [REDACTED], se **ukládá** povinnost nevstupovat do bezprostředního okolí společného bydlení - do bytu v 1. patře v bytovém domě na adrese [REDACTED], do společných prostor bytového domu na adrese [REDACTED], a do bezprostředního okolí uvedeného bytového domu, a to do vzdálenosti 100 m, a nezdržovat se tam.

Odpůrci [REDACTED], se **ukládá** povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou a) [REDACTED] a navrhovatelkou b) nezl. [REDACTED].

Odpůrci [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], se **ukládá** povinnost zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky a) [REDACTED] a navrhovatelky b) nezl. [REDACTED] jakýmkoliv způsobem.

II. Toto předběžné opatření **trvá** do 10. 10. 2025.

III. Odpůrce je **povinen** zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Písku soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka a) je družka odpůrce a navrhovatelka b) je společná dcera odpůrce a navrhovatelky a), kteří žijí ve společné domácnosti v bytě v 1. patře v bytovém domě na adrese [REDAKCE], který si pronajímá navrhovatelka a). Navrhovatelka a) žije s odpůrcem ve společné domácnosti čtyři roky, jejich společné soužití bylo ze začátku v pořádku, došlo jen k několika neshodám. Soužití začalo být problémové v době, když navrhovatelka a) otěhotněla a odpůrce si našel milenkku. Od té doby docházelo k častým konfliktům a fyzickým útokům ze strany odpůrce, zejména když byl odpůrce pod vlivem drog. Navrhovatelka a) přibližně od roku 2022 zažívá ze strany odpůrce fyzické a psychické násilí, kdy odpůrci navrhovatelku soustavně vulgárně uráží slovy „píčo“, „kurvo“, „z kurvysyne“, a podobně vyhrožuje násilím a tím, že ji shodí ze schodů. Odpůrce několikrát navrhovatelku a) fyzicky napadl, a to tak, že jí dával pěstí, nejčastěji do obličeje a hlavy. K těmto útokům docházelo nejčastěji ve společné domácnosti. Odpůrce poprvé napadl navrhovatelku a) v době, kdy se k navrhovatelce a) a odpůrci nastěhovala odpůrcova milenkka. Navrhovatelka a) chtěla, aby odpůrce společně s milenkou byt opustili, ale odpůrce odmítal opustit byt s tím, že navrhovatelka a) je nemá co vyhazovat, že na to nemá právo. Poté odpůrce na navrhovatelku a) zaútočil, a to tak, že ji praštil do obličeje, až navrhovatelka a) měla monokl. Navrhovatelka a) byla v té době ve 3. měsíci těhotenství, navrhovatelka a) volala své dceři, nezl. [REDAKCE], která s nimi nežije ve společné domácnosti, a ta zavolala policii. Když policie přijela, navrhovatelka a) z důvodu obav, že by násilí poté eskalovalo, policii sdělila, že se nic nestalo. V lednu 2023 odpůrce opustil milenkku a začal se chovat slušně. Odpůrce čekal na nástup do výkonu trestu. Když se odpůrce vrátil z výkonu trestu, choval se slušně, dokonce začal chodit do zaměstnání. Docházelo pouze k občasným hádkám. Od roku 2024 začal odpůrce znovu užívat drogy a začal znovu napadat navrhovatelku a) a v té době měla navrhovatelka a) opakovaně monokl, modřiny, škrábance, nejčastěji v oblasti obličeje a hlavy. Navrhovatelka a) v té době nevyhledala žádné lékařské ošetření, ani to nehlásila na Policii ČR. V dubnu roku 2025 odpůrce navrhovatelku a) napadl válečkem na těsto, kterým navrhovatelku a) praštil po hlavě, až měla navrhovatelka roztrhlé čelo. To si vyžádalo lékařské ošetření. Rána musela být zašita čtyřmi stehy. Navrhovatelka a) neuvedla pravý důvod zranění z důvodu obav, že by situace ještě zhoršila. Navrhovatelka b) a starší dcera navrhovatelky a) nezl. [REDAKCE] byly několikrát svědky verbálních i fyzických útoků vedených vůči navrhovatelce a). Starší dcera nezl. [REDAKCE] se dokonce navrhovatelky a) zastávala, a to tak, že v jednom případě, když chtěl odpůrci navrhovatelku a) udeřit do obličeje, mu v tom zabránila a zavolala babičce, která zavolala policii. Navrhovatelka a) v jednom případě držela v náruči navrhovatelku b), přičemž jí odpůrce vyhrožoval, že ji shodí ze schodů i s navrhovatelkou b). Odpůrce má dlouhodobé problémy s užíváním drog, kdy právě pod vlivem drog bývá odpůrce agresivní a dopouští se násilí vůči navrhovatelce a). Dále má odpůrce dlouhodobé problémy s agresivitou. Odpůrce by měl nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody za nedodělání prospěšných prací. Ve většině případů docházelo k napadení navrhovatelky a), když byl odpůrce pod vlivem drog, a to často bez zjevného důvodu. Odpůrce propadá častým záchvatům vzteku, které odpůrce nedokáže kontrolovat a bývá agresivní. Odpůrce svůj vztek ventiluje zejména křikem, vulgárními nadávkami, vyhrožováním a fyzickým napadáním navrhovatelky a). Během roku 2024 a 2025 se situace nadále zhoršovala, došlo k několika incidentům, kdy odpůrce opakovaně nedokázal ovládat své emoce a chování. Útoky odpůrce se stupňovaly, zkracovaly se intervaly mezi jednotlivými spory. K incidentům docházelo zpravidla minimálně jednou, kdy odpůrce pod vlivem drog propadal nezvladatelnému vzteku vůči navrhovatelce a), pravidelně ji urážel a ponižoval, fyzicky ji napadal a křičel na ni. Dne 2. 7. 2025 došlo k incidentu, kdy se navrhovatelka a) s odpůrcem hádala, navrhovatelka a) odpůrci řekla, že se mohou rozejít, to se odpůrce dotklo. Odpůrce poté fyzicky napadl navrhovatelku a), a to tak, že jí mlátil pěstmi a tyčí přes hlavu, navrhovatelka a) ale v tu chvíli byla na toaletě, odpůrce

tak rozbil tyčí záchod, všude byly střepy, odpůrce chtěl navrhovatelku a) vytáhnout za vlasy z toalety, navrhovatelka a) křičela o pomoc. Navrhovatelka a) se tím, jak ji odpůrce tahal za vlasy po zemi, pořezala v oblasti kolena o střepy, tím jí bylo způsobeno zranění nohy, které si vyžádalo lékařské ošetření v nemocnici [REDAKCE] a následný operační zákrok, o čemž má navrhovatelka a) lékařskou zprávu. Tomuto incidentu navrhovatelka b) nebyla přítomna, spala ve vedlejší místnosti. Dne 23. 7. 2025, v době kolem 18:00 hodiny ve společném obydlí došlo k incidentu, kdy nejprve došlo ke slovní rozepři mezi odpůrcem a navrhovatelkou a), poté odpůrce navrhovatelku a) chytil za vlasy a chtěl ji udeřit do obličeje. Tomu však zabránila nezl. [REDAKCE], a to tak, že odpůrce odstrčila a zavolala babičce, která zavolala policii. Odpůrce poté navrhovatelce a) vyhrožoval, že jí shodí ze schodů i s navrhovatelkou b). Navrhovatelka a) poté s navrhovatelkou b) utekli ke své bývalé tchyni [REDAKCE] do obce [REDAKCE]. Navrhovatelce a) nebylo způsobeno zranění, které by si vyžádalo lékařské ošetření. Chování odpůrce vedlo k tomu, že byl dne 23. 7. 2025 v 19:52 hodin z jejich společného období na adrese [REDAKCE], příslušníky Policie ČR, Územní odbor [REDAKCE], Obvodní oddělení [REDAKCE], na 14 dní vykázán ve smyslu ustanovení § 44 a násl. zák. č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky. Dne 24. 7. 2025 byly zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání zločinu týrání osoby ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku proti odpůrci, vedené pod č.j. [REDAKCE]. Navrhovatelka a) však po skončení vykázání vzala odpůrce do obydlí zpět kvůli tomu, aby odpůrce mohl být s navrhovatelkou b). Nejprve se odpůrce choval přijatelně, avšak dne 27. 8. 2025 v době mezi 16:30 a 16:57 hodin odpůrce navrhovatelku a) opět fyzicky napadl, a to tak, že ji několikrát uvrhl zaťatou pěstí do oblasti obličeje a hlavy, čímž jí způsobil zranění v obličeji a navrhovatelka a) odmítla lékařské ošetření. Odpůrce byl dne 27. 8. 2025 v 18:00 hodin opětovně z jejich společného obydlí na adrese [REDAKCE], příslušníky Policie ČR, územní odbor [REDAKCE], Obvodní oddělení [REDAKCE], na 14 dní vykázán ve smyslu ustanovení § 44 a násl. zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky. Toto jednání bylo kvalifikováno jako trestný čin nebezpečného vyhrožování, vedené pod č.j. [REDAKCE]. K útokům a napadání navrhovatelky a) odpůrcem dochází posledních několik let, a to opakovaně. Agresivita odpůrce se neustále stupňuje. Odpůrce se chová nepředvídatelně, nemá své chování pod kontrolou, odpůrcovo záchvaty vzteku bývají často bez zjevného důvodu, a to nejčastěji pod vlivem drog. Ke sporům dochází ve společné domácnosti v bytě v prvním patře na adrese [REDAKCE]. Odpůrce má dále několik záznamů v evidenci Rejstříku trestů, většina trestných činů či přestupků nebylo násilné povahy. V době vykázání se navrhovatelka a) i navrhovatelka b) cítí bezpečněji. Je pro ně nepředstavitelné, že by se odpůrce měl do obydlí vrátit, navrhovatelka a) je z chování odpůrce velmi vyčerpaná a celá situace je pro ni vzhledem k péči o navrhovatelku b) velmi náročná. Zároveň má navrhovatelka a) obavy, že by po skončení vykázání násilí eskalovalo a je rozhodnutá vztah s odpůrcem definitivně ukončit. Navrhovatelka a) si uvědomuje, že chování odpůrce může mít negativní vliv na navrhovatelku b). Během trvání předběžného opatření by měla navrhovatelka a) čas činit kroky k zajištění bezpečí sebe a navrhovatelky b). Na základě dřívějších zkušeností se navrhovatelky obávají, že odpůrce [REDAKCE], bude své morálně nepřijatelné agresivní chování nadále stupňovat, a protože je velmi vznětlivý a užívá ve velké míře drogy a své jednání neovládá, může se dopustit jednání s těžko napravitelným následkem na důstojnosti, zdraví a životě navrhovatelky a) a navrhovatelky b). Vzhledem k tomu, že je nutné prozatímně upravit poměry účastníků, neboť hrozí závažná újma na zdraví a tělesné a duševní integritě navrhovatelky a) a b) a s ohledem na skutečnost, že je vážným způsobem ohrožena svoboda a lidská důstojnost navrhovatelky a) a navrhovatelky b) navrhuje, aby soud vydal usnesení, kterým nařídí předběžné opatření: Odpůrce [REDAKCE], je okamžikem vykonatelnosti tohoto předběžného opatření povinen - opustit společné obydlí - byt v 1. patře v bytovém domě na adrese

██████████, jakož i jeho bezprostřední okolí; - nezdržovat se ve společném obydlí - v bytě v 1. patře v bytovém domě na adrese ██████████ a nevstupovat do něj; - nevstupovat do bezprostředního okolí společného bydlení - do bytu v 1. patře v bytovém domě na adrese ██████████, do společných prostor bytového domu na adrese ██████████, a do bezprostředního okolí uvedeného bytového domu, a to do vzdálenosti 100 m, a nezdržovat se tam; - zdržet se setkávání s navrhovatelkou a) ██████████ a navrhovatelkou b) nezl. ██████████; - zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky a) ██████████ a navrhovatelky b) nezl. ██████████ jakýmkoliv způsobem. Toto předběžné opatření trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti.

2. Ze smlouvy o nájmu bytu na dobu neurčitou ze dne 1. 4. 2024 je zřejmé, že společnost ██████████ a ██████████, uzavřeli smlouvu o pronájmu bytové jednotky č. ██████████ v bytovém domě na ulici ██████████, kterou bude nájemkyně obývat se svým malým dítětem a druhem ██████████, bytem ██████████, a to se začátkem nájmu 1. 4. 2024. Sjednané nájemné činí 12 000 Kč měsíčně a zálohy na energie a služby 4 000 Kč měsíčně, přičemž tyto částky jsou splatné vždy ke každému 20. dni každého příslušného měsíce na účet pronajímatele. Nájemkyně se zavázala uhradit jistotu ve výši jednonásobku měsíčního nájemného a záloh na služby, tj. ve výši 16 000 Kč.
3. Z úředního záznamu o vykazání Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor ██████████, Obvodní oddělení ██████████ ze dne 23. 7. 2025 je zřejmé, že dne 23. 7. 2025 v 19:52 hodin došlo k vykazání ██████████, bytem ██████████ ze společného obydlí na adrese ██████████, byt v 1. patře, které obýval s ohroženou osobou ██████████, ██████████, a ██████████, jakož i z jeho bezprostředního okolí a chodby domu na dobu 14 dnů. Z odůvodnění je zřejmé, že ██████████ v bytě na adrese ██████████, fyzicky napadl ██████████, kdy jí způsobil zranění nohy, které si vyžádalo lékařské ošetření v Nemocnici ██████████ a následně operační zákrok, a dne 23. 7. 2025 v 18:00 hodin ██████████ tahal za vlasy poškozenou ██████████ a chtěl ji udeřit do obličeje, v čemž mu zabránila dcera ██████████, kdy dále ██████████ vyhrožoval v bytě na adrese ██████████, že ji shodí ze schodů s jejich dcerou, kdy poškozená po tomto útoku utekla do obce ██████████ k oznamovatelce ██████████, rozené ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████.
4. Soud měl k dispozici Základní informace pro oběť trestného činu a dotčenou osobu blízkou Policie České republiky, Obvodního oddělení ██████████, ze dne 24. 7. 2025, a to pro ██████████.
5. Z lékařské propouštěcí zprávy Oblastní nemocnice ██████████, ortopedie ze dne 2. 7. 2025 je zřejmé, že ██████████, byla ošetřena pro otevřenou ránu v koleni z důvodu úderu předmětem nebo nárazu na něj, kontrola byla nařízena na úterý 8. 7. 2025 a byla hospitalizována do 4. 7. 2025 na vlastní žádost.
6. Z úředního záznamu o vykazání Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor ██████████, Obvodní oddělení ██████████, ze dne 27. 8. 2025 je zřejmé, že dne 27. 8. 2025 v 18.00 hodin byl policií vykazán podle § 44 zák. č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky ██████████, bytem ██████████, ze společného obydlí, které obýval s ohroženou osobou ██████████, a ██████████, jakož i z jeho bezprostředního okolí, včetně zahrady, příjezdové cesty a společných prostor na dobu 14 dnů. Z odůvodnění lze zjistit, že 27. 8. 2025 v době od 16:30 do 16:57 hodin na adrese ██████████,

napadl fyzicky [REDAKCE] ve společném obydlí [REDAKCE], kdy ji několikrát udeřil pěstí do obličeje a do hlavy, čímž jí způsobil zranění v obličeji. Poškozená [REDAKCE] lékařské ošetření odmítla. K fyzickým útokům ze strany [REDAKCE] dochází opakovaně. Jmenovaný byl již v minulosti vykázán, a to 23. 7. 2025 Policií ČR, OO [REDAKCE], a na SKPV ÚO [REDAKCE] je veden spisový materiál k týrání osoby ve společné domácnosti č. j. [REDAKCE].

7. Soud měl k dispozici Základní informaci pro oběť trestného činu a dotčenou osobu blízkou Policie ČR, Územní odbor [REDAKCE], ze dne 29. 8. 2025, a to pro [REDAKCE].
8. Na základě shora osvědčených skutečností vyplývajících z návrhu ve spojení se spisovým materiálem dospěl soud k závěru, že návrh na vydání předběžného opatření je důvodný. Navrhovatelky osvědčili, že účastníci společně bydlí v bytě č. [REDAKCE] v domě čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] a pro navrhovatelky a) a b) je toto společné bydlení nesnesitelné a nebezpečné z důvodu opakovaných slovních a fyzických útoků ze strany odpůrce vůči navrhovatelce a), jichž je účastna a jimiž je ohrožena, byť nepřímo, i navrhovatelka b). Za tohoto stavu je důvodná obava navrhovatelek, že pokud by se odpůrce do společného obydlí vrátil, mohl by ve svých útocích vůči navrhovatelce a) a b) pokračovat. Odpůrce fyzicky napadl navrhovatelku a) jednáním dne 2. 7. 2025 ve společném obydlí, které si vyžádalo lékařské ošetření navrhovatelky a) v Oblastní nemocnici [REDAKCE] a následný operační zákrok s krátkou hospitalizací. Pro své jednání ze dne 23. 7. 2025 byl odpůrce orgány Policie ČR, Obvodním oddělením [REDAKCE], vykázán z obydlí dne 23. 7. 2025 na 10 dnů, když incidentu byla přítomna nezl. dcera navrhovatelky a) [REDAKCE], která zabránila bezprostřednímu fyzickému útoku odpůrce na navrhovatelku a), přičemž navrhovatelka a) a b) se následně z obav uchýlili k [REDAKCE] do [REDAKCE]. Navrhovatelka a) následně umožnila odpůrci návrat do společného obydlí kvůli navrhovatelce b), avšak pro další jednání dne 27. 8. 2025 byl odpůrce opětovně vykázán na 14 dnů ze společného obydlí s navrhovatelkami, když opakovaně udeřil do obličeje navrhovatelku a), která lékařské ošetření odmítla. Omezení kontaktu odpůrce s navrhovatelkami v současné době trvá, avšak pouze po dobu 14 dnů od 27. 8. 2025 a s ohledem na skutečnost, že odpůrce opakoval útoky vůči navrhovatelce a), jejichž četnost a intenzita se postupně zvyšovaly, lze mít důvodně za to, že obavy navrhovatelek z opakování agresivního chování odpůrce jsou důvodné. Soud proto rozhodl podle § 405 zák. č. 292/2013 Sb. v platném znění (dále též jen „z. ř. s.“) o vydání předběžného opatření a stanovil odpůrci povinnosti určené ve výroku tohoto rozhodnutí. Soud neuložil odpůrci povinnost opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí, neboť v daném případě je zřejmé, že v době rozhodování o návrhu na vydání předběžného opatření se odpůrce ve společném obydlí nenachází z důvodu trvání vykázání Policií ČR na dobu 14 dnů.
9. V souladu s § 405 odst. 2 z. ř. s. má odpůrce právo odnést si ze společného obydlí své osobní cennosti a osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží k jeho osobní potřebě. Během trvání rozhodnutí podle § 405 z. ř. s. má odpůrce právo, aby mu bylo umožněno vyzvednout i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo k výkonu povolání, příp. věci nezbytné z jiného vážného důvodu.
10. Navrhovatelé mají před uplynutím lhůty trvání tohoto předběžného opatření právo podat návrh na prodloužení trvání předběžného opatření ve smyslu § 410 z. ř. s. a dále právo podat návrh na zahájení řízení ve věci samé.
11. Podle ustanovení § 408 odst. 1, 2 z. ř. s. předběžné opatření podle § 405 trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházel-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázání podle jiného právního předpisu a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tuto dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.

V daném případě byl před vydáním tohoto předběžného opatření odpůrce vykázán Policií ČR ze společného obydlí dne 27. 8. 2025 na dobu 14 dnů. Předběžné opatření bylo vydáno dne 5. 9. 2025 a tímto dnem se stalo vykonatelným. Trvání předběžného opatření (1 měsíc) se tak prodlužuje o 5 dnů, a to do 10. 10. 2025.

12. Podle § 4 odst. 1 písm. h) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření. Podle položky 5. Sazebníku poplatků, který je přílohou k citovanému zákonu, činí soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření 1 000 Kč. Podle § 11 odst. 2 zákona o soudních poplatcích je od poplatku osvobozen navrhovatel ve věci ochrany proti domácímu násilí. Podle § 2 odst. 3 uvedeného zákona je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný (odpůrce), nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Soud tedy dále postupoval dle shora citovaných ustanovení zákona o soudních poplatcích a uložil odpůrci zaplatit soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).
13. Pro úplnost soud uvádí, že za nezletilou navrhovatelku b) podala návrh její zákonná zástupkyně - matka, a to navrhovatelka a). Jelikož soud nezjistil, že v dané věci v tuto chvíli hrozí střet zájmů mezi zastoupeným a zákonnou zástupkyní, nebude jmenovat nezletilému navrhovateli opatrovníka dle § 406 z. ř. s. Pokud by soud zjistil, že střet zájmů hrozí, neprodleně by opatrovníka nezletilému navrhovateli b) a nezletilé navrhovatelce c) jmenoval.
14. O nákladech řízení rozhodl soud ve smyslu § 23 z. ř. s. ve znění platném po 1. 7. 2025 tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když navrhovatelky žádné náklady nepožadovaly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, je vykonatelné jeho vydáním (§ 407 zák. č. 292/2013 Sb. v platném znění)

Písek dne 5. 9. 2025

Mgr. Daniela Špeldová
samosoudkyně