

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

navrhovatelky:

[redacted]
[redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
[redacted]

proti
odpůrci:

[redacted]
[redacted]
adresa pro doručování [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
[redacted]

o návrhu na prodloužení doby trvání předběžného opatření

takto:

- I. Řízení o návrhu na prodloužení doby trvání předběžného opatření se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se svým návrhem ze dne 18. 9. 2025 domáhala prodloužení doby trvání předběžného opatření, které bylo nařízeno usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 22. 8. 2025, č. j. 110 Nc 3101/2025-14, o dva měsíce. Svůj návrh odůvodnila tím, že ona i její syn mají z odpůrce nadále strach. Navrhovatelka mu umožnila odvážet si prostřednictvím svých známých věci z nemovitosti, v domě již žádné věci nemá, ale velké množství věcí včetně strojů má ještě odpůrce v dílně a na zahradě. K jejich vyklizení se odpůrce staví velmi liknavě. Dle navrhovatelky hrozí, že po skončení předběžného opatření bude odpůrce vstupovat do domu a nadále navrhovatelku ohrožovat.
2. Odpůrce s prodloužením doby trvání předběžného opatření nesouhlasí, neboť pro to nejsou dány důvody. Odpůrce má zajištěné vlastní bydlení a nemá zájem nadále setrvávat v nemovitosti navrhovatelky. Navíc v době trvání předběžného opatření nemůže nemovitosti vyklidit - aby mohl odvést stroje a vozidla, musí je nejprve opravit, což je velmi časově náročné.
3. Při jednání konaném dne 4. 11. 2025 účastníci uzavřeli do protokolu dohodu, v níž se odpůrce zavázal, že nebude vstupovat do obytné části předmětných nemovitostí, nebude kontaktovat navrhovatelku, bude vyklízet své věci z předmětných nemovitostí, když termíny vyklizení budou vždy předem domluveny mezi právními zástupci účastníků s tím, že smí při vyklizení svých věcí vstupovat pouze do dílny a na zahradu, ale ne do obytné části předmětných nemovitostí, a že předmětné nemovitosti vyklidí nejpozději do 28. 2. 2026. Odpůrce zároveň prohlásil, že nemá žádné užívací právo k předmětným nemovitostem.

4. S ohledem na uzavřenou dohodu vzala navrhovatelka ještě před přednesem návrhu návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření zcela zpět. Soud proto postupoval podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a v souladu s dispozičním úkonem navrhovatelky řízení zastavil.
5. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo, neboť oba účastníci se práva na náhradu nákladů řízení vzdali, resp. soudu shodně sdělili, že náklady řízení si každý ponese ze svého.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Kdo se práva na odvolání jednou výslovně vzdá, nemůže jej již znovu úspěšně uplatnit.

Písek 4. listopadu 2025

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně