

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

navrhovatelky:

[REDACTED]
[REDACTED]

proti

odpůrci:

[REDACTED]
[REDACTED]e

o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí dle § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“)

takto:

I. Soud **vydává** předběžné opatření tohoto znění:

Soud **ukládá** odpůrci [REDACTED] povinnost nezdržovat se ve společném obydlí na adrese [REDACTED], a nevstupovat do něj.

Odpůrci [REDACTED] se **ukládá** povinnost nevstupovat do bezprostředního okolí společného bydliště na adrese [REDACTED], a nezdržovat se tam.

Odpůrci [REDACTED] se **ukládá** povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou [REDACTED].

Odpůrci [REDACTED] se **ukládá** povinnost zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky [REDACTED] jakýmkoli způsobem.

II. Toto předběžné opatření trvá do 30. 1. 2022.

III. Odpůrce [REDACTED] je **povinen** zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Písku soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka podala dne 22. 12. 2021 ve 14:44 hodin návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, s odůvodněním, že s odpůrcem se zná 25 let a ve vztahu druh - družka spolu žijí od roku 2004. Od té doby obývají společnou domácnost v rodinném domě na adrese [REDACTED]. Rodinný dům je ve vlastnictví navrhovatelky, odpůrce má v domě věcné břemeno. Vztah účastníků byl po dlouhou dobu v pořádku, v domácnosti panoval klid. Situace se změnila před 2 roky, kdy odpůrce začal navrhovatelku verbálně napadat, několikrát ji napadl i fyzicky (držení a kroucení rukou apod.), vyhrožovat jí zabitím a začal ji sledovat. Jedná se o zlostné záchvaty, kdy odpůrce neovládá svou žárlivost a své chování. Doba mezi útoky se zkracuje a intenzita útoků se stupňuje. Nejprve docházelo k incidentům jednou za tři měsíce, v posledních týdnech dochází k útokům několikrát za týden. V posledních dvou letech nesměla navrhovatelka nikam chodit, pokud někam sama šla, odpůrce ji sledoval. Po návratu ji podezíral z nevěry a vulgárně urážel. Opakovaně ji vyhrožoval

zabitím. Poprvé před dvěma lety vytáhl na navrhovatelku v té době legálně drženou zbraň a vyhrožoval jí, že ji zastřelí. Navrhovatelka ze společné domácnosti odešla, ale odpůrce ji přemluvil, aby se vrátila. Odpůrce bral po nějakou dobu antidepresiva, ta mu však nepomáhala. Dne 19. 12. 2021 došlo k eskalaci násilného chování odpůrce, navrhovatelku slovně atakoval a vyhrožoval jí. Navrhovatelka ve snaze konfliktu předejít se šla projít. Po návratu byly vstupní dveře zamčené, proto vešla do domu přes garáž. Odpůrce jí začal vulgárně nadávat a vyhazovat z domu. Navrhovatelka přivolala rychlou záchrannou službu. Odpůrce křičel i na zdravotníky, strkal do nich a vyhazoval je z domu. Protože se zdravotníkům nepodařilo odpůrce zklidnit, přivolali policejní hlídku a za jejich asistence odpůrce odvezli do nemocnice v [REDAKCE] na psychiatrické oddělení, kde je hospitalizován dosud. Následující den navrhovatelka našla v pokoji odpůrce na okně připravené dvě nelegálně držené pistole a větší kladivo, kterými jí často vyhrožoval. Ihned to ohlásila Policii ČR, která zbraně a střelivo zabavila. Odpůrcovo chování vedlo k tomu, že byl dne 20. 12. 2021 vykázán Policií ČR ze společného obydlí na dobu 10 dnů. Téhož dne podala navrhovatelka na odpůrce trestní oznámení. Navrhovatelka má strach o svůj život a zdraví, neboť odpůrce je velmi agresivní, ve zlostných záchvatech své jednání neovládá a navrhovatelka se obává, že své hrozby a výhrůžky naplní. K osvědčení svých tvrzení předložila navrhovatelka darovací smlouvu a dohodu o zřízení věcného břemene a dále jako důkaz označila úřední záznam o vykázání ze dne 20. 12. 2021 a potvrzení o převzetí zbraně a střeliva ze dne 20. 12. 2021.

2. Z předložené darovací smlouvy vyplývá, že dne 18. 8. 2003 odpůrce [REDAKCE] daroval navrhovatelce dům č. p. [REDAKCE], stavební parcelu parc. č. [REDAKCE] a pozemek parc. č. [REDAKCE], vše v katastrálním území [REDAKCE]. Ze smlouvy ze dne 9. 1. 2008 soud zjistil, že navrhovatelka a odpůrce se dohodli na zřízení věcného břemene doživotního bezplatného spoluužívání uvedených nemovitostí ve prospěch odpůrce.
3. U zdejšího soudu je veden spisový materiál sp. zn. 210 Nc 3867/2021, který byl zaslán Policií ČR dne 21. 12. 2021 ve věci vykázání odpůrce a který obsahuje úřední záznam o vykázání ze dne 20. 12. 2021, č.j. [REDAKCE], z něhož vyplývá, že Policie ČR, Obvodní oddělení [REDAKCE] vykázala odpůrce dne 20. 12. 2021 ve 14:10 hodin ze společného obydlí na adrese [REDAKCE] s odůvodněním, že od roku 2015 do současné doby odpůrce slovně vyhrožoval hrubými výrazy navrhovatelce, toto jednání postupně gradovalo a v říjnu 2021 nabylo na intenzitě takovým způsobem, že nejméně ve 3 případech jí vyhrožoval zabitím - že jí rozbije hlavu kladivem, rozseká ji sekerou. Naposledy 19. 12. 2021 jí opět vyhrožoval, že jí rozbije „palici na padrt“. Na základě tohoto jednání byl za asistence policie převezen sanitním vozem na psychiatrické oddělení nemocnice [REDAKCE]. Dále vyšlo najevo podezření na nedovolené ozbrojování odpůrce, kdy navrhovatelka našla zbraně a střelivo patřící odpůrci. Rovněž byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku.
4. Ze sdělení Policie ČR, Obvodní oddělení [REDAKCE], záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 20. 12. 2021, úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 20. 12. 2021, z potvrzení o převzetí zbraně a střeliva z téhož dne a ze záznamu o uložení zbraní na OSZBM [REDAKCE] ze dne 21. 12. 2021 vyplývá, že policejní hlídka asistovala dne 19. 12. 2021 [REDAKCE] při převozu odpůrce z místa bydlíště na psychiatrii Nemocnice [REDAKCE]. Odpůrce byl zmatený s mírnou agresí, v sanitce již byl v klidu. Navrhovatelka oznámila Policii ČR dne 20. 12. 2021, že v domě našla zbraně a střelivo. Policie ČR, OO [REDAKCE] převzalo dva revolvery a střelivo a nadále vede šetření k přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 trestního zákoníku. Dne 20. 12. 2021 byly na základě oznámení navrhovatelky zahájeny úkony trestního řízení ve věci odpůrce pro přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Dne 28. 4. 2018 odpůrce vytrhal kameny z obvodové zdi zahrady před domem [REDAKCE], které odložil uprostřed účelové komunikace. Při tomto jednání ho viděla sousedka, kterou odpůrce začal slovně napadat slovy „krávo, kurvo“ a poté odešel pryč.

5. Na základě shora osvědčených skutečností vyplývajících z návrhu ve spojení se spisovým materiálem dospěl soud k závěru, že návrh na vydání předběžného opatření je důvodný. Navrhovatelka osvědčila, že účastníci společně bydlí na adrese [REDAKCE] a pro navrhovatelku je toto společné bydlení nesnesitelné z důvodu opakovaných verbálních útoků, doprovázených výhrůžkami zabitím, ze strany odpůrce vůči její osobě. Za tohoto stavu je důvodná obava navrhovatelky, že pokud by se odpůrce do společného obydlí vrátil, mohl by ve svých útocích vůči navrhovatelce pokračovat. Pro své chování byl odpůrce orgány policie vykázán z obydlí dne 20. 12. 2021. Toto omezení však trvá pouze po dobu 10 dnů a s ohledem na skutečnost, že odpůrce opakoval útoky vůči navrhovatelce, jejichž četnost a intenzita se postupně zvyšovaly, lze mít důvodně za to, že obavy navrhovatelky z opakování agresivního chování odpůrce jsou důvodné. Soud proto rozhodl podle § 405 zákona č. 292/2013 Sb. o vydání předběžného opatření a stanovil odpůrci povinnosti určené ve výroku tohoto rozhodnutí. Soud neuložil odpůrci povinnost opustit společného obydlí a jeho bezprostředního okolí, neboť v daném případě je zřejmé, že v době rozhodování o návrhu na vydání předběžného opatření se odpůrce ve společném obydlí nenachází z důvodu trvání vykázání Policií ČR na dobu 10 dnů.
6. V souladu s § 405 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb. má odpůrce právo odnést si ze společného obydlí své osobní cennosti a osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží k jeho osobní potřebě. Během trvání rozhodnutí podle § 405 z.ř.s. má odpůrce právo, aby mu bylo umožněno vyzvednout i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo k výkonu povolání, příp. věci nezbytné z jiného vážného důvodu.
7. Navrhovatelka má před uplynutím lhůty trvání tohoto předběžného opatření právo podat návrh na prodloužení trvání předběžného opatření ve smyslu § 410 zákona č. 292/2013 Sb. a dále právo podat návrh na zahájení řízení ve věci samé.
8. Podle ustanovení § 408 odst. 1, 2 zákona č. 292/2013 Sb., předběžné opatření podle § 405 trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázání podle jiného právního předpisu a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tuto dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula. V daném případě byl před vydáním tohoto předběžného opatření odpůrce vykázán Policií ČR ze společného obydlí dne 20. 12. 2021 na dobu 10 dnů. Předběžné opatření bylo vydáno dne 23. 12. 2021 a tímto dnem se stalo vykonatelným. Trvání předběžného opatření (1 měsíc) se tak prodlužuje o sedm dnů, a to do 30. 1. 2022.
9. Podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření. Podle položky 5. Sazebníku poplatků, který je přílohou k citovanému zákonu, činí soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření 1 000 Kč. Podle § 11 odst. 2 zákona o soudních poplatcích je od poplatku osvobozen navrhovatel ve věci ochrany proti domácímu násilí. Podle § 2 odst. 3 uvedeného zákona je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný (odpůrce), nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Soud tedy dále postupoval dle shora citovaných ustanovení zákona o soudních poplatcích a uložil odpůrci zaplatit soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, je vykonatelné jeho vydáním (§ 407 zákona č. 292/2013 Sb.)

Písek 23. prosince 2021

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně