

podle svého tvrzení byla napadena před týdnem. Lékařem nebyla konstatována zjištěná traumata skeletu.

5. Z Ambulantní zprávy zpracované dne 23. 8. 2022 [REDACTED], chirurgická ambulance Nemocnice [REDACTED], je zjištěno, že navrhovatelka se opět ve večerních hodinách dostavila na vyšetření, neboť podle svého tvrzení měla být dne 19. 8. 2022 napadena přítelem, který jí měl srazit a opakovaně tlačit hlavu k zemi. Lékařem bylo konstatováno, že navrhovatelka nemá průkazné traumatické změny mozku, skeletu lebky a páteře.
6. Podle Ambulantní zprávy [REDACTED], ortopedická ambulance Nemocnice [REDACTED], ze dne 30. 1. 2024 byla přivezena navrhovatelka po údajném napadení druhou osobou. Navrhovatelka uvedla, že je opakovaně napadána přítelem. Léčí se pro závislost na alkoholu, známky akutní opilosti při vyšetření nejevila. Lékařem nebylo konstatováno poranění muskuloskeletálního systému, zjištěny byly pouze starší hematomy na předloktí.
7. Soud z úřední povinnosti zajistil opatrovnický spis nezletilého syna navrhovatelky a odpůrce [REDACTED], narozeného [REDACTED], který je vedený u zdejšího soudu pod sp. zn. [REDACTED]. Z tohoto spisu je zjištěno, že odpůrce jako otec nezletilého opakovaně podává návrhy na úpravu poměrů nezletilého syna (naposledy dne 1. 2. 2024), přičemž podání návrhů opakovaně zdůvodňuje špatnou situaci mezi rodiči nezletilého, která je zapříčiněna dlouhodobým užíváním alkoholu navrhovatelkou. Nezletilý je podle odpůrce opakovaně svědkem konfliktů mezi rodiči, navrhovatelka odpůrce fyzicky napadá, verbálně jej uráží a provokuje. Navrhovatelka není schopna zajistit vedení domácnosti ani výchovu nezletilého.
8. Z listinných důkazů bylo zjištěno a soud má za osvědčené, že navrhovatelka s odpůrcem a společným nezletilým synem žije ve společné domácnosti na adrese [REDACTED], kde obývají spoluvlastněný byt. Je osvědčeno a z vyjádření obou zúčastněných vyplývá, že mezi navrhovatelkou a odpůrcem po delší dobu vznikají konfliktní situace, které z podstatné části souvisí s nadměrným požíváním alkoholu ze strany navrhovatelky. Navrhovatelka opakovaně vyhledala lékařské vyšetření (dvakrát v roce 2022, jednou v roce 2024), ošetřujícími lékaři však nebyla konstatována objektivně zjevná zranění, která by nasvědčovala tvrzení navrhovatelky o fyzickém napadání ze strany odpůrce. Odpůrce opakovaně podává u zdejšího soudu návrhy na úpravu poměrů nezletilého syna [REDACTED], která odůvodňuje neschopností navrhovatelky zajistit péči o nezletilého, jakož i nevhodnost pobytu nezletilého ve společné domácnosti rodičů z důvodu probíhajících konfliktů.
9. Podle § 751 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet. Podle §3021 o. z. se ustanovení § 751 až 753 proti domácímu násilí použijí také v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé. Podle § 402 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), musí návrh na nařízení předběžného opatření obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.
10. Po zhodnocení veškerých listinných důkazů, které měl soud k dispozici, dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření ve smyslu ust. § 400 a násl. z. ř. s. Nelze totiž učinit závěr, že by se odpůrce vůči navrhovatelce dopouštěl domácího násilí, resp. takového tělesného nebo duševního násilí vůči, aby se další společné bydlení v bytě stalo pro navrhovatelku objektivně nesnesitelné. Takové skutečnosti nebyly ze strany navrhovatelky

osvědčeny. Není pochybností o tom, že soužití mezi navrhovatelkou a odpůrcem je konfliktní, když ani sám odpůrce nepopírá, že mezi zúčastněnými dochází k hádkám a konfliktním situacím, a to i v přítomnosti nezletilého syna. Příčinu vzniklé situace však navrhovatelka i odpůrce spatřují v chování druhého z nich, odpůrce opakovaně zmiňuje nadužívání alkoholu navrhovatelkou přetrvávající až do současné doby. Oba partneři se opakovaně usmířují, což je zřejmé z jednotlivých zpětvzetí návrhu na úpravu poměrů nezletilého syna odpůrcem. Nejsou však naplněny předpoklady pro rozhodnutí soudu, jímž by mělo dojít – byť k dočasnému – vyloučení práva bydlení odpůrce, neboť nelze objektivně dovést, že se odpůrce dopouští at' již fyzického či duševního násilí vůči navrhovatelce. Navrhovatelka v minulosti opakovaně vyhledala lékařské ošetření, kdy však nebyla zjištěna objektivní poranění navrhovatelky způsobená násilným jednáním druhé osoby, nelze také opomenout, že ošetření navrhovatelka vyhledala se značným časovým odstupem po údajných napadeních, a také skutečnost, že vyjma ošetření ze dne 30. 1. 2024 se jedná o události z roku 2022. Tvzení navrhovatelky, která vyjadřuje obavy z odpůrce, nemá podle aktuálního obsahu spisového materiálu objektivní základ. Soud tak dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vykázání odpůrce z domácnosti vedené s navrhovatelkou, a návrh na vydání předběžného opatření pro nedůvodnost zamítl.

11. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přízná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Ve věci byl z procesního hlediska úspěšný odpůrce, kterému by tak náležela náhrada nákladů řízení. Z obsahu spisu však nevyplývá, že by odpůrci vznikly jakékoli náklady v souvislosti s vedením tohoto řízení, proto soud rozhodl, že žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nemá.
12. Navrhovatelka je podle § 11 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, osvobozena od placení soudního poplatku za návrh na vydání předběžného opatření v této věci. Jestliže návrhu nebylo vyhověno, povinnost zaplatit soudní poplatek na odpůrce nepřešla (§ 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích), proto soud v souvislosti s řízením o vydání předběžného opatření o poplatkové povinnosti nerozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Toto usnesení se doručuje pouze navrhovatelce (§ 76g o. s. ř.)

Písek 2. února 2024

JUDr. Ondřej Mörtl
samosoudce