

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Kamily Drábkové a soudců Mgr. Jiřího Straky a Mgr. Ing. Martiny Lacinové ve věci

navrhovatelky:

[REDACTED]
[REDACTED]

proti
odpůrci:

[REDACTED]
[REDACTED],
adresa pro doručování: [REDACTED]
[REDACTED]

za účasti

Krajského státního zastupitelství v [REDACTED]
[REDACTED]

o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, o odvolání odpůrce proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 23.12.2021, č.j. 104 Nc 3102/2021-21,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením vydal soud předběžné opatření, jímž podle § 400 a násl. zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), jímž uložil odpůrci povinnost nezdržovat se ve společném obydlí na adrese [REDACTED], nevstupovat do něj, nevstupovat ani do bezprostředního okolí tohoto společného bydliště, zdržet se setkávání s navrhovatelkou a zdržet se jejího nežádoucího sledování a obtěžování jakýmkoliv způsobem. Dobu trvání předběžného opatření stanovil do 30.1.2022 a současně uložil odpůrci povinnost zaplatit státu soudní poplatek z návrhu v částce 1 000 Kč. Své rozhodnutí odůvodnil tak, že navrhovatelka osvědčila, že účastníci společně bydlí na adrese [REDACTED] a toto společné bydlení je pro ni nesnesitelné z důvodu opakovaných verbálních útoků provázených výhrůžkami zabitím ze strany odpůrce vůči její osobě. Odpůrce byl orgány policie vykázán pro své chování z obydlí dne 20.12.2021 na dobu 10 dnů, avšak jeho útoky vůči navrhovatelce se opakovaly, přičemž jejich četnost a intenzita se postupně zvyšovaly. Je tedy důvodnou obava navrhovatelky, že v případě návratu do společného obydlí by odpůrce mohl ve svých útocích vůči ní pokračovat a své agresivní útoky opakovat. Jelikož v době rozhodování se odpůrce ve společném bydlišti nenacházel z důvodu trvání vykázání Policií ČR na dobu 10 dnů, nebyla mu uložena povinnost opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí. Předběžné opatření bylo vydáno dne 23.12.2021, tímž dnem se stalo vykonatelným a jelikož jeho vydání předcházelo zmíněné vykázání odpůrce Policií ČR ze společného obydlí dne 20.12.2021 na dobu 10 dnů, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření dle § 408 odst. 1, 2 z.ř.s. o 7 dnů, tedy do 30.1.2022. Povinnost odpůrce zaplatit soudní poplatek se opírá o ust. § 4 odst. 1 písm. h) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť navrhovatelka je od placení tohoto soudního poplatku podle § 11 odst. 2 zákona o soudních poplatcích ze zákona osvobozena.
2. Proti tomuto usnesení se včas odvolal odpůrce, který je napadl v plném rozsahu s tím, že skutečnosti uvedené navrhovatelkou v návrhu ze dne 22.12.2021 jsou toliko částečně pravdivé.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Hanušová.

Není mu nic známo o tom, že by na ni v posledních dvou letech vyvíjel psychický a fyzický nátlak takové intenzity, jak navrhovatelka popisuje. Vztahy mezi nimi byly poslední dobou hodně napjaté v důsledku zejména rozdílných názorů na způsob hospodaření ve společné domácnosti, avšak popírá, že by navrhovatelce usiloval o život a měl v úmyslu jí zastřelit, její tvrzení o jeho údajných výhrůžkách v tomto směru nejsou pravdivá. Pokud jde o konflikt dne 19.12.2021 ve společném bydlíšti účastníků, nepamatuje si, že by navrhovatelku ohrožoval na životě, připouští ale, že se bránil opuštění svého bydlíště před Vánocemi, a proto se jeho chování jevílo ve značné míře agresivní zdravotníkům i policistům, takže byl nakonec umístěn na Psychiatrické oddělení Nemocnice [REDAKCE]. Následujícího dne mu bylo doručeno podání policie o vykázaní z místa bydlíště a jeho bezprostředním okolí na dobu 10 dnů a příkaz vyhnout se po tuto dobu styku s navrhovatelkou, což odpůrce dodržuje. Z Nemocnice v [REDAKCE] byl se souhlasem ošetřujícího lékaře ve stabilizovaném stavu na vlastní žádost propuštěn do domácího léčení dne 23.12.2021, Vánoce strávil u svého syna [REDAKCE] a po Vánocích se přestěhoval ke svému známému [REDAKCE] do obce [REDAKCE], kde se zdržuje doposud. Po psychické stránce je stabilizovaný, jeho zdravotní stav však uspokojivý není, je polymorbidním pacientem trpícím cukrovkou, 3x denně si musí aplikovat injekce inzulínu, trpí i dalšími chorobami vyžadujícími průběžný dohled třetí osoby, který je možno zajistit pouze v domácích podmínkách stálou pečovatelskou službou. Důvody, pro něž bylo předběžné opatření vydáno, v současné době již pominuly. Od 19.12.2021 již nikoho neohrožuje žádným způsobem a po psychiatrické stránce je stabilizovaný od 23.12.2021. Předběžné opatření jako zatímní prostředek k úpravě narušených vztahů nemá smysl tam, kde důvody pro jeho nařízení již pominuly. Odpůrce v současné době postrádá věci běžné denní potřeby, léky, ošacení, obuv nacházející se ve společném bydlíšti a také zázemí, v němž by se mohl v klidu léčit a kam by pravidelně docházela asistentka domácí péče, což nelze v provizorních podmínkách u známých zařídit. Postrádá také svého psa, k němuž má výrazný citový vztah a který je zřejmě v držení odpůrkyně. Pravidla slušného domácího soužití s navrhovatelkou míní respektovat i nadále.

3. Své odvolání doložil odpůrce předběžnou propouštěcí zprávou Nemocnice [REDAKCE] Psychiatrické stanice 1, ze dne 23.12.2021, z níž vyplývá, že pacient byl uvedeného dne propuštěn s diagnózou [REDAKCE]. Zpráva obsahuje doporučenou medikaci a sdělení, že pacient je propuštěn v celkově stabilizovaném stavu adalirantní apsyhotický, asuicidální bez auto – či hetero agrese. Dimise v doprovodu rodiny, transport vlastní, kontrola na psychiatrické ambulanci 27.12.2021, event. nástup k rehospitalizaci a při zhoršení stavu kontrola lékařem dříve. Dále založil potvrzení o vykázaní Policie České republiky, č.j. [REDAKCE] ze dne 20.12.2021 a úřední záznam o vykázaní z téhož dne, o jeho vykázaní na dobu 10 dnů.
4. Navrhovatelka k odvolání odpůrce uvedla, že ten nedodržuje soudem vydaná předběžná opatření, 29.12.2021 odvezl auto zaparkované v bezprostředním okolí bydlíště [REDAKCE], 31.12.2021 několikrát projížděl okolo domu a troubil, 6.1.2022 v 10.20 hodin troubil, bouchal na okno, okolo 18.00 hodiny byla před domem odtahová služba, která chtěla naložit druhé auto, jež nakonec odjelo samo po použití startovacích kabelů, přičemž se jedná o auta, která jsou majetkem odpůrce. Dne 8.1.2022 ve 12.35 hodin, telefonoval, jezdil okolo domu a troubil.
5. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 1 odst. 4 z.ř.s. podle § 212a odst. 6 o.s.ř., bez nařízení odvolacího jednání, jak to umožňuje ust. § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.
6. Odvolání odpůrce není důvodné.
7. Soud prvního stupně na základě řádně osvědčených skutečností došel ke správnému závěru, že jsou dány předpoklady pro vydání předběžného opatření v rozsahu, jak je vymezil ve výroku napadeného rozhodnutí. Správně byla vymezena i doba trvání předběžného opatření. Odvolací soud se s jeho skutkovými i právními závěry zcela shoduje a na odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí, kde se soud prvního stupně velmi podrobně problémem zaobíral a své závěry důsledně popsal, v plném rozsahu odkazuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Hanušová.

8. Ve smyslu § 75c odst. 4 o.s.ř. ve spojení s § 1 odst. 3 z.ř.s. je odvolací soud povinen vycházet ze skutkového stavu, který zde existoval v době rozhodnutí soudu prvního stupně, k tvrzením odpůrce uvedeným v odvolání, jakož ani k důkazu předloženému odpůrcem v odvolacím řízení (předběžná propouštěcí zpráva Nemocnice [REDACTED]) tak nemohl přihlížet. Ostatní důkazy odpůrcem předložené měl k dispozici již soud prvního stupně při svém rozhodování, jak popisuje v odstavci 4. odůvodnění svého rozhodnutí.
9. Podle § 219 o.s.ř. za použití § 1 odst. 3 z.ř.s. tak bylo prvoinstanční rozhodnutí jako věcně správné potvrzeno včetně výroku o době trvání předběžného opatření a o povinnosti odpůrce zaplatit soudní poplatek z návrhu, když na něho přechází poplatková povinnost tak, jak uvedl soud prvního stupně v odstavci 9. odůvodnění svého rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 20. ledna 2022

Mgr. Kamila Drábková v.r.

předsedkyně senátu