



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přisedících Mgr. Ludmily Kolářové a Zdeňky Jarouškové v hlavním líčení konaném dne 29. 10. 2019 v trestní věci obžalovaného [REDACTED]

takto:

Obžalovaný

[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED] 89,
[REDACTED],

podle § 226 písm. b) trestního řádu se **zprošťuje** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku [REDACTED] ze dne 21. 12. 2018 pro skutek spočívající v tom, že dne 23.05.2018 v době od 10:20 hodin do 11:00 hodin v [REDACTED], v objektu č. p. [REDACTED], ve své soukromé ordinaci praktického lékaře, v průběhu lékařského vyšetření, v době ordinčních hodin, nejprve své pacientce [REDACTED], nar. [REDACTED], poté, kdy si stěžovala na hematomy na stehnech a poté, kdy si zdravotní sestra vzala své věci z ordinace a odešla pryč, řekl, ať si sundá kalhoty, načež si jmenovaná shrnula kalhoty ke kolenům a stála v ordinaci pouze ve spodních kalhotkách, začal se jí dívat do rozkroku a na zadek, přitom jí říkal, že má krásný zadeček a řekl jí, aby se otočila několikrát dokola, kdy následně, když mu [REDACTED] [REDACTED] řekla, že jí píchá pod prsy na bříse, jí vyhrnul tričko nad prsa, kdy pod tričkem neměla podprsenku, začal jí osahávat na prsou a bradavkách, čemuž se [REDACTED] bránila tím, že dávala jeho ruce pryč ze svých prsou a říkala mu, ať přestane, [REDACTED] na to ale nereagoval a začal ji líbat na levé prso, i přesto, že jej odstrkávala a říkala mu, co si to dovozuje a jakmile chtěla z ordinace odejít, uchopil jí za ruce, odhodil jí na lékařské lůžko, přičemž [REDACTED] zakopla a na lékařské lůžko upadla zády, přiskočil k ní a zalehl jí svým

tělem, kdy přitom jí držel násilím levou rukou a řekl jí: „udělej to tak, abys to chtěla taky, jsme tu jenom já a ty a chci, abych u toho byl vzrušený“, přitom měl ztopořený penis, [REDAKCE] se dále bránila jeho jednání, kdy mu říkala, že nechce, ať přestane, [REDAKCE] přesto dále pokračoval a líbal jí na krku i přesto, že jej [REDAKCE] od sebe odstrkávala a opakovaně mu říkala, ať jí nechá být, kdy přesto on dále pokračoval a pokoušel se jí rukou rozepnout knoflík u jejích kalhot, což se mu ale nepodařilo, neboť jej odstrčila, tak jí začal líbat na krku a přitom jí říkal, „že je kočka a proč se mu nepoddá“, že o tom nikdo nebude vědět, že je tam jen on a ona“, [REDAKCE] mu přitom odstrkávala hlavu a říkala mu ať jí nechá, nadávala mu do úchyláků a nakonec jej uchopila za límec trička a silou jej odstrčila ze svého těla, čímž se uvolnila ze sevření, vzala si ze židle svou kabelku a z ordinace rychle odešla,

v čemž byl spatřován zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. U Okresního soudu v Písku byla podána obžaloba na [REDAKCE] pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. Obžalovaný ve své výpovědi u hlavního líčení uvedl, že ho kontaktoval tatínek poškozené [REDAKCE] s tím, aby ji k sobě zaregistroval. Paní [REDAKCE] ho navštívila s dětmi a žádala pro ně napsat omluvenku do školy, protože mají neomluvené hodiny. To odmítl, poslal děti do čekárny a paní [REDAKCE] nabídl vyšetření. Paní [REDAKCE] mu sdělila, že má svědění na pokožce, na stehenní kosti ekzém a v poslední době jí pobolívá břicho, hrudní kost, hůř se jí dýchá a zhubla dva kilogramy. Vyzval jí, aby si lehla na záda, pokrčila nohy, načež provedl vyšetření krajiny břišní od slepého střeva až po hrudní kost, kde nic neshledal. Vzhledem k tomu, že poškozená uvedla, že se jí hůře dýchá, provedl palpačně vyšetření prsních svalů a hrudní kosti. Poškozená řekla, že jí v dané lokalitě bolí. Vyšetření skončil a usedl zpět ke stolu, udělal zápis, nabídl poškozené léky na žaludek, předepsal recept na Metrozol a pozval ji na druhý den na celkovou prohlídku s tím, že jí bude udělán rentgen, ultrazvuk, budou ji nabrány testy na veškeré zánětlivé procesy břišní krajiny. Poškozená souhlasila, podala si ruku a odešla. Po celou dobu vyšetření byly dveře ošetřovny otevřené do místnosti, kde je sestřička. Poté vyšetřoval dalšího pacienta, když poškozená zaklepala na dveře, že si v ordinaci zapomněla mobil. Podal jí ho a pokrčoval ve vyšetřování dalšího pacienta, když z čekárny uslyšel hluk. Přišla za ním sestřička, že byla slovně napadena, bylo jí vyhrožováno, že jim něco udělají. Na to vešli do ordinace dvě paní a pan [REDAKCE]. Všichni běhali po ordinaci a křičeli. Pan [REDAKCE] ho obvinil, že poškozenou vyšetřoval, osahával, chtěl znásilnit. Řekl mu, ať jim do pěti minut vysází 100 000 Kč, nebo jsou do zítřka mrtví, podpálí jim dům. Nevěděl, jak zareagovat. Řekl jim, že nemá u sebe tolik peněz. Řekli mu, že přijdou za hodinu, a aby jim dal nějakou zástavu. Poté odešli s tím, že přijdou v půl jedné a že jim stačí 60 000 Kč. Sestra našla v kartotéce kontakt na pacienta [REDAKCE] policisty z [REDAKCE], kterého zkontaktovala. Pan [REDAKCE] přijel, zavřeli ordinaci. Ke stopě jeho DNA na nadrech poškozené uvedl, že v posledních letech trpí na zvýšenou tvorbu slin v důsledku užívání léků a choroby, kterou trpí. Zřejmě došlo k tomu, že si otřel ruku o ústa a došlo k přenosu rezidua slin. Druhý den mu volal otec poškozené a omlouval se a žádal, aby celý případ stáhl. Následující den ho kontaktovala přímo poškozená a snad i její matka.
3. Poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděla, že telefonicky kontaktovala obžalovaného s tím, že má jednak u sebe dvě nezletilé děti z manželovo strany, pro které potřebuje omluvenku, a jednak že má sama zdravotní potíže. Obžalovaný ji pozval do ordinace. Obžalovaný ji v ordinaci sdělil, že ošetřuje osoby starší 18 let, tak děti poslal do čekárny. Jí se

zeptal, jaké má zdravotní problémy. Vyzval jí, aby šla s ním do druhé místnosti. Řekla mu, že se jí dělají modřiny po těle a píchá jí u srdce. Obžalovaný jí řekl, ať si sundá kalhoty, aby se jí podíval na modřiny. Obžalovaný se jí ale spíše díval do rozkroku a lichotil jí. Řekl, ať se otočí, jestli má modřiny i vzadu. Říkal jí: „Máš hezkej zadek, kočko.“ Brala to spíše s humorem, protože slyšela, že se takto k pacientkám chová. Vyhrnula triko, protože jí píchalo pod prsem. Na to jí řekl, že má tmavé bradavky po porodu, že se mu líbí. Řekla mu, že se jí nelíbí, jak s ní mluví. Začal jí líbat na prsou. Odstrčila ho. Chtěl jí líbat na krku, tlačil jí na krk, snažil se jí hodit na lehátko, chtěl jí svléknout, znásilnit. Bránila se, chytla ho za plášť, odstrčila a utekla z ordinace. V čekárně čekali další pacienti a ptali se jí, co se stalo. Na náměstí potkala bratra, tak mu řekla, co se stalo. Společně došli na [REDAKCE], kde byla teta se sestrou. Vše jim řekla. S tetou a bratrem se vrátili do ordinace, a chtěli po obžalovaném vysvětlení. Venku potkali manželku obžalovaného a teta se jí ptala, co si to pan doktor dovoluje. Paní [REDAKCE] řekla, že ví, jaký je manžel, že jí to nezajímá a ať jí dají pokoj. V ordinaci šli rovnou za obžalovaným, který za nimi zavřel dveře, aby je neslyšela sestra. Tetě i bratrovi se omlouval, bratrovi nabídl hotovost, aby nepřišel o licenci. Dával mu tisícikorunu do ruky, ale bratr ji zmačkal a hodil na stůl. Bratr obžalovanému nadával za to, co udělal. Vyšli z ordinace a šli celou záležitost nahlásit na policii. Následně obžalovaný kontaktoval jejího otce se žádostí, zda by se celá věc dala stáhnout a omlouval se. Otec mu sdělil, že je to na ni. Obžalované kontaktoval se stejnou žádostí i přímo ji.

4. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděl, že přišel do čekárny k obžalovanému a čekal až na něj přijde řada. V ordinaci byla poškozená, když sestra od lékaře odešla. Z ordinace byl slyšet akorát hluboký hlas obžalovaného, ale poškozené nikoliv. Když vyšla poškozená z ordinace, nebyla rozrušená a nikdo se jí na nic neptal. Když byl v ordinaci, zaklepala, že si tam nechala telefon. Obžalovaný mu dal telefon, aby jí ho podal. Poškozená poděkovala, usmála se. Venku jí pak uviděl s dětmi a nějakým pánem. Nezaregistroval, o čem se bavili
5. Svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaný je její ošetřující lékař. V ten den byla v ordinaci s dalšími asi čtyřmi lidmi a poškozenou s dvěma dětmi. Poškozená šla do ordinace s tím, že chtěla ošetřit děti, ale obžalovaný jí sdělil, že s nimi musí k pediatrovi. Děti se vrátily do čekárny a poškozená zůstala v ordinaci na vyšetření, které mohlo trvat tak 15 minut. Z ordinace nebylo slyšet žádné volání o pomoc, jen jednou ženský smích. Poškozená vyšla z ordinace, nebyla rozrušená a nekomentovala nijak průběh vyšetření. Odešla, načež se vrátila pro zapomenutý mobil. Poté šel do ordinace mladý pán. Za chvíli přišla poškozená s pánem a dohadovali se s obžalovaným, ale nebylo jim rozumět. Pak přišla na řadu ona, šla jen na injekci.
6. Svědkyně [REDAKCE], manželka a zdravotní sestra obžalovaného, využila svého práva a ve věci nevyprávěla.
7. Svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení uvedla, že obžalovaný není její ošetřující lékař, protože k němu šla s výronem kotníku a on po ní chtěl, aby se svlékla, proto odešla. Jednou potkala obžalovaného venku a požádala ho o žádanky na vyšetření pro jejího přítele. Řekl jí, ať přijde chvíli před třetí hodinou. Když přišla do ordinace, byla tam ještě zdravotní sestra, která chvíli po ní odešla. Obžalovaný jí řekl, proč přišla tak brzy. Nabídl jí panáka, což odmítla s výmluvou, že je tam autem. Vyměnili si telefonní čísla ohledně zdravotního stavu jejího partnera. Stěžoval si, jak je vyčerpaný, jak každý po něm něco chce. Poté začaly různé narážky, jak se mu líbí, jak by jí ošukal, jak ho vzrušuje a přitahuje. Chtěla vzít žádanky a odejít. Šli přes sesternu do čekárny, kde byly zamčené dveře. Když stála vedle obžalovaného, mrsknul s ní do rohu a začal ji osahávat pod sukni a i nahoře. Nečekala to, byl hodně nechutný. Odstrčila ho a vyběhla ven. Začaly jí chodit SMS zprávy, sedm až osm zpráv denně, aniž by na ně reagovala. Zprávy přeposlala kamarádovi a smazala je, aby je neviděl její přítel. Měsíc po incidentu to šla ohlásit na policii.
8. Svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení uvedla, že obžalovaného zná jako lékaře z [REDAKCE]. [REDAKCE] je její kamarádka, která jí dávala přeciť obtěžující zprávy od obžalovaného. Jednou

šly společně pro děti do školy, když [REDAKCE] zacházela k obžalovanému pro žádanky. Vyšla ubrečená, že ji obžalovaný nechtěl pustit, že ji tam držel u zdi a sahal jí pod sukni.

9. Svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaný byl jejím ošetřujícím lékařem v letech 2007-2014 nebo 2015. Obžalovaný jí řekl kdy má přijít. Většinou tam sestřička nebyla. Vyšetření probíhala tak, že jí sáhl na ruku, pokračoval dál, chtěl, aby mu ukázala spodní prádlo. Když jí prohlížel záda, tak jí otočil, koukal jí na kalhotky a sahal mezi nohy. Lékaře nezměnila, protože byla po operaci páteře a obžalovaný jí předepisoval léky a jiní lékaři nepřibírali nové pacienty. Nikdy celou záležitost nenahlásila, řekla to jen svému manželovi, nyní již bývalému, kterému dávala čist i některé zprávy, co jí obžalovaný posílal. Někdy v roce 2007 nebo 2008 k nim přijel obžalovaný na kávu. Manžel byl v práci, jezdí kamionem. Šla uvařit kávu a když se vrátila do obýváku, seděl tam obžalovaný jen v trenýrkách.
10. Svědek [REDAKCE], bývalý manžel [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaný je jeho ošetřujícím lékařem a byl ošetřujícím lékařem jeho bývalé manželky. Jeho bývalá manželka se zmiňovala o obžalovaném, že jí zval, aby za ním přijela. Ukazovala mu i SMS zprávy. I se zmínila, že obžalovaný k nim přijel na kávu a že než ji uvařila, tak se obžalovaný svlékl do trenýrek. Jeho bývala manželka nebyla závislá na lécích a neví o tom, že by jí obžalovaný předepisoval léky jednou za 14 dní.
11. [REDAKCE], zpracovatelka odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, u hlavního líčení uvedla, že zkoumala stopy na těle poškozené [REDAKCE]. Byly jí předloženy dvě stopy, konkrétně se jednalo o stěr na odběrovém tampónu – stěr z levého řadra. Stopa číslo 2, opět odběrový tampón, který byl označen jako stěr přední knoflík na zapínání kalhot. Jejím úkolem bylo prokázat, zda jsou zajištěny stopy upotřebitelné. Prováděla průkaz lidské krve a průkaz slin. Ve vzorku, který byl označen číslo 1 – stěr z levého řadra, byl výsledek zkoumání pozitivní, to znamená, že v tom materiálu, který byl předložen na tom stěru, byla prokázána přítomnost slin. V druhém vzorku přítomnost slin prokázána nebyla. O tom, že se jednalo o sliny, nejsou žádné pochybnosti. Úplně asi nemůže vyloučit to, že obžalovaný mohl sliny přenést tím, že se mu ve zvýšené míře tvoří sliny, on si utírá ústa a potom ošetřoval poškozenou a mohl takto sliny přenést.
12. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], zpracovatelka odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, u hlavního líčení uvedla, že nejdříve analyzovala srovnávací vzorky poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] a poté obžalovaného. Proběhla analýza dvou stop, a sice stopy číslo 1 – levé řadro poškozené a zde byl stanoven smíšený profil, jehož majoritní složka se shodovala na úrovni individuální identifikace s profilem DNA osoby obžalovaného, přičemž ta majorita je skutečně majoritou, kdy těch znaků poškozené je tam minimum a jsou v minoritě. Analýza stopy 2 – stěr knoflíků na zapínání kalhot, kde byl stanoven úplný profil DNA, který se shodoval na úrovni individuální identifikace s profilem DNA osoby poškozené. K přenosu slin se z jejího odborného hlediska nemůže vyjádřit.
13. Svědkyně [REDAKCE], teta poškozené [REDAKCE], u hlavního líčení vypověděla, že v ten den šla poškozená s dětmi k obžalovanému. Volali jí, ale telefon byl vypínán. Poté ji zahlédli venku před ordinací obžalovaného, kdy jim řekla, že jí obžalovaný obtěžoval, že ji chtěl znásilnit. Šla kolem nich paní [REDAKCE], které řekla, co její manžel udělal. Ona na to nijak nereagovala. Šli za obžalovaným do ordinace a chtěli po něm vysvětlení. Nekřičeli, nevyhrožovali a nic po něm nechtěli. Obžalovaný jim vysvětlil, že chtěl poškozenou vyšetřit a že jako lékař se jí dotýkat musí. Začali se dohadovat, nadávali obžalovanému. Chtěla volat kriminálku, ale obžalovaný je prosil, aby to nedělala, že mu zničí ordinaci. Obžalovaný jim nabízel peníze, každému 20 000 Kč. Z kožené peněženky jim hodil na stůl 1 000 Kč, ale [REDAKCE] mu jí dal zpátky se slovy, že jeho sestra není prodejná. Z ordinace odešli na Zámek.
14. Svědek [REDAKCE], bratr poškozené [REDAKCE], u hlavního líčení vypověděl, že sestra šla s dětmi do ordinace obžalovaného. Volali sestře, ale telefon měla vypnutý. Šel si koupit

cigarety, když mu sestra volala, co se jí stalo. Šel s ní a tetou [REDAKCE] do ordinace obžalovaného, když potkali paní [REDAKCE]. Ta jim řekla, že ji to nezajímá, že to není poprvé, ať si to vyřeší. Šli za obžalovaným do ordinace a ptal se ho, zda je pravda, že obtěžoval jeho sestru. Obžalovaný nejprve zapíral, ale poté se omluvil, že se to víckrát nestane. Obžalovanému nadával. Teta ho okřikla. Obžalovaný jim nabízel hotovost, z peněženky vytáhl 1 000 Kč, dával mu ji do ruky. To odmítl s tím, že na jeho 1 000 Kč není zvědavý. Když odcházeli, obžalovaný nabízel každému 25 000 Kč, hlavně aby nevolali policii.

15. Svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděla, že byla v ordinaci u obžalovaného, když vylezla poškozená, která řekla, že to není doktor, ale úchyl. Z ordinace neslyšela žádné hlasy. Poškozená vyšla z ordinace rozrušená, šla ven a za chvíli se vrátila, že zapoměla telefon. Poté ji viděla, jak volá a běhá po chodníku před ordinací. Děti byly v čekárně. Po chvíli přišla poškozená s paní a pánem a chtěli jít do ordinace za obžalovaným. Sestřička jim řekla, že je do ordinace nepustí všechny tři najednou. To už ale ona sama z ordinace odcházela.
16. Svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaný je její ošetřující lékař již 3 roky a je spokojená, vždy jí pomohl. Obžalovaný je důkladný. Z ordinace obžalovaného jsou přes dveře slyšet hlasy.
17. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděl, že se nikdy nesetkal s negativními ohlasy na obžalovaného, nikdo si na něj nestěžoval.
18. Svědkyně [REDAKCE] hlavního líčení pověděla, že s obžalovaným více jak 11 let spolupracuje a dva roky je jeho pacientka. Obžalovaný je známý jako pečlivý a přátelský doktor, někdy prohodil něco o fotbale, politice, ale nikdy nic coby bylo sexuálním návrhem.
19. Svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaného zná jako velmi precizního lékaře a nikdy na něj neslyšela stížnosti.
20. Svědkyně [REDAKCE], sestra poškozené [REDAKCE], u hlavního líčení vypověděla, že u obžalovaného byla pouze dvakrát. Vyšetření probíhalo normálně, akorát jí řekl, že je krásná, kočka apod. Nekontaktoval jí SMS zprávami. Sice jí navrhl setkání mimo ordinaci ve vinárně, ale to odmítla. Nedotýkal se jí způsobem, který by jí připadal divný, zvláštní. Sestra jí řekla, že se jí obžalovaný snažil znásilnit.
21. U hlavního líčení byl se souhlasem procesních stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten protokol o výslechu svědka [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že jel s poškozenou, která je jeho nevlastní máma a [REDAKCE] a [REDAKCE] do [REDAKCE] k obžalovanému. Obžalovaný řekl, že děti mají počkat v čekárně. Když vyšla poškozená, byla rozrušená, tekly jí slzy. Ale z ordinace žádný křik neslyšel.
22. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. v ordinaci [REDAKCE] na adrese [REDAKCE].
23. Z protokolu o prohlídce těla osoby [REDAKCE] včetně fotodokumentace bylo zjištěno, že poškozená [REDAKCE] měla oblečené světlemodré riflové kalhoty, bílé koženkové tenisky nezjištěné značky a bíločerné tričko s horizontálně vedenými proužky. Prohlídkou rukou nebyly nalezeny žádné stopy svědčící pro násilí (hematomy, odřeniny, naraženiny, řezné, sečné, bodné rány apod.). V oblasti nad levým prsem bylo nalezeno mírně zarudlé místo a z levého ňadra byla zajištěna stopa č. 1 – biologická – stěr; z knoflíku zapínání kalhot byla zajištěna stopa č. 2 – biologická – stěr.
24. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika bylo zjištěno, že v odvětví biologie byla ze stopy č. 1 – stěr z prsu prokázána přítomnost slin a ze stopy č. 2 – stěr z knoflíku kalhot poškozené rovněž prokázána přítomnost slin. V odvětví genetika pak byla ze stopy č. 1 – stěr prsu poškozené stanoven smíšený profil, kdy majoritní složka tohoto smíšeného profilu odpovídá osobě mužského pohlaví. Porovnáním stanovených profilů DNA je možno

konstatovat shodu majoritní složky smíženého profilu DNA stopy s profilem DNA stanoveným z předloženého srovnávacího vzorku ozn.: „[REDAKCE], narozený [REDAKCE]“. Ze stopy č. 2 – stěr z knoflíku poškozené byl stanoven úplný profil jediné odpovídající jediné osobě ženského pohlaví, a to [REDAKCE], narozená [REDAKCE].

25. Dále byla konstatována fotodokumentace SMS zpráv mezi obžalovaným a jeho pacientkami [REDAKCE] a [REDAKCE].
26. Záznamem obžalovaného k poškozené [REDAKCE] soud zjistil, že obžalovaný zapsal záznam o lékařské prohlídce poškozené v následujícím znění: „Dne 23. 5. 2018 v 9:00 hodin přichází s dětmi ve věku 10-11 let, žádá omluvenku pro ně do školy a neschopenky, nejsou mí pacienti a nebyly u mne, nemoc trvala týdný před, než se tam dostavily – násilí, řekl jsem, že nemůžu, že jde o podvod školy a zdravotní pojišťovny, sestra je poslala do čekárny – že ví. Ona chtěla vyšetřit břicho, dolní končetiny, objednat na celkové vyšetření, před sestrou si lehla na lůžko (vytáhla tričko, neměla podprsenku) prohmatávám břicho, žaludek, kdy namáhavá bolest, došlo k vyšetření celé břišní krajiny – ne spodku, doporučeno zítra sono, ultrazvuk břicha, odběry krevní, vyšetření štítné žlázy, na nohách dvě modřiny, stehna). Nedošlo k žádnému sahání, jen zde slušně vyšetření. Sepsána žádanka na krev a sono břicha na 24.5. Pacientka souhlasí, chová slušně. Cca v 10.00 vtrhává zpět (3 lidé - předběhla pacienty) a všichni tři vchází ke mně, agrese, obtěžování, vyhrožování smrtí, ničení domu a jiného. Hned jinak dej 100 000 Kč na ruku, strhávají zlato, sestrou volána policie – vše přítomna zdravotní sestra [REDAKCE].“
27. Ze strojového přepisu záznamu obžalovaného soud zjistil, že obžalovaný sepsal poznámky na stroji v následujícím znění: „Přichází s dětmi cca 10,11 let, 3-4 dny před mi prozváněla telefonem při léčbě jiných telefonicky, že je bude chtít omluvit, že nechodily do školy, řekl jsem jí, že nevím, o co jde, ať přijde osobně. Přichází s nimi, pak dozvěděl, že nejsou její děti, ale asi bratra a nechodily do školy a žádá omluvenky. Řekl, že nemůžu, že je to nucení k podvodu a ještě nejsou mí pacienti. Zdravotní sestra u toho a poslala je do čekárny. Byla uražená, nutila mi tím o lež a podvod na škole a zdrav. pojišťovně! Poté udala, že jí dny pobolívá prostředek břicha a stehno. Uložil v přítomnosti sestry na lůžko, kde shledal modřinu na stehnu a palpační bolestivost nepatrnou v pupeční jamce. Vytáhla si triko, neměla podprsenku a při palpaci u pupku řekla ou! Vyšetřil pouze pupeční krajinu a žádnou jinou část těla ne. Doporučil jí druhý den ráno odběry krevní na zánět a objednat ultrazvuk břicha, s čímž souhlasila a že ráno přijde. Předepsal jsem jí omprazol recept na zánět žaludku, souhlasila a odešla spokojená!, jen nervózní, že ty děti nedostaly na černo omluvenku do školy. Vše proběhlo lege artis, svědek, zdrav. sestra a slyšící pacienti v čekárně. Cca do půl hodiny viděno v kameře, jak v čekárně v afektu s křikem běhá s dětmi a další její známí/ prý poté matka, druh, křičí tam i na jiné pacienty, buší na dveře k sestře a domáhají se vstupu. Ruší léčbu druhých nemocných. Pak vtrhávají násilím do mé ordinace, vulgární, hluční, pán do mě strká, všichni křičí, strkají na mne, šahal si na ni, na útroby, zmlátíme, zabijeme, zítra ty a rodina tu nebude, končíte ordinace, na dlažbu, já seděl za vraždu a zabiju ti, nevádí mi to nebo navalíš teď 100 000 Kč nám třem a je pokoj, peníze hned na ruku. Prožil jsem šílený stres, strach, šlo o vyhrožování, strkání, omezená práce, ztráta pacientů, teď navalíš 100 000 Kč a dáme pokoj či zítra neděláš, nežiješ. Měl do půl 12, strachy řekl, že peníze nemám tady a dal jim limit do půl 1! že přijdou a dám, Žena volala i já pana [REDAKCE] a ten a vy od dvanácti přišli a hlídali mi dům a mě, Další již dle vaší režie, šlo o těžký stres, vyhrožování, ještě ten muž mi násilím strhával zlaté prsteny a řetězy jako zástavu. Jde o maloměsto, postavení [REDAKCE], rád bych měl klid, mohl léčit, spát a vyřídít vše v klidu, nikam jinak k výsledku a danou věc uzavřenou. Druhý den mi volal otec mladší ženy, kt. mě napadla, že omlouvá za ni a děkoval a x krát 2 dny jmenovaná žena, že stahuje vše a klid, léčím se s nespavostí, jsem přecitlivělý. Potřebuji k medicíně zázemí a klid. Prosím vás tímto o toto i já, aby mi už nevolali, nechodili, dali pokoj k léčbě a životu. Sám jsem si nikdy nestěžoval a radši domluvil a prosím o toto. Děkuji.“
28. Dále byly konstatovány úřední záznamy Policie ČR k probíhajícímu šetření a výjezdu hlídky.

29. K osobě obžalovaného se z aktuálního popisu rejstříku trestů, z popisu evidence přestupků zjišťuje, že obžalovaný nebyl dosud soudně projednáván, ani řešen pro přestupek. Ze sdělení Města [REDAKCE] soud zjistil, že na obžalovaného bylo v roce 2015 oznámení o přestupku podle § 49 odst. 1 písm. b), c) zákona č. 200/1990 Sb., když tento byl podle § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb. odložen. Dle výpisu z Centrální evidence exekucí nebylo proti obžalovanému vedeno žádné exekuční řízení. Výpisem z Katastru nemovitostí bylo zjištěno, že obžalovaný je vlastníkem nemovité věci zapsané na LV č. [REDAKCE] pro katastrální obec a území [REDAKCE]. Z registru vozidel pak vyplývá, že obžalovaný nemá na svoji osobu registrováno žádné vozidlo.
30. Z lékařských zpráv obžalovaného soud zjistil, že obžalovaný cca 3-4 roky udává hypersekreci slin, hlavně v noci, kdy kolem úst je k ránu sekrece výraznější, ve dne obtíže mírnější, ale obtěžuje společensky při povolání lékaře. Léčený pro oboustranný LI syndrom s kořenovou iritací L5 vpravo a S1 vlevo, t. č. výrazněji vpravo. Potíže dlouhodobé, prvé vyšetřené v roce 2008. Sekundárně problémy se spánkem, anxiety – užívá intermitentně hypnotikum zolpidem a občasné anxiolytika. Dle [REDAKCE] celkově z psychiatrického hlediska není důvodu k psychiatrické dispenzarizaci obžalovaného, nejsou důvody k jakémukoliv omezení ve výkonu jeho zaměstnání, obžalovaný není nebezpečný sobě ani okolí.
31. Obžalovaný byl podanou obžalobou stíhán pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu, kterého se měl dopustit jednáním, jež je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí. Zásadním usvědčujícím důkazem v této věci má být výpověď samotné poškozené [REDAKCE], která již v přípravném řízení a následně v řízení před soudem popsala jednání, kterého se vůči ní měl obžalovaný dopustit v podstatě tak, jak je uvedeno ve skutkové větě podané obžaloby. Tato výpověď má být potvrzována zejména odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetiky, ze kterých vyplývá, že na těle, konkrétně na prsou poškozené byly nalezeny přítomnosti lidských slin, ve kterých byl zjištěn DNA profil obžalovaného, dále pak měla být tato výpověď potvrzována nepřímo výpovědi svědků [REDAKCE], kteří se s poškozenou setkali v podstatě bezprostředně poté, kdy tato opustila ordinaci obžalovaného a ona jim sdělila, k čemu v ordinaci došlo. Pokud soud hodnotí veškeré důkazy, které byly v řízení provedeny, jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, pak musí konstatovat, že zejména pokud se týká těchto důkazů, které měly obžalovaného usvědčovat, nachází v nich určité rozpory, které v konečném důsledku nemohou soud vést k jednoznačnému závěru, že se obžalovaný dopustil jednání tak, jak je uvedeno v podané obžalobě. Je třeba nejprve konstatovat, že poškozená ve své výpovědi uvádí, že v momentě, kdy se obžalovaný vůči ní dopustil sexuálně motivovaného násilného jednání, volala o pomoc, a to asi čtyřikrát, přičemž z výpovědi svědků, kteří byli v tu dobu přítomni v čekárně, kteří v podstatě shodně potvrdili, že z čekárny jsou slyšet hlasy, nepotvrdili, že by bylo slyšet volání o pomoc, svědkyně [REDAKCE] uvedla, že z ordinace slyšela v tu chvíli pouze ženský smích a hlas obžalovaného. V tomto směru se vyjádřili i další svědci, kteří byli přítomni v čekárně, vyjma svědkyně [REDAKCE], to byl i svědek [REDAKCE]. Tito svědci rovněž uvedli, že když poškozená vyšla z ordinace nepozorovali na ní žádné rozrušení, nikdo se jí ani na nic neptal tak, jak vypověděla sama poškozená, která uváděla, že po odchodu z ordinace se jí osoby sedící v čekárně ptaly, co se stalo. Tito svědci také shodně potvrdili, že poškozená se krátce po odchodu z ordinace vrátila pro svůj mobilní telefon, který v ordinaci zapomněla. Soud v souvislosti s tím musí zmínit výpověď svědkyně [REDAKCE], která rovněž potvrdila, že z ordinace žádné volání ani hlasy neslyšela. Uvedla však, že poškozená poté, co z ordinace vyšla byla rozrušená a říkala, že obžalovaný doktor, že je úchyl, rovněž tato svědkyně potvrdila, že se za chvíli do ordinace vrátila pro mobilní telefon, následně viděla, jak běhá po chodníku před ordinací a někam telefonuje. Pokud se týká výpovědi svědků, kteří měli potvrdit, že poškozená jim bezprostředně poté, co opustila ordinaci sdělila, že se jí obžalovaný pokusil znásilnit, tedy svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] pak skutečně potvrzují, že poškozená jim tyto informace bezprostředně poté předala, nicméně soud shledává určité rozpory ve výpovědi těchto svědků a výpovědi

poškozené, pokud se týká okamžiku, kdy se svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] s poškozenou setkali. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že poškozenou zahlédli venku před ordinací, kdy předtím se jí pokoušeli telefonicky kontaktovat, ale telefon byl vypínán, o vypnutí mobilního telefonu hovořil ve své výpovědi i svědek [REDAKCE], naproti tomu sama poškozená ve své výpovědi uvedla, že před ordinací na náměstí potkala pouze bratra, tedy svědka [REDAKCE], společně se vraceli zpátky na zámek, kde se potkala se svou tetou, tedy svědkyní [REDAKCE] vše jim řekla a teprve poté společně odešli do ordinace obžalovaného, kde následně došlo k dalšímu jednání. Soud tedy konstatuje, že pokud poškozená uvádí, že se měl v ordinaci obžalovaný vůči ní dopustit násilného jednání a v tomto okamžiku minimálně čtyřikrát volala o pomoc, pak v tomto směru považuje její výpověď za nevěrohodnou, neboť svědci, kteří byli přítomni v čekárně a kteří potvrdili, že z čekárny jsou běžně slyšet hlasy, kdy tito navíc uvedli, že z ordinace slyšeli hlas obžalovaného a v jednom případě i ženský smích, nepotvrdili, že by slyšeli jakékoliv volání, někteří z těchto svědků rovněž ani nezaregistrovali, že by poškozená vycházela z ordinace rozrušená, neupravená apod., ani že by se nikdo z osob čekající v čekárně poškozené ptal, co se v ordinaci stalo, pouze svědkyně [REDAKCE] uvedla, že poškozená sdělila, že to není doktor, ale úchyl. Rovněž, pokud svědci popisují, kdy a za jakých okolností se měli dozvědět od poškozené o jednání obžalovaného, ke kterému předtím došlo v ordinaci, pak v tomto směru jsou mezi výpovědi poškozené a těmito svědky rozpory, zejména pokud se týká místa jejich setkání a sdělení o násilném jednání ze strany obžalovaného. Pokud soud hodnotí věrohodnost výpovědi poškozené, je třeba rovněž zmínit ta skutečnost, že ona sama ve své výpovědi uvedla, že obžalovaný v minulosti kontaktoval SMS zprávami její sestru s nabídkou na sex za úplatu, sestra poškozené, tedy svědkyně [REDAKCE] však toto nepotvrdila. Uvedla, že SMS zprávami ji nekontaktoval, nabídl ji setkání mimo ordinaci ve vinárně.

32. Dalším zásadním důkazem, který měl svědčit o vině obžalovaného bylo odborné vyjádření z oboru biologie a genetiky, ze kterých, jak již bylo shora konstatováno, vyplývá, že na řadrech poškozené byla zajištěna přítomnost lidských slin s DNA profilem obžalovaného. V tomto směru se obžalovaný hájí tím, že má zvýšenou slinotvorbu, utírá si ústa rukou a mohlo tedy dojít k přenosu slin na tělo poškozené, když obžalovaný vyšetřoval hrudní krajinu, neboť poškozená si na bolest v této oblasti stěžovala. Skutečnost, že obžalovaný má zvýšenou tvorbu slin tento prokazoval lékařskými zprávami, které byly v rámci hlavního líčení jako listinné důkazy konstatovány, na možnosti otázky přenosu slin na tělo poškozené pak soud vyslechl zpracovatelku odborného vyjádření [REDAKCE], která takovouto možnost přenosu slin na tělo poškozené nevyloučila. [REDAKCE] zároveň u hlavního líčení uvedla, stejně tak jako v písemném odborném vyjádření, že na knoflíku kalhot poškozené, které se měl obžalovaný pokusit násilím rozepnout, nebyly zjištěny DNA stopy obžalovaného. Za této situace, s ohledem na obsah těchto důkazů soud konstatuje, že tím, že na řadru poškozené byly zjištěny sliny obalovaného nelze skutečně vyloučit, že tyto se sem dostaly způsobem tak, jak uvádí obžalovaný, v souvislosti s tím je třeba zmínit, že poškozená, která si stěžovala na bolest v oblasti prsou a hrudníku, kdy mohla předpokládat, že bude prováděno vyšetření v této oblasti, přišla na vyšetření k lékaři bez spodního prádla, konkrétně bez podprsenky a za této situace, pokud lékař oblast hrudníku u poškozené vyšetřoval, zcela logicky se musel dotýkat i řadra poškozené.
33. V průběhu dokazování byly vyslechnuti i svědci, kteří se vyjadřovali k chování obžalovaného, jako praktického lékaře v jiných případech, konkrétně se jednalo o svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] a svědka [REDAKCE] kterého soud vyslechl jako bývalého manžela [REDAKCE] [REDAKCE], tito svědci ve svých výpovědích potvrdili, že obžalovaný se k pacientkám choval nevhodně, činil jim sexuálně motivované návrhy, či se přímo dopouštěl jednání s fyzickým atakem, sexuálně motivovaným vůči nim, zejména tyto svědkyně popisovaly konkrétní zkušenosti s chováním obžalovaného. Soud nepochybuje o věrohodnosti výpovědi těchto svědkyň, nicméně tyto se vyjadřují k jiným okolnostem a jiným případům, než který je projednáván, výpovědi těchto svědkyň mohou svědčit pouze o určité osobnostní charakteristice

obžalovaného, nemohou však prokazovat jednání, které je předmětem podané obžaloby. Vedle toho byly provedeny i výpovědi dalších svědků, konkrétně [REDAKCE], tyto svědkyně zase obžalovaného jako lékaře hodnotily velice kladně.

34. Pokud tedy soud uzavírá hodnocení důkazů v této trestní věci musí konstatovat, že o vině obžalovaného, pokud se týká jednání, jež je předmětem podané obžaloby má poměrně zásadní pochybnosti. S ohledem na závěry provedeného dokazování nález stop slin obžalovaného na nádrhu poškozené nemůže spolehlivě prokazovat, dle názoru soudu, jednání obžalovaného tak, jak je popsáno v podané obžalobě, neboť nelze vyloučit přenos slin tak, jak ve své výpovědi uvádí sám obžalovaný, tedy přes ruce, kterými si utírá ústa z důvodu zvýšené slinotvorby na tělo poškozené, pokud poškozená popisuje jednání obžalovaného, že se vůči ní měl dopustit sexuálně motivovaného ataku, pak dle názoru soudu, její vina je zásadním způsobem zpochybňována výpovědi svědků, neboť tito svědci, jak již bylo shora opakovaně konstatováno, nezaznamenali žádné volání o pomoc z ordinace obžalovaného, o čemž však ve své výpovědi poškozená uvádí, zaznamenali smích a hlasy obžalovaného, svědci neregistrovali nějaké rozrušení u poškozené. Uvedli, že z ordinace normálně odešla, navíc se po krátké chvíli vrátila pro mobilní telefon, což soud u ženy, která by měla být obětí pokusu znásilnění, by považoval za velice nepravděpodobné, až vyloučené, navíc popis následného setkání s dalšími svými příbuznými a sdělení informace o znásilnění se mezi těmito účastníky setkání, tzn. poškozenou a svědkem [REDAKCE] a [REDAKCE] rozcházejí. Dle názoru soudu to, že se obžalovaný v minulosti vůči jiným svým pacientkám choval minimálně nevhodně, nemůže sloužit jako důkaz pro závěr, že se takového jednání obžalovaný dopustil i vůči poškozené. Soud je ochoten připustit, že obžalovaný vůči poškozené měl určité slovní narážky, týkající se vzhledu, případné atraktivity poškozené pro obžalovaného, avšak nepovažuje za zcela jednoznačně prokázané, že by se obžalovaný vůči ní dopustil jednání, které je popsáno v podané obžalobě, i s přihlédnutím k faktu, že obžalovaný si musel být vědom, že za dveřmi ordinace v čekárně sedí další pacienti a zcela nepochybně by se nedopouštěl až násilného jednání vůči poškozené, právě s ohledem na obavu o případné volání o pomoc, v souvislosti s tím je třeba zmínit, že pokud svědkyně ve výpovědích u hlavního líčení uvádí, že obžalovaný se vůči ní dopustil sexuálně motivovaného jednání, i spojeného s fyzickým atakem, pak se to stalo po skončení ordináčích hodin, kdy nebyl v domě nikdo další přítomen, popř. v soukromí u svědkyně, nikoliv však v ordinaci, kdy v čekárně byli další pacienti, o jejichž přítomnosti obžalovaný musel vědět. Výpověď poškozené je dle názoru soudu zpochybňována jednak výslechy svědků, kteří seděli v ordinaci, do určité míry i výpovědi své sestry, která v rozporu s výpovědi poškozené neuvedla, že by jí obžalovaný kontaktoval SMS zprávami se sexuálními návrhy, kdy i další důkazy, které měly svědčit pro vinu obžalovaného, jako odborné vyjádření, dle názoru soudu pro skutkový závěr, s ohledem na jeho obhajobu, nepostačují. Za této situace soud tedy uzavírá hodnocení důkazů, že se nepodařilo prokázat, že se obžalovaný vůči poškozené dopustil jednání, které by odpovídalo tomu, jak je ve své výpovědi popisuje poškozená. Je pravdou, že poškozená byla přítomna v ordinaci, že probíhalo vyšetření, avšak dle názoru soudu nebylo prokázáno, že by se obžalovaný v ten moment vůči ní dopustil sexuálně motivovaného jednání a proto skutek, který je popsán v obžalobě nemůže být považován za trestný čin, když právě s ohledem na skutečnost, že poškozená v ordinaci obžalovaného byla, tento ji vyšetřoval, skutek se stal, avšak pro absenci právě dalšího jednání, které by mělo znaky trestného činu, nemůže být takovýto skutek klasifikován jako trestný čin a proto byl obžalovaný obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 29. října 2019

Mgr. Martin Král
předseda senátu