

prarodičů [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přičemž vyživovací povinnost mu vyplývala ze zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a byla mu upravena rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 17.03.2015 č.j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 07.05.2015, kterým jí byla stanovena povinnost počínaje dnem 01.02.2014 platit výživné ve výši 300,- Kč měsíčně, splatných vždy do každého 5. dne v měsíci předem na účet Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v [REDAKCE] č. účtu [REDAKCE], a na výživném, po odpočtu částky 1.000 Kč uhrazené dne 13.09.2017, za uvedené období tak dluží celkem částku 4.700 Kč,

tedy

ad 1)

- úmyslně neplnila svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

ad 2)

- úmyslně neplnila svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

čímž spáchala

ad 1)

- přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin zanedbání povinné výživy § 196 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným; pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu.

V Písku dne 28.11.2017

JUDr. Robert Pekárek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Ludmila Chvostová

