



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Mgr. Jaroslava Hávy a Stanislava Šimečka v hlavním líčení konaném dne 25. 2. 2020 v Písku,

takto:

Obžalovaní:

1. [REDACTED],
[REDACTED],
2. [REDACTED],
[REDACTED],
3. [REDACTED],
4. [REDACTED],
[REDACTED],
5. [REDACTED],
6. [REDACTED],
[REDACTED],
7. [REDACTED],

8. [REDACTED],

se uznávají vinnými , že

[REDACTED] sám

1. v době od 12:00 hodin dne 6. 2. 2017 do 03:25 hodin dne 9. 3. 2017, na různých místech okresu [REDACTED], a to v k. ú. [REDACTED], na parcele číslo [REDACTED], nastříkal na stěnu výklenkové kaple zelenou barvou a následně obtáhl černou barvou nápisy RO, PAIN, VVV, 1312 a dva nápisy SAUCE, čímž poškozené Obci [REDACTED], se sídlem [REDACTED], způsobil škodu ve výši 3 726 Kč, dále v obci [REDACTED], u silnice č. [REDACTED], nastříkal černou barvou na stěnu zastávky autobusu [REDACTED] tři nápisy SAUCE, nápisy VVV, PAIN, 1312, čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED], se sídlem [REDACTED], způsobil škodu ve výši 1.300 Kč, a dále v obci [REDACTED] nastříkal černou barvou na podjezd vedoucí pod silnicí [REDACTED] tři nápisy SAUCE, 2 nápisy PAIN a čtyřcípou královskou korunu, čímž způsobil poškozenému [REDACTED] [REDACTED], škodu ve výši 3 511 Kč, v obci [REDACTED], na most vedoucí přes řeku [REDACTED] nastříkal červenou barvou nápis SAUCE a RO, čímž způsobil poškozenému Krajskému úřadu [REDACTED] [REDACTED], škodu ve výši 1 743 Kč a v obci [REDACTED], nastříkal červenou barvou na stěnu rekreační chalupy č. p. [REDACTED] nápisy SAUCE a RO, čímž poškozenému [REDACTED], způsobil škodu ve výši 30 000 Kč a dále v obci [REDACTED], v ulici [REDACTED], v areálu betonárny, nastříkal černou barvou dva nápisy SAUCE, nápis VVV se symbolem srdce a nápis 3:25 na volně přístupnou, v oplocení usazenou, elektrickou rozvodnou skříň, čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED], způsobil škodu ve výši 500 Kč, v k. ú. [REDACTED], na parcele č. [REDACTED] nastříkal na reklamní banner umístěný na levé straně u silnice č. [REDACTED] zelenou barvou dva nápisy RO, dva nápisy SAUCE a nápis 1312, čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED], způsobil škodu ve výši 3 326 Kč a dále v k. ú. [REDACTED], na parcele č. [REDACTED], nastříkal černou barvou na reklamní banner umístěný na pravé straně u silnice č. [REDACTED], nápis VVV a SAUCE, čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED], způsobil škodu ve výši 3 394 Kč, tedy poškozením způsobil celkem škodu nejméně 47 500 Kč,

[REDACTED] společně s [REDACTED] a [REDACTED]

2. v době od 18:10 hodin dne 27. 2. 2017 do 05:30 hodin dne 28. 2. 2017, v [REDACTED] [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli motorovým vozidlem značky Peugeot 406, registrační značky [REDACTED] [REDACTED], do ulice [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] zůstal ve vozidle a hlídal situaci na místě, [REDACTED] a [REDACTED] u objektu č. p. [REDACTED] přelezli kamennou zeď, vnikli do areálu firmy [REDACTED] [REDACTED] u administrativní budovy přineseným teleskopickým kladivem rozbil skleněnou výplň okna kanceláře, společně vnikli dovnitř, kancelář prohledali a z kancelářského stolu vytrhli a následně vzali zásuvku stolu s připevněnou příruční pokladnou, ve které se nacházela finanční hotovost ve výši 2 654 Kč, svazek klíčů, dálkový ovladač od vstupní brány, tiskopisy a kancelářské předměty a následně prostor kanceláře opustili, na parkovišti pak věci kromě zásuvky s příruční pokladnou s finanční hotovostí zahodili a celý objekt stejnou cestou opustili, kdy poškozené společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

██████████, se sídlem ██████████, způsobili poškozením výplně okna škodu ve výši 1 950 Kč a odcizením zásuvky v hodnotě 1 210 Kč, pokladny v hodnotě 4 841 Kč a finanční hotovosti ve výši 2 654 Kč, pak odcizením věcí způsobili škodu ve výši nejméně 8 705 Kč,

██████████ společně s ██████████

3. v době od 19:00 hodin dne 15. 3. 2017 do 08:30 hodin dne 16. 3. 2017, v ██████████, po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přelezli v ulici ██████████ drátěné oplocení pozemku ██████████ vnikli na první parkoviště, zde ██████████ přinesenými pákovými kleštěmi prostříhal drátěné oplocení v majetku ██████████, oddělující dvě parkoviště ██████████, vnikli na druhé parkoviště, dále přelezli dřevěný plot mezi parkovištěm ██████████, a objektem firmy ██████████, vnikli na pozemek firmy ██████████, a zde přineseným páčidlem ██████████ páčil vstupní dveře do kanceláře firmy ██████████, umístěné v přízemí zadní části budovy č. p. ██████████, ulice ██████████, tyto se mu však nepodařilo otevřít a poté stejnou cestou místo opustili, kdy poškozením vstupních dveří do kanceláře firmy ██████████ způsobili poškozenému vlastníkovu objektu firmě ██████████, se sídlem ██████████, škodu ve výši nejméně 3 200 Kč, a poškozením majiteli drátěného oplocení ██████████, se sídlem ██████████, škodu ve výši nejméně 500 Kč,

██████████ společně s ██████████ a ██████████

4. v době od 01:00 hodin dne 22. 3. 2017 do 01:10 hodin dne 22. 3. 2017, v ██████████, ulice ██████████, po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli motorovým vozidlem značky Peugeot 406, registrační značky ██████████, do ulice ██████████, kde ██████████ zůstal ve vozidle a hlídal situaci na místě, ██████████ s ██████████ přešli v ulici ██████████ drátěné oplocení pozemku ██████████, vnikli na první parkoviště, zde prolezli již dříve prostříhaným otvorem na druhé parkoviště ██████████, dále přešli dřevěný plot mezi parkovištěm ██████████, a objektem firmy ██████████ vnikli na pozemek firmy ██████████, a zde ██████████ rozbil teleskopickým kladivem skleněnou výplň okna kanceláře společnosti ██████████ umístěné v přízemí zadní části budovy č. p. ██████████, vnikli do kanceláře, tuto prohledali a odcizili zde volně umístěný příruční trezor v hodnotě 5 800 Kč, ve kterém se nacházela finanční hotovost v majetku firmy ██████████, ve výši 70 000 Kč a finanční hotovost ve výši 9 500 Kč v majetku poškozené ██████████, a 3 ks příručních pokladen v celkové hodnotě 1.100 Kč, 3 ks SIM karet značky ██████████ v celkové hodnotě 300 Kč, 2 ks klíče v celkové hodnotě 160 Kč, to vše v majetku poškozené firmy ██████████, stejnou cestou objekt opustili, kdy poškozením okna kanceláře způsobili poškozenému firmě ██████████, škodu ve výši 880 Kč, odcizením hotovosti způsobili ██████████, škodu ve výši 9.500 Kč, odcizením hotovosti a věcí pak způsobili poškozenému ██████████, škodu ve výši nejméně 77 360 Kč,
5. v době 15:30 hodin dne 23. 3. 2017 do 06:40 hodin dne 24. 3. 2017, v obci ██████████, po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli osobním motorovým vozidlem značky Peugeot 406, registrační značky ██████████, které řídil ██████████, do obce ██████████, kde ██████████ vozidlo poblíž areálu firmy ██████████, ██████████ zůstal ve vozidle a hlídal situaci na místě, ██████████ s ██████████

██████████ se vydali společně k areálu firmy, zde ██████████ přinesenými pákovými kleštěmi prostríhal drátěné oplocení u hlavní brány areálu, společně pak s ██████████ vnikli dovnitř areálu, přineseným kladivem rozbili okno kanceláře, vnikli dovnitř, kancelář prohledali, nic neodcizili a kancelář a areál opustili stejnou cestou, kdy poškozením drátěného oplocení a okna způsobili poškozenému ██████████, škodu ve výši nejméně 1 150 Kč,

6. v přesně nezjištěné době nejméně od 19:15 hodin dne 28. 3. 2017 do 02:19 hodin dne 29. 3. 2017, v obci ██████████, v úmyslu odcizit věci po předchozí vzájemné dohodě společně přijeli osobním motorovým vozidlem značky Peugeot 406, registrační značky ██████████ do obce ██████████ okres ██████████, kde poblíž areálu firmy ██████████, ██████████ zůstal ve vozidle a hlídal situaci na místě, ██████████ a ██████████ se společně vydali k areálu firmy ██████████, kde ██████████ prostríhal drátěné oplocení, společně pak s ██████████ vnikli dovnitř areálu, kde nezjištěným předmětem rozbili dvojitou skleněnou výplň dvoukřídlého okna kanceláře servisu, otvorem otevřeli další okno, kterým vnikli dovnitř kanceláře, tuto prohledali a poté, když byli vyrušeni hlídací službou, svého jednání zanechali a objekt následně opustili, nic neodcizili, kdy ██████████ byl na místě zadržen hlídkou PČR, čímž poškozenému ██████████, způsobili poškozením plotu škodu ve výši 1 390 Kč a poškozením skleněné výplně okna škodu ve výši 1 500 Kč, celkem tedy poškozením věcí způsobili škodu ve výši nejméně 2 890 Kč,

██████████ společně s ██████████ a ██████████ rkem

7. v době od 17:00 hodin dne 10. 4. 2017 do 07:30 hodin dne 11. 4. 2017, v obci ██████████, po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, společně přijeli osobním motorovým vozidlem značky Škoda Felicia, nezjištěné registrační značky, do obce ██████████, kdy vozidlo řídil ██████████, vozidlo zaparkovali poblíž objektu Obecního úřadu, kdy ██████████ a ██████████ zůstali ve vozidle a hlídali situaci na místě a ██████████ vylezl po požárním žebříku na střechu ██████████, odtud slezl na balkon objektu, rozbil nezjištěným předmětem dvojitou skleněnou výplň balkonových dveří, dovnitř objektu nevnikl, jelikož byl vyrušen alarmem, následně stejnou cestou místo opustil a z místa společně s ██████████ a ██████████ odjeli, kdy poškozením balkonových dveří způsobili poškozené organizaci ██████████, škodu ve výši nejméně 3 458 Kč,

██████████ společně s ██████████

8. v době od 14:00 hodin dne 15.05.2017 do 19:00 hodin dne 10.06.2017 v obci ██████████, po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, u objektu č. p. ██████████, který je celý obehnan oplocením, mechanicky odstranili visací zámek u vstupních vrat v hodnotě 20 Kč, kdy tento odcizili, vnikli na pozemek, zde nezjištěným způsobem překonali visací zámek u vstupních vrat do stodoly, která stavebně a funkčně souvisí s obytnou budovou č. p. ██████████, zámek ponechali na místě, při otvírání vstupních vrat stodoly poškodili svislé dřevěné opláštění otevíracího křídla a ze stodoly, v níž měl poškozený uloženy věci, odcizili kolový traktor značky Zetor, typ 7011, vyřazený z provozu, bez registračních značek, v hodnotě 55.000 Kč, čímž poškozenému ██████████, způsobili poškozením

konstrukce vstupních vrat stodoly škodu ve výši 700 Kč a odcizením věcí škodu ve výši nejméně 55 020 Kč,

společně s

9. v době mezi 01:12 hodin až 01:36 hodin dne 2. 6. 2017 v , po předchozí vzájemné dohodě s úmyslem odcizit věci, vypáčili přineseným šroubovákem v přízemí objektu plastové okno kanceláře skladu a prodejny , vnikli dovnitř, kancelář prohledali a z neuzamčené zásuvky stolu v kanceláři odcizili dárkové poukázky "SODEXO" (stravenky) v počtu 35 ks v nominální hodnotě 1ks á 100 Kč a 5 ks v nominální hodnotě 1ks á 500 Kč, vše v celkové hodnotě 6.000 Kč a 1x vstupenku na finálový zápas ME ve fotbale v roce 1996 bez hodnoty, při odchodu k zakrytí stop polil okno doneseným octem, kdy poškozené společností , způsobili poškozením okna škodu ve výši 1 500 Kč a odcizením věcí škodu ve výši nejméně 6 000 Kč,
10. době od 23:00 hodin dne 12. 6. 2017 do 09:30 hodin dne 13. 6. 2017, v , po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, nedostatečně zajištěným, nedovřeným oknem vnikli do hlavní části , kde za barovým pultem otevřeli neuzamčenou komodu z níž odcizili číšnickou kasírtašku v hodnotě 250 Kč s finanční hotovostí ve výši 3.000 Kč, tablet s účetní aplikací v hodnotě 3 100 Kč a z lednice za barovým pultem odcizil 10 ks plechovek nápoje značky Red Bull o obsahu á 0,25 l, 3 ks lahví značky Jägermeister o obsahu 1 litr, 1 lahev šampusu 0,7 l zn. Bohemia, vše v souhrnné hodnotě 1 535 Kč, čímž poškozené společnosti , způsobili odcizením věcí škodu ve výši nejméně 7 885 Kč,
11. v době od 19:00 hodin dne 15. 6. 2017 do 06:30 hodin dne 16. 6. 2017, v obci , po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přelezli 200 cm vysokou zeď u objektu č. p. při tom poškodili okap pergoly, vnikli do uzavřeného dvora hostince , zde vytlačili zajištěné okno, vnikli do vnitřních prostor hostince, kde v kuchyni odstranili a odcizili visací zámek v hodnotě 150 Kč zajišťující zabudovaný trezor a z tohoto odcizili příruční pokladnu v hodnotě 700 Kč s finanční hotovostí 6 500 Kč, ze skladu odcizili celkem 16 lahví značkového alkoholu v celkové hodnotě 6 688 Kč, léčebný přístroj Zapper v hodnotě 12 200 Kč, přičemž poškozením okapu pergoly, okna chodby způsobili poškozené , škodu ve výši nejméně 10 800 Kč a odcizením věcí ve výši nejméně 26 238 Kč,
12. v době od dne 22. 6. 2017 18:00 hodin do dne 23. 6. 2017 06:52 hodin, v obci , po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli společně vozidlem značky Škoda Felicia, nezjištěné registrační značky, do obce , kdy vozidlo řídil , zde přinesenými pákovými kleštěmi prostříhal drátěné oplocení pozemku budovy , vnikli na pozemek, společně došli k budově firmy a zde přineseným šroubovákem vypáčil okno vedoucí do kanceláře, vnikli dovnitř, kancelář prohledali a odcizili v papírových sáčkích uloženou finanční hotovost ve výši 2.200 Kč, dále odcizili plastovou krabičku s finanční hotovostí 373 Kč a poté stejnou cestou objekt opustili, čímž majiteli firmy , se sídlem , způsobili poškozením oplocení škodu 2 300 Kč, poškozením okna budovy škodu ve výši 7 672,61 Kč, celkem tedy poškozením škodu ve výši nejméně 9 972,61 Kč a odcizením finanční hotovosti škodu ve výši nejméně 2 573 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

13. v době od 17:00 hodin dne 22. 6. 2017 do 06:40 hodin dne 23. 6. 2017, v obci [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli společně vozidlem značky Škoda Felicia nezjištěné registrační značky do obce [REDACTED], kde u objektu č. p. [REDACTED], areálu firmy [REDACTED], na dvou místech rozstříhal [REDACTED] přinesenými pákovými kleštěmi drátěné oplocení areálu, čímž způsobil škodu na oplocení ve výši nejméně 3 788 Kč, poté [REDACTED] [REDACTED] přineseným kladivem rozbil dvojitou skleněnou výplň okna kanceláře, čímž způsobil škodu ve výši nejméně 2 720 Kč, společně vnikli do kanceláře, kterou prohledali a z kasy odcizili finanční hotovost v drobných mincích ve výši 100 Kč a následně prostor kanceláře včetně nábytku a tiskárny polili přípravkem obsahující chlór, kdy došlo k poškození tiskárny zn. HP Laser ve výši 2 800 Kč, [REDACTED] při odchodu ještě polil podlahu doneseným octem za účelem zakrytí stop, kdy způsobili poškozené společnosti [REDACTED] [REDACTED], poškozením věcí škodu ve výši nejméně 9 308 Kč a odcizením věcí škodu ve výši nejméně 100 Kč,

14. v době od 17:00 hodin dne 23. 6. 2017 06:25 hodin dne 26. 6. 2017, v obci [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli společně vozidlem značky Škoda Felicia nezjištěné registrační značky do obce [REDACTED], po zaparkování vozidla [REDACTED] přinesenými pákovými kleštěmi rozstříhal drátěné oplocení v pravém křídle vjezdových vrat areálu firmy [REDACTED] tice v ulici [REDACTED], vnikli dovnitř, poté společně přineseným kladivem vypáčili dveře stavební buňky, sloužící firmě [REDACTED], jako kancelář, tuto společně prohledali, ale nic zde neodcizili, kdy firmě [REDACTED] [REDACTED], způsobili poškozením oplocení škodu ve výši nejméně 2 900 Kč a firmě [REDACTED] [REDACTED], poškozením dveří škodu ve výši nejméně 15 600 Kč,

[REDACTED] společně s [REDACTED] a [REDACTED]

15. v době od 19:30 hodin dne 26. 6. 2017 do 05:46 hodin dne 27. 6. 2017, v obci [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli společně vozidlem značky Škoda Felicia nezjištěné registrační značky do obce [REDACTED], kde [REDACTED] zůstal ve vozidle a hlídal na místě a [REDACTED] s [REDACTED] [REDACTED] vypáčili plechová dvířka u rozvodné elektro-skříňky, shodili pojistky a vypáčili plastové okno vedoucí do kanceláře benzinové čerpací stanice [REDACTED], vnikli dovnitř, kancelář prohledali, nic neodcizili a místo opustili, čímž poškozené společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], způsobili poškozením dvířek rozvodné elektro-skříňky škodu 500 Kč a poškozením okna škodu 8 000 Kč, celkem tedy poškozením způsobili škodu ve výši nejméně 8 500 Kč,

16. v době od 02:47 hodin do 03:04 hodin dne 27. 6. 2017, v obci [REDACTED] po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli vozidlem zn. Škoda Felicia, nezjištěné registrační značky, do obce [REDACTED], toto zaparkovali a následně společně šli k objektu čerpací stanice [REDACTED], kde [REDACTED] vypáčil dveře rozvodné elektro-skříňky v zadní části objektu benzinové čerpací stanice, poté vypnuli elektrický rozvod a jističe, následně přešli do přední části objektu, kde se snažili vypáčit vchodové dveře, do objektu nevnikli, kdy po spuštění alarmu z místa utekli, kdy poškozené společnost [REDACTED] [REDACTED], způsobili poškozením rozvodné elektro-skříňky škodu ve výši 1 522 Kč a poškozením vstupních dveří škodu ve výši 4 500 Kč, celkem tedy poškozením způsobili škodu nejméně 6 022 Kč,

17. v době od 01:45 hodin do 01:50 hodin dne 28. 6. 2017, v obci [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli vozidlem

značky Škoda Felicia nezjištěné registrační značky do obce [REDAKCE], [REDAKCE] cl zůstal ve vozidle a hlídal situaci na místě, [REDAKCE] s [REDAKCE] prorazili otvor ve výloze budovy čerpací stanice [REDAKCE], do objektu se jim nepodařilo vniknout, kdy se spustil alarm, kdy poškozením výlohy způsobili majiteli čerpací stanice [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 20 560 Kč,

18. v době od 25. 6. 2017 18:30 hodin do dne 28. 6. 2017 09:30 hodin, v katastru obce [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli vozidlem značky Škoda Felicia nezjištěné registrační značky ke [REDAKCE] mostu, [REDAKCE] zůstal ve vozidle a hlídal situaci na místě, [REDAKCE] společně s [REDAKCE] vypáčili okenici a okno u budovy bez čísla popisného sloužící jako bistro, následně vstoupili do objektu, tento prohledali a odcizili finanční hotovost ve výši 18 000 Kč, pokladní zásuvku v hodnotě 1 356 Kč, alkoholické nápoje v hodnotě 5 836 Kč, nealkoholické nápoje v hodnotě 14 008 Kč, kávové kapsle v hodnotě 35 318 Kč, masné výrobky v hodnotě 4 562 Kč a vysavač značky Sencor, typ SVC, v hodnotě 2 848 Kč, čímž provozovateli společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], způsobili poškozením okna a okenice škodu ve výši 8 760 Kč a odcizením věcí škodu ve výši nejméně 81 928 Kč včetně DPH,

19. dne 28. 6. 2017 ve době okolo 03:13 hodin, v obci [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli vozidlem značky Škoda Felicia nezjištěné registrační značky do obce [REDAKCE], toto zaparkovali a následně společně šli k objektu čerpací stanice [REDAKCE], poškodili bezpečnostní okenní výplň budovy benzínové čerpací stanice, do prodejního prostoru se jim vniknout nepodařilo a poté, kdy se spustil alarm z místa utekli, kdy poškozené společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], způsobili poškozením okna s bezpečnostním sklem s fólií nejméně 5 000 Kč,

[REDAKCE] společně s [REDAKCE]

20. v době od 01:30 hodin do 02:07 hodin dne 30. 6. 2017 v obci [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, [REDAKCE] přinesenými pákovými kleštěmi prostríhal oplocení u areálu čerpací stanice [REDAKCE], společně vnikli dovnitř areálu, přineseným šroubovákem vypáčili plastové okno vedoucí do skladu, vnikli dovnitř a sklad prohledali, dále páčili dveře vedoucí do chodby čerpací stanice a vypáčili vnější roletu s plastovým oknem kryjící regál s cigaretami a následně odcizili cigarety nezjištěných značek v hodnotě 20.000 Kč, dobíjecí kupóny 10 ks v hodnotě cca 2 000 Kč a vypáčili trezor a pokladnu, kdy odcizili pokladní zásuvku v hodnotě cca 2 000 Kč, čímž společností [REDAKCE] [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], způsobili poškozením pletiva škodu 600 Kč, poškozením dřevěného pultu škodu 7 500 Kč, poškozením dveří škodu 2 873 Kč, poškozením dvířek trezoru škodu 3 000 Kč, poškozením oken a rolety škodu v celkové výši 15 383 Kč, celkem tedy způsobili poškozením škodu nejméně 29 356 Kč a odcizením věcí škodu ve výši nejméně 24 000 Kč,

21. dne 2. 7. 2017 v době okolo 01:30 hodin na parkovišti u [REDAKCE] mostu, okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, poté kdy na místo přijeli vozidlem značky Škoda Felicia, nezjištěné registrační značky, páčili kovový rám vstupních dveří do kiosku, dovnitř se jim vniknout nepodařilo, kdy poškozením vstupních dveří způsobili poškozené [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 850 Kč,

██████████, ██████████, ██████████

22. poté, kdy v přesně nezjištěné době druhé poloviny měsíce června 2017 do 22:57 hodin dne 2. 7. 2017, na přesně nezjištěném místě v ██████████, ██████████ úmyslně poskytnul ██████████, tip na vloupání do objektu ██████████, kdy ██████████ předem popsali situaci na místě, poradil mu místo vniknutí do objektu, následně ██████████ dovezl motorovým vozidlem na benzinovou stanici, aby si mohl ██████████ prostory benziny předem prohlédnout, vešli společně dovnitř budovy, kde ██████████ ukázal ██████████ místo, kudy má do objektu společně s ██████████ vniknout a dále mu ukázal místo, kde se nacházel trezor, čímž vzbudil ve ██████████ rozhodnutí do objektu vniknout a odcizit věci,

██████████ na základě tohoto tipu pak společně s ██████████, v době od 22:57 hodin dne 2. 7. 2017 do 03:00 hodin dne 3. 7. 2017, v ██████████, po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli vozidlem značky Škoda Felicia, nezjištěné registrační značky, do ulice ██████████, vozidlo odstavili a vydali se k ██████████, u této vypnuli hlavní jistič v elektrorozvodné skříni umístěné v obvodové zdi budovy, poté rozbili přineseným kladivem skleněnou výplň okna kanceláře a poškodili protisluneční fólii, okno otevřeli, vnikli do prodejny, tuto prohledali a odcizili 80 ks krabiček cigaret různých značek v celkové hodnotě 7.300 Kč, z provozní pokladny finanční hotovost v celkové výši 4 950 Kč, dále finanční hotovost ve výši 6 500 Kč v drobných mincích, poškodili elektrický přímotop, kancelářský stůl, čtečku čárových kódů, odpadkový koš, elektrickou zásuvku, tiskárnu značky Canon, z kanceláře odcizili volně stojící neukotvený trezor značky TAURO TVN 40 II v hodnotě 22 600 Kč s finanční hotovostí 540 730 Kč, který se snažili odnést oknem, přičemž poškodili parapet okna a fasádu a poté, kdy touto cestou se jim trezor nepodařilo odnést, z vnitřní strany čerpací stanice rozbili skleněnou výplň vstupních dveří do prodejny opatřenou bezpečnostní fólií a trezor tudy pronesli, přičemž poškodili dlažbu, trezor následně naložili do přistaveného vozidla a z místa odjeli, kdy trezor uschovali cestou poblíž obce ██████████, kdy druhý den pak ██████████ požádal ██████████, aby mu pomohl odcizený trezor otevřít, ██████████ společně s ██████████ trezor naložili do osobního motorového vozidla, kterým na místo přijel ██████████, trezor převezli do obce ██████████, přenesli jej do garáže patřící rodičům ██████████ a zde jej ██████████ rozřezal, z trezoru pak ██████████ vyndal zde nacházející se uloženou hotovost, ze které předal ██████████ částku 70 000 Kč, z toho 60 000 Kč si ██████████ ponechal a 10.000 Kč předal ██████████ a zbytek ve výši nejméně 482 180 Kč si ██████████ ponechal, přestože věděl, že tato hotovost pochází z trestné činnosti spáchané ██████████ a ██████████, tedy poškozením vstupních dveří s bezpečnostní fólií způsobili škodu ve výši 3 600 Kč, poškozením okna skladu s protisluneční fólií a žaluzií škodu 6 546 Kč, poškozením parapetu škodu 450 Kč, poškozením fasády škodu 1 650 Kč, poškozením dlažby škodu 1 150 Kč, poškozením přímotopu škodu 650 Kč, poškozením koše škodu 100 Kč, poškozením čtečky čárových kódů škodu 2 500 Kč, poškozením stolu škodu 1 450 Kč, poškozením krytky zásuvky škodu 110 Kč, poškozením tiskárny škodu 4 100 Kč,

celkem tedy způsobili poškozenému ██████████, poškozením věcí škodu ve výši nejméně 22 306 Kč a odcizením věcí škodu v celkové výši nejméně 582 080 Kč,

██████████ společně s ██████████ a ██████████

23. v době od 16:30 hodin dne 6. 7. 2017 do 10:00 hodin dne 7. 7. 2017 v obci [REDAKCE], na základě tipu od [REDAKCE], který poté co odvezl [REDAKCE] do obce [REDAKCE], tomuto ukázal dům č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], kdy mu sdělil, že se v tomto nachází finanční hotovost s tím, že by se tento mohl „udělat“ a zeptal se [REDAKCE] jestli do toho půjde, kdy tímto jednáním vzbudil ve [REDAKCE] rozhodnutí čín spáchat, kdy následně [REDAKCE] s [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě, s úmyslem odcizit věci, přijeli vozidlem značky Skoda Felicia, nezjištěné registrační značky, do obce [REDAKCE] [REDAKCE], zde přinesenými pákovými kleštěmi přestříhli drátěné oplocení, kdy jeho poškozením způsobili škodu 500 Kč, vnikli na pozemek, nezjištěným předmětem rozbili fasádní osvětlení domu, kdy na tomto způsobili škodu 650 Kč, dále nezjištěným předmětem vypáčili dřevěná garážová vrata u domu, na kterých způsobili škodu ve výši 1 900 Kč, garáž prohledali a z této odcizili 4 ks lahví červeného vína o objemu 0,7 l nezjištěných značek v souhrnné hodnotě 280 Kč, dále nezjištěným předmětem vypáčili plastový rám a rozbili skleněnou výplň francouzského okna v přízemí domu, na kterém způsobili škodu ve výši 29 648 Kč, vnikli do ložnice, ze které následně pokračovali do zbylých částí domu, které prohledali, ale ze kterých nic neodcizili, následně se pokusili znehodnotit stopy tím, že v přízemí domu úmyslně rozlili z kanystru nalezeného v garáži 20 l benzínu v hodnotě 598 Kč a dále v celém domě kromě ložnice rozstříkali v domě nalezený sprej zn. Biolit dosud nezjištěné hodnoty a rozlili ocet, který si za tímto účelem přinesli do domu, tímto jednáním způsobili poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], poškozením věcí škodu ve výši nejméně 32 698 Kč a odcizením věcí škodu ve výši nejméně 878 Kč,

příčemž

mladistvý [REDAKCE] výše popsaným jednáním způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 892 767 Kč a poškozením věcí škodu ve výši 198 860,61 Kč,

[REDAKCE] [REDAKCE] výše popsaným jednáním způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 96 443 Kč a poškozením věcí škodu ve výši 90 526 Kč,

[REDAKCE] výše popsaným jednáním způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 86 860 Kč a poškozením věcí škodu ve výši 4 920 Kč,

[REDAKCE] [REDAKCE] výše popsaným jednáním způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 730 804 Kč a poškozením věcí škodu ve výši 154 892,61 Kč,

[REDAKCE] výše popsaným jednáním způsobil škodu poškozením věcí ve výši 3 700 Kč,

[REDAKCE] výše popsaným jednáním způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 90 633 Kč a poškozením věcí škodu ve výši 50 792 Kč

[REDAKCE] výše popsaným jednáním způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 648 478 Kč a poškozením věcí škodu ve výši 55 704 Kč.

24. dne 28. 7. 2018 v době od 01:30 hodin do 01:40 hodin v [REDAKCE], před objektem baru [REDAKCE], poté, co se předchozího dne v době okolo 19:00 hodin sešli jako příznivci pravicové skupiny [REDAKCE] za účelem setkání členů a příznivců této skupiny, kdy při tomto byli vybaveni kuklami a rukavicemi pro případné napadení osob jiné národnosti a rasy, fyzicky napadli zde procházející skupinu osob indické národnosti, a to [REDAKCE],

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

████████████████████
████████████████████
████████████████████ předmětnému útoku zabránili tím, že z místa utekli, kdy ██████████, kdy ██████████ měl na ruku taktické rukavice a ██████████ a ██████████ měli na hlavě a přes obličej nasazenou kuklu, se podařilo dosáhnout zbylé členy skupiny, jež fyzicky napadli, a to tak, že jeden z nich udeřil pěstí do obličeje ██████████, dále jeden z nich udeřil pěstí do rtů ██████████, a dále jeden z nich šlápl do oblasti hrudníku a kopl nohou do hlavy ██████████, kdy další útoky nestihli, jelikož se podařilo shora jmenovaným poškozeným z místa utéci, kdy předmětné útoky způsobili citovaným poškozeným drobná poranění bez lékařského ošetření, a dále ██████████ strhl utíkajícího ██████████, na zem, jehož prudce levou nohou kopl do zátylku, kdy k uvedenému útoku se následně připojil ██████████, který kopl poškozeného do oblasti hrudníku vpravo, kdy dále ██████████ pravou nohou šlápl poškozenému do oblasti hrudníku a následně do obličeje a poté, co se ██████████ zvedl ze země, k němu opět přistoupil ██████████ a pěstí pravé ruky jej udeřil do tváře a ihned poté srazil kopem pravým kolennem vedeným do oblasti hlavy na zem, kdy následně k ležícímu poškozenému přiběhl ██████████ a kopl jej pravou nohou do oblasti hlavy a následně jej několikrát udeřil pěstí pravé ruky do zátylku a posléze si sedícího ██████████ přidržel za hlavu a udeřil jej levým kolennem do obličejové části hlavy, čímž jej srazil do polohy vleže, kde jej zaklekl a několika údery pěstí pravé ruky jej udeřil do oblasti obličeje, čímž způsobili ██████████ poranění, jež si vyžádalo následnou hospitalizaci po dobu jednoho dne v Nemocnici ██████████, lékařské ošetření, kdy pracovní neschopnost nenastala, přičemž uvedeného jednání se dopustil ██████████ přesto, že byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu Praha 1 ze dne 29. 8. 2016 sp. zn. 2 T 66/2016, který nabyl právní moci dne 15. 9. 2016, pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, se zkušební dobou v trvání 1 roku, do 15. 9. 2017,

████████████████████
25. dne 3. 9. 2018 v době kolem 10:40 hodin v ██████████, v prodejně ██████████, odcizil se zjištěným záměrem ze stojanu uprostřed prodejní plochy, aku vrtáčku značka MAKITA, výrobního čísla ██████████, kterou uschoval pod bundu a z prodejny bez zaplacení odnesl, čímž společností ██████████, způsobil škodu ve výši 8 000 Kč,

26. dne 18. 4. 2018 okolo 21:00 hodiny v ██████████, v místě před restaurací ██████████, před nejméně třemi dalšími osobami, po dopravní nehodě, při které ██████████, svým vozidlem značky Ford Focus, registrační značky ██████████, nacouval do zaparkovaného vozidla značky Škoda Octavia, registrační značky ██████████, které v tu dobu používal ██████████, tento po slovní rozepři, kdy ██████████ hrubě nadával, ho i fyzicky napadl a to tak, že ho udeřil čtyřikrát dlaní do obličeje a dále následně kopl do vozidla značky Ford Focus, a to tak, že poškodil levý zadní blatník, který promáčkl na ploše o rozměru 25 cm a způsobil prohlubeň v plechu 3 cm, a způsobil tak poškozenému ██████████ škodu na vozidle v hodnotě nejméně 11 495 Kč,

a to přesto, že trestní příkaz Okresního soudu v Písku ze dne 28. 7. 2009 č. j. 2 T 112/2009-54 byl odsouzen pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009,

27. dne 13. 3. 2018 v [REDACTED], ve vnitřních prostorách garáže na parcelním čísle st. [REDACTED] nacházející se, bez přítomnosti dalších osob, tlakem předloktí své paže vedeným do obličejové části hlavy zde přítomného [REDACTED], přitiskl tohoto na stěnu garáže s komentářem : „Jestli si myslíš, že to nezaplátím, tak takhle si přátelství nepředstavuju, je to o důvěře“, a tohoto jednání se dopustil s úmyslem získat občanský průkaz č. [REDACTED] na jméno [REDACTED] a mobilní telefon účastnického čísla [REDACTED] užívaný [REDACTED] a to vše za účelem možnosti sjednání úvěrových produktů na jméno [REDACTED] a získání zboží tímto způsobem pro svoji potřebu, a v důsledku uvedeného [REDACTED] v obavě o své zdraví mu svůj občanský průkaz č. [REDACTED] a i mobilní telefon účastnického čísla [REDACTED] vydal, a poté co si pořídil digitální kopii těchto věcí, vrátil je [REDACTED], a následně je užil ke spáchání skutků uvedených v bodě 28 výroku tohoto rozsudku,
28. v úmyslu zakoupit zboží pro svoji potřebu formou úvěru, sjednal prostřednictvím internetu jménem [REDACTED], a to proti vůli jmenovaného a za použití občanského průkazu č. [REDACTED] na jméno [REDACTED], který získal způsobem uvedeným v bodě 27 výroku tohoto rozsudku,
- a) dne 13. 3. 2018 v [REDACTED], ve vnitřních prostorách garáže nacházející se na parcelním čísle st. [REDACTED] k. ú. [REDACTED], s [REDACTED] smlouvu o úvěru č. [REDACTED] znějící na částku 26 990 Kč, a to i za použití účastnického čísla mobilního telefonu [REDACTED] užívaného [REDACTED], které získal způsobem uvedeným v bodě 27 výroku tohoto rozsudku, přičemž úvěr ke škodě [REDACTED], nebyl poskytnut, a tohoto jednání se dopustil ke škodě [REDACTED],
- b) dne 15. 3. 2018 ve 12:02 hodin z nezjištěného místa, u [REDACTED], úvěr č. [REDACTED] znějící na částku 24.291 Kč, který nebyl poskytnut, a tohoto jednání se dopustil ke škodě [REDACTED], odštěpný závod [REDACTED], se sídlem [REDACTED],
29. společně s [REDACTED] úmyslně společně dne 7. 4. 2019 v době okolo 08:59 hodin v [REDACTED]u, v chatové kolonii za rybníkem [REDACTED], po pravé straně silnice [REDACTED] ve směru od [REDACTED] do [REDACTED], vstoupili otevřenou a nezajištěnou bránou v oplocení vysokém cca 1m na zahradu s neoznačenou chatkou poškozeného [REDACTED], kde následně úmyslně [REDACTED] z verandy odcizil volně odložený zahradní plynový gril nezj. značky, dovoz z Makedonie, stáří cca 2 roky, v hodnotě nejméně 850 Kč, spolu s 2 kg plynovou bombou v hodnotě nejméně 572 Kč, čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], způsobil celkem škodu na odcizených věcech ve výši nejméně 1 422 Kč,
30. dne 24. 8. 2019 v 10:30 hodin v [REDACTED], v obchodním domě [REDACTED], [REDACTED], úmyslně odcizil z různých regálů prodejní plochy prodejny do připraveného kufru a batohu, který umístil do nákupního košíku, celkem 1 ks páska lepneon 12mm v hodnotě 49,90 Kč, 1 ks penál plný v hodnotě 499 Kč, 1 ks sliz duhový v hodnotě 89,90 Kč, 4 ks pouzdro Berry v celkové hodnotě 756 Kč, 1 ks Herkules v hodnotě 49,90 Kč, 1 ks

mikrotužka + tuhy v hodnotě 149 Kč, 1 ks tužka grafit v hodnotě 16,90 Kč, 3 ks pilot náplň v celkové hodnotě 299,70 Kč, 4 ks štětce v celkové hodnotě 179 Kč, 1 ks sada zvýrazňovačů v hodnotě 89,90 Kč, 1 ks ořezávátko turbotwist v hodnotě 358 Kč, 1 ks tužka grafit v hodnotě 16,90 Kč, 1 ks cas kalkulátor v hodnotě 399 Kč, 1 ks pritt microrolly v hodnotě 89,90 Kč, 1 ks perro v hodnotě 39,90 Kč, 1 ks lepicí tyčinka kores v hodnotě 54,90 Kč, 1 ks etikety kluci v hodnotě 29,90 Kč, 1 ks etikety příroda v hodnotě 29,90 Kč, 1 ks etikety bod v hodnotě 29,90 Kč, 5 ks etikety smileyworld v celkové hodnotě 149,50 Kč, 1 ks etikety školní smiley v hodnotě 29,90 Kč, 1 ks etikety unisex 1.32 v hodnotě 29,90 Kč, 1 ks etikety unisex 1.5 v hodnotě 29,90 Kč, 1 ks taštička na krk holky v hodnotě 99,90 Kč, 1 ks kružítko s tužkou v hodnotě 69,90 Kč, 1 ks nůžky špičaté v hodnotě 49,90 Kč, 1 ks čistící jar camomille v hodnotě 32,90 Kč, 1 ks špalík 8x8x3 v hodnotě 27,90 Kč, 3 ks konzerva aussie rep 250 ml v celkové hodnotě 359,70 Kč, 2 ks sanytol kuchyň 500 ml v celkové hodnotě 145,80 Kč, 2 ks sanytol vodní kámen 500 ml v celkové hodnotě 145,80 Kč, 2 ks sanytol uni čistěč 500 ml v celkové hodnotě 145,80 Kč, 2 ks sanytol uni sp 500 ml v celkové hodnotě 145,80 Kč, 7 ks energel-x bts display v celkové hodnotě 336 Kč, 1 ks neon kostka 400L v hodnotě 109 Kč, 1 ks sešíváčka č. 10 mix v hodnotě 49,90 Kč, 1 ks kancelářská sponka 100ks/26mm v hodnotě 27,90 Kč, 1 ks gumičky barevné 100 ks v hodnotě 44,90 Kč, 2 ks pryž vesmír v celkové hodnotě 30 Kč, 1 ks klipy barevné 12 ks/3 vel v hodnotě 59 Kč, 1 ks magnet kulatý 20 ks v hodnotě 44,90 Kč, 1 ks kružítko stopsystem v hodnotě 79,90 Kč, 1 ks napínáčky nástěnné v hodnotě 31,90 Kč, 4 ks spony do sešíváčky 1000 ks v celkové hodnotě 31,60 Kč, 2 ks milan cpm2036 pryž v celkové hodnotě 13,80 Kč, 3 ks milan cmm124 pryč v celkové hodnotě 18,72 Kč, 1 ks milan pnm4865 pryč v hodnotě 2,90 Kč, 12 ks tužka s gumou hb v celkové hodnotě 334,80 Kč, 2 ks sanytol sprej 500 v celkové hodnotě 145,80 Kč, 4 ks maska syoss 300 ml v celkové hodnotě 399,60 Kč, 1 ks pilot frix point v hodnotě 84,90 Kč, 1 ks liner maped 10 ks v hodnotě 249 Kč, 1 ks kelímek na vodu ass v hodnotě 89,90 Kč, 1 ks tužka grafit 3hr č.123 v hodnotě 16,90 Kč, 1 ks tužka grafit 3hr č.1 v hodnotě 16,90 Kč, 1 ks pilot frix ball růžový v hodnotě 49,90 Kč, 1 ks perro egp1005b-mp v hodnotě 39,90 Kč, a s tímto uschovaným zbožím bez zaplacení prošel přes pokladní zónu,

čímž způsobil škodu společnosti [REDACTED], škodu ve výši nejméně 6 998 Kč na odcizených věcech,

a tohoto jednání se [REDACTED] dopustil, přestože byl

- rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 9. 2012 sp. zn. 2 T 133/2011, v právní moci dne 6. 2. 2013, odsouzen za pokračování v trestném činu vzhledem k rozsudku Okresního soudu Jindřichův Hradec ze dne 3. 8. 2010, sp. zn. 1 T 95/2010, mimo jiné pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b, e), odst. 2 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 a přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku mimo jiné ke společnému úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, ze kterého byl podmíněně propuštěn rozhodnutím Okresního soudu v Mostě ze dne 11. 7. 2014 sp. zn. 21 PP 66/2014 a byla mu stanovena zkušební doba s dohledem v trvání 3 let, tj. do 11. 7. 2017,
- rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 7. 2016 pod č. j. 6T 147/2015-771, v právní moci dne 11. 8. 2016, mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, kdy mu zároveň byly uloženy přiměřené povinnosti a omezení v průběhu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

výkonu tohoto trestu a zároveň mu byl uložen peněžitý trest ve výši 105 600 Kč, kdy trest obecně prospěšných prací vykonal dne 20. 12. 2018 a peněžitý trest vykonal dne 8. 3. 2019 a dále mu byl uložen náhradní trest odnětí svobody v délce 8 měsíců, trest propadnutí věci a trest zákazu pobytu v obvodu Okresního soudu v Táboře na dobu 30 měsíců.

tedy

mladistvý [REDACTED]

ad 2 - 23)

dílem úmyslným společným jednáním dvou osob, dílem tím, že usnadnil jinému spáchání trestného činu hlídáním při činu, si dílem přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil takovým činem značnou škodu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobil takovým činem značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 8, 23)

úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 2 – 9), 11-23)

dílem úmyslným společným jednáním dvou osob, dílem tím, že usnadnil jinému spáchání trestného činu hlídáním při činu, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

[REDACTED]
ad 2, 4, 5, 6, 7, 23)

dílem sám, dílem úmyslným společným jednáním dvou osob, si dílem přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil takovým činem větší škodu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobil takovým činem větší škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 23)

úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 1)

poškodil cizí věc tím, že ji postříkal barvou a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 2, 4, 5, 6, 7, 23)

společným jednáním dvou osob poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

[REDACTED]
ad 7), 9-22)

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

dílem úmyslným společným jednáním dvou osob, dílem tím, že usnadnil jinému spáchání trestného činu hlídáním při činu, si dílem přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil takovým činem značnou škodu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobil takovým činem značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 7), 9), 11-22)

dílem úmyslným společným jednáním dvou osob, dílem tím, že usnadnil jinému spáchání trestného činu hlídáním při činu, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 4, 5, 6)

hlídáním při činu usnadnil jinému si dílem přisvojit cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobil takovým činem větší škodu a dílem se dopustit jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobil takovým činem větší škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 3)

úmyslným společným jednáním dvou osob se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní a čin spáchá vloupáním, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 2), 15-19)

dílem úmyslným společným jednáním dvou osob, dílem tím, že usnadnil jinému spáchání trestného činu hlídáním při činu, si dílem přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil takovým činem větší škodu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobil takovým činem větší škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 2), 15 - 19)

dílem úmyslným společným jednáním dvou osob, dílem tím, že usnadnil jinému spáchání trestného činu hlídáním při činu, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 8), 22-23)

dílem úmyslným společným jednáním dvou osob, dílem tím, že v jiném vzbudil rozhodnutí spáchat trestný čin, si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a způsobil takovým činem značnou škodu,

ad 8)

úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 25)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

ad 26)

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného, a čin spáchal opětvně,

ad 27)

jiného násilím nutil, aby něco konal,

ad 28)

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje,

ad 29)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

ad 30)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■

ad 24)

úmyslným společným jednáním více osob

- užili násilí proti skupině obyvatelů pro jejich domnělou rasu a národnost,
- se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu jinému ublížit na zdraví pro jeho domnělou rasu a národnost, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustili výtržnosti tím, že napadli jiného,

čímž spáchali

mladistvý ■■■■■

ad 2 - 23)

provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchané dílem dokonáním pod body ad 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 18, 20, 22, 23), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku pod body ad 3, 5, 6, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 21) spáchané dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku pod body ad 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23),

ad 8, 23)

provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 2 – 9), 11-23)

provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchané dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku pod body ad 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16,

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

18, 19, 20, 21, 22, 23) a dílem ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku pod body ad 2, 7, 17),

ad 2, 4, 5, 6, 7, 23)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný dílem dokonaným pod body ad 2, 4, 23), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku pod body ad 5, 6, 7) spáchaný dílem samostatně pod bodem ad 7), dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku pod body ad 2, 4, 5, 6, 23)

ad 23)

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 1)

přechin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, 2 trestního zákoníku

ad 2, 4, 5, 6, 7, 23)

přechin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

ad 7), 9-22)

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný dílem dokonaným pod body ad 9, 10, 11, 12, 13, 18, 20, 22), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku pod body ad 7, 14, 15, 16, 17, 19, 21) spáchaný dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku pod body ad 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22),

ad 7), 9), 11-22)

přechin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a dílem ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

ad 4, 5, 6)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný dílem dokonaným pod bodem ad 4), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku pod body ad 5, 6) spáchaný ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku pod body ad 4, 5, 6),

ad 3)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 2), 15 -19)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku pod body ad 15, 16,

17, 19) spáchaný dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku pod body ad 2, 15, 16, 17, 18, 19),

ad 2), 15-19)

přechin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku pod body ad 2, 15, 16, 17, 18, 19),

ad 8), 22-23)

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku pod body ad 8), dílem ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku pod body ad 22, 23),

ad 8)

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 25)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

ad 26)

přechin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,
přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 27)

přechin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 28)

přechin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 29)

přechin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

ad 30)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

ad 21)

- přechin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku,
- přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 2 písm. e) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,
- přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

vše ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a za to se odsuzují

obžalovaný ml. [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

podle § 205 odst. 4, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst. 1, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců** s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.

Obžalovaný ██████████

podle § 205 odst. 3, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Obžalovaný ██████████

podle § 205 odst. 4, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Obžalovaný ██████████

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Obžalovaný ██████████

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Obžalovaný ██████████

podle § 146 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Obžalovaný ██████████

podle § 146 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 205 odst. 4, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní **povinni zaplatit** na náhradě škody poškozeným:

[REDACTED]
[REDACTED] částku 3 726 Kč,
[REDACTED] částku 1 300 Kč,
[REDACTED] částku 3 511 Kč,
[REDACTED] částku 1 743 Kč,

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] **společně a nerozdílně**
společnosti [REDACTED] částku 10 655 Kč,

[REDACTED], [REDACTED] **společně a nerozdílně**
[REDACTED] částku 120 Kč,
[REDACTED] částku 200 Kč,
[REDACTED] částku 3 080 Kč,

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] **společně a nerozdílně**
[REDACTED], částku 880 Kč,
[REDACTED] částku 77 360 Kč,
[REDACTED] částku 2 890 Kč,
[REDACTED] částku 1 150 Kč,

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] **společně a nerozdílně**
[REDACTED] částku 2 305 Kč,

[REDACTED], [REDACTED] **společně a nerozdílně**
[REDACTED] částku 65 720 Kč,

[REDACTED], [REDACTED] **společně a nerozdílně**
[REDACTED] částku 6 000 Kč,

[REDACTED] částku 7 885 Kč,
[REDACTED] částku 37 038 Kč,
[REDACTED] částku 1 550 Kč,
společnosti [REDACTED], částku 1 996 Kč,

[REDACTED] částku 15 600 Kč,
[REDACTED] částku 7 412 Kč,
společnosti [REDACTED] částku 53 356 Kč,
[REDACTED] částku 425 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

██████████, ██████████, ██████████ **společně a nerozdílně**
 ██████████ částku 100 Kč,
 ██████████ částku 9 362 Kč,
 ██████████ částku 20 560 Kč,
 společnosti ██████████ částku 4 683 Kč,
 ██████████ částku 77 245 Kč,

██████████, ██████████, ██████████ **společně a nerozdílně**
 ██████████ částku 580 180 Kč,

██████████, ██████████, ██████████ **společně a nerozdílně**
 ██████████ částku 33 576 Kč,

██████████
 ██████████ částku 9 000 Kč,
 ██████████ částku 1 500 Kč,

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození ██████████ a ██████████ **odkazují** s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████ **odkazují** se zbytky uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se **obžalovaný** ██████████ podle § 226 písm. e) trestního řádu zproští uje obžalob státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku sp.zn. ZT 20/2019 a sp.zn. ZT 174/2018 pro skutky spočívající v tom, že

v době od 1. 10. 2017 do 28. 7. 2018 v ██████████ a ani jinde úmyslně neplatil výživné na svoji nezletilou dceru ██████████, přičemž vyživovací povinnost mu vyplývala z občanského zákoníku a naposledy byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 14. 12. 2015 č.j. 1 P 143/2015-41, který nabyl právní moci dne 14. 12. 2015 ve výši 2.500 Kč měsíčně splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky ██████████ a na výživném za uvedené období dluží částku 25 000 Kč,

v době od 29. 7. 2018 do 4. 2. 2019 v ██████████ a ani jinde, úmyslně neplatil výživné na svoji nezletilou dceru ██████████, přičemž vyživovací povinnost mu vyplývala z občanského zákoníku a naposledy byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 3. 11. 2015 č. j. 1 P 142/2015 – 41, v právní moci dne 14. 12. 2015, ve výši 2.500 Kč měsíčně splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky ██████████ a na výživném za uvedené období dluží částku 15 000 Kč,

v čemž byly spatřovány přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, neboť trestnost činu zanikla účinnou lítostí podle § 214 trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

Odůvodnění:

1. V projednávané trestní věci se ve dnech 19. 6. 2018, 20. 6. 2018, 19. 9. 2018, 30. 11. 2018, 6. 2. 2019, 10. 4. 2019, 12. 6. 2019, 11. 9. 2019, 13. 11. 2019, 8. 1. 2020, 19. 2. 2020 a 25. 2. 2020 konala hlavní líčení, v rámci kterých byli osobně slyšeni obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE], k jednotlivým skutkům byli slyšeni níže uvedení svědci. Podle § 213 odst. 1, 2 trestního řádu byly provedeny listinné a jiné věcné důkazy, z nichž ty nejpodstatnější jsou konstatovány níže. Po zhodnocení všech těchto důkazů zjistil soud skutkový stav věci podrobně popsany ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] při hlavním líčení dne 19. 6. 2018 uvedl k bodu 8) obžaloby, že v odpoledních hodinách přijel k objektu, který byl otevřen, nepřekonávali žádnou překážkou. Pan [REDAKCE] j, starosta obce [REDAKCE] je viděl, a pomohl jim. Traktor řídil obžalovaný [REDAKCE] a on jel se škodovkou jako doprovod. Traktor převezli do [REDAKCE], kde ho se známým opravil. K bodu 22) obžaloby uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] ho neustále obtěžoval, že potřebuje peníze, tak mu jednou na to řekl, ať vykrade pumpu. Na benzinku [REDAKCE] jezdil každý den za obsluhující slečnou na kávu. Ohledně bodu 23) uvedl, že typ ohledně domu čp. [REDAKCE] nikomu nedával. Připustil, že trezor za poplatek 15 000 Kč rozřezal. V trezoru byla částka 180 000 Kč nebo 190 000 Kč. Toho litoval. Pokud vznikla škoda, je ochotný ji zaplatit.
3. Obžalovaný [REDAKCE] při hlavním líčení dne 19. 6. 2018 uvedl, že k jednání, které je mu kladeno za vinu, se doznává a nerozporuje ani výši způsobené škody, vyjma bodu 18) rozsudku, kdy u bufetu u [REDAKCE] mostu skutečně hlídal, když obžalovaní [REDAKCE] se [REDAKCE] vlezli do bufetu, ale nic z něho neodcizili.
4. Obžalovaný [REDAKCE] při hlavním líčení dne 19. 6. 2018 k bodu 3) rozsudku uvedl, že k jednání ho navedl obžalovaný [REDAKCE] v době, kdy byl bez zaměstnání, bydlel u babičky s dědou, sháněl peníze. Do objektu šli přes poštu, přes plot, vnikli na parkoviště, kde přelezli branku a páčidlem se snažili dostat do dveří, které se jim však nepodařilo otevřít. Je schopen uhradit majiteli opravu dveří.
5. Obžalovaný [REDAKCE] při hlavním líčení dne 19. 6. 2018 uvedl, že se k jednání, které je mu kladeno za vinu, doznává. K bodu 4) rozsudku vypověděl, že původně ani nevěděl, kam a za jakým účelem s obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] jedou. Řekli mu, aby počkal v autě. V tu chvíli mu došlo, že jdou něco odcizit. Když se vrátili, měli s sebou trezor, který otevřeli a peníze rozdělili. Část peněz taky dostal, ale ne rovný díl. K bodu 5) rozsudku uvedl, že řídil auto a hlídal, když obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] šli do uhelných skladů, kde byli necelých 5 minut a nic nepřinesli. K bodu 6) rozsudku uvedl, že když projížděli kolem areálu [REDAKCE], napadlo jednoho z obžalovaných [REDAKCE] nebo [REDAKCE], zkusit se do areálu podívat. Zastavili, on zůstal v autě hlídat. Auto bylo obžalovaného [REDAKCE]. Když se vrátili, nic nepřinesli. Od obžalovaného [REDAKCE] dostával peníze na pohonné hmoty. Obžalovaný [REDAKCE] mu řekl, že typy mu dal obžalovaný [REDAKCE].
6. Obžalovaný [REDAKCE] se při hlavním líčení dne 19. 6. 2018 k jednání, které je mu kladeno za vinu, víceméně doznal. K bodu 1) rozsudku uvedl, že si nebyl vědom, že za nápisy může být trestně odpovědný. Svého jednání lituje a bude se snažit uhradit škodu v plné výši. K bodu 2) rozsudku uvedl, že ho kontaktoval obžalovaný [REDAKCE], a na základě jejich společné domluvy vnikli do areálu [REDAKCE] a odnesli pokladnu, zásuvku ze stolu s příruční pokladnou. V pokladně bylo maximálně 1 500 Kč, byli tři, tak si každý odnesl maximálně 500 Kč. K bodu 4 – 6) rozsudku uvedl, že se odehrálo tak, jak uvedeno ve výroku rozsudku, rozporuje však výši škody. K bodu 7) rozsudku vypověděl, že obžalovaný [REDAKCE] ho motivoval tím, že v Obecním úřadu by mohla být větší finanční hotovost, vlez na balkon budovy, rozbil okno, vnikl do

kanceláře, kde však nenašel nic, co by mohl odcizit. K bodu 23) rozsudku uvedl, že na základě typu od obžalovaného [REDAKCE], kdy v domě měl být trezor, který však nenašli. Než šli do domu, pili v hospodě na [REDAKCE], kde vypil šest sedm piv.

7. Obžalovaný [REDAKCE] při hlavním líčení dne 19. 6. 2018 k bodu 7) podané rozsudku uvedl, že za ním přišel obžalovaný [REDAKCE], aby je odvezl do [REDAKCE], protože měl jediný řidičské oprávnění a oni auto. Odvezl obžalovaného [REDAKCE] s [REDAKCE] do [REDAKCE], zastavil u Obecního úřadu, kdy zůstal s obžalovaným [REDAKCE] v autě a obžalovaný [REDAKCE] vyběhl po požárním schodišti nahoru, údajně rozbil okno, uslyšeli alarm, a pak přiběhl [REDAKCE] s tím, aby jeli pryč. K bodu 9) rozsudku uvedl, že v té době bydlel u obžalovaného [REDAKCE], neměl práci, bydlení. Jednou nasedli na kola a dojeli ke skladu s tím, že on hlídal a obžalovaný vypáčil okno, kterým se dostal dovnitř a odcizil nějaké stravenky. Na pokyn obžalovaného [REDAKCE] polil parapet octem. K bodu 10) obžaloby uvedl, že do restaurace [REDAKCE] se dostali postranním oknem, které bylo otevřené. Vnikli dovnitř a odcizili Red Bully, polovinu lahve Jägermeistera, lahev sektu Bohemia, ze stolu sebrali kasírku se 3 000 Kč. Rovněž polil okno octem. K bodu 11) rozsudku uvedl, že do restaurace v obci [REDAKCE] se dostali oknem, které bylo otevřené. Našli tam příruční trezor s hotovostí ve výši 6 500 Kč. Alkohol ani léčiva neodcizili. K bodu 12) rozsudku uvedl, že přijeli k [REDAKCE], kdy on hlídal a obžalovaný [REDAKCE] prostříhal díru v plotě, otevřel okno pomocí šroubováku, vlezl dovnitř a odcizil hotovost ve výši 2 200 Kč a 373 Kč. K bodu 13) rozsudku vypověděl, že u společnosti [REDAKCE] hlídal, když obžalovaný [REDAKCE] prostříhal plot v pravé části s tím, že se tudy dostane dovnitř. Poté zjistil, že to nepůjde, proto lezl přes bránu. Šel s ním, aby hlídal. Šroubovákem vypáčil okno. Nic neodcizili, pouze polil okno octem. K bodu 15) rozsudku uvedl, že přijeli autem s obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří šli k benzince. Odjel a za 10 minut se vrátil a vyzvedl je. Nastoupili, ale neměli nic. K bodu 16) rozsudku uvedl, že přijeli k čerpací stanici [REDAKCE], kdy obžalovaný [REDAKCE] se [REDAKCE] šli obhlédnout situaci. Když se vrátili, šli všichni k výloze, kdy obžalovaný [REDAKCE] udeřil do výlohy kladivem, a utekli. K bodu 17) rozsudku uvedl, že přijeli k čerpací stanici [REDAKCE], kdy obžalovaný [REDAKCE] se [REDAKCE] šli obhlédnout místo. Když se vrátili, řekl obžalovaný [REDAKCE] že se nevejde do okna a poslal jeho s obžalovaným [REDAKCE], který měl v ruce kladivo. On měl šroubovák. Obžalovaný [REDAKCE] rozbil kladivem okno, tím spustil alarm, proto utekli do auta a odjeli. K bodu 18) rozsudku uvedl, že ke stánku u [REDAKCE] mostu přijeli s obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] se nevešel do okna, tak poslal jeho. Podal obžalovanému [REDAKCE] 100 Kč v drobných mincích z kasy, vylezl ven a odjeli. Jiné věci neodcizili, to by ani neuvezli v autě. K bodu 19) rozsudku uvedl, že prvně se tam pouze zkušeli dostat, kdy seděl v autě, podruhé rozbili okno. K bodu 20) rozsudku vypověděl, že tam přijeli pouze s obžalovaným [REDAKCE]. Vlezli tam z levé strany, přeskočil plot, vlezl dovnitř pomocí šroubováku, rozbil žaluzie. Uvnitř byl trezor. Obžalovaný [REDAKCE] mu řekl, ať dá do přineseného batohu cigarety, asi 30 krabiček. Poničili stůl. Dobíjecí kupóny neodcizili. K bodu 21) rozsudku uvedl, že přijeli ke kiosku u [REDAKCE] mostu, kdy on hlídal a obžalovaný se snažil pomocí šroubováku dostat do kiosku, ale někdo rozsvítil. Utekli k autu a odjeli. K bodu 22) rozsudku vypověděl, že přijeli na čerpací stanici [REDAKCE] zaparkovali. Obžalovaný [REDAKCE] shodil pojistky, pomocí kladiva rozbili sklo, vlezli dovnitř. Obžalovaný [REDAKCE] mu řekl, ať jde vzít cigarety. Vzal asi 50 krabiček cigaret a příruční trezor s hotovostí 6 000 Kč a odnesl to do auta. Křikl na obžalovaného [REDAKCE] aby už šli. Obžalovaný [REDAKCE] objevil trezor. Uslyšel ránu a obžalovaný [REDAKCE] vynášel trezor a křičel na něj, aby mu šel pomoci. Začal zmatkovat. Obžalovaný naložil trezor do auta a odjeli do [REDAKCE], kde však nikdo nebyl, tak jeli k obžalovanému [REDAKCE]. Ráno nebo v odpoledních hodinách [REDAKCE] s někým odjel, a když přijel, dal mu pouze 10 000 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] byl našťvaný, že v trezoru nebylo více. Poté se od něj odstěhoval na ubytovnu, začal pracovat a žít řádným životem. Neví, zda obžalovaný [REDAKCE] dostal na benzinku od někoho typ.

8. Obžalovaný ■■■■■ se při hlavním líčení dne 19. 6. 2018 se k jednání, které je mu kladeno za vinu, doznal, avšak rozporoval výši způsobené škody, kdy k bodu 11) rozsudku uvedl, že neodcizili léčebný přístroj, ale pouze drobné peníze. K bodu 8) podané obžaloby uvedl, že mu dal typ obžalovaný ■■■■■ s tím, že traktor by mohli použít na těžbu dřeva v lese. Jeli k budově, vnikli tam. Obžalovaný vyjel s traktorem ven a ukázal mu, jak ho řídit. Cestou se jim porouchal. Pan ■■■■■ jim poskytl odtah, přičemž obžalovaný si vymyslel, že traktor koupil za 120 000 Kč. K bodu 12) rozsudku uvedl, že neodcizili ani uzeniny. K bodu 19) rozsudku uvedl, že rovněž neodcizili SIM karty. K bodu 22) rozsudku uvedl, že obžalovaný ■■■■■ měl typ, že na čerpací stanici mají trezor. S obžalovaným ■■■■■ trezor vzali a odvezli ho do lesa. Druhý den kontaktoval obžalovaného ■■■■■ který ho rozbruskou otevřel. Neví, kolik v trezoru bylo peněz, dostal 70 000 Kč a z toho dal 10 000 Kč obžalovanému ■■■■■ K bodu 23) rozsudku uvedl, že typ na dům v ■■■■■ mu dal obžalovaný ■■■■■ Sdělovali si to přes mobilní aplikaci. Dům měl vlastnit advokát z ■■■■■ a měl v něm mít zabudovaný trezor.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 1) rozsudku

9. Při hlavním líčení dne 20. 6 2018 byli vyslechnuti svědci ■■■■■
■■■■■.
10. Svědkyně ■■■■■, starostka obce ■■■■■ uvedla, že hlásila posprejovaný výklenek kaple z 18. století a byl odkopnutý kus omítky. Kaplička krátce před poškozením byla rekonstruována. Poškození nahlásila na policii a kapličku nechali opravit. Škoda činila částku 3 726 Kč, tato škoda uhrazena nebyla.
11. Svědkyně ■■■■■, starostka obce ■■■■■ při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 a 30. 11. 2018 uvedla, že někdy v březnu někdo pomaloval zastávku o velikosti zhruba 2x3 metry. Opravili to svépomocí a náklady činily zhruba 1 000 Kč. Posprejovaný byl ještě most a podchod ke hřbitovu. Obžalovaný je kontaktoval prostřednictvím emailu s tím, že ho mají vyzvat, budou-li potřebovat provést obdobnou práci.
12. Svědkyně ■■■■■, investiční technik ■■■■■
■■■■■, uvedla, že dne 20. 12. 2016 předávali most v ■■■■■ do předčasného užívání. V březnu byla na výslechu u policie v ■■■■■ kvůli posprejovanému mostu. Opravu provedla ■■■■■ ■■■■■, škoda byla vyčíslena na částku 1 440 Kč bez DPH.
13. Svědek ■■■■■, spoluvlastník domu čp. ■■■■ v ■■■■■ uvedl, že měl posprejovaný dům o velikosti 3x3 metry. Škoda ještě nebyla pojišťovnou uhrazena.
14. Svědek ■■■■■ vypověděl, že byla posprejovaná kabelová skříň nízkého napětí, nápis byl velký cca 30 cm. Škoda byla odstraněna v rámci údržby.
15. Svědek ■■■■■, jednatel společnosti ■■■■■ vypověděl, že byly posprejovány dva bannery, z toho jeden se směrovou šipkou u hlavní komunikace ■■■■. Celková škoda činila 19 300 Kč, která mu nebyla uhrazena.
16. Svědek ■■■■■, technický pracovník ■■■■■, uvedl, že škoda ohledně postříkaného objektu, a to podjezdu u silnice ■■■■ u obce ■■■■■ byla vyčíslena částkou 3 511 Kč. Nápis neodstraňovali.
17. Z protokolů o ohledání místa činu včetně orientační mapky, náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místech činů, tj. výklenková kaple na parcele č. ■■■■, katastrálním území obce ■■■■■ autobusová zastávka v obci ■■■■■, most přes řeku ■■■■■, fasáda

domu čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] el. rozvodná skříň č. [REDAKCE] umístěná v oplocení areálu betonárky [REDAKCE] reklamní banner společnosti [REDAKCE]

18. Z odborného vyjádření [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 16. 6. 2017 bylo zjištěno, že byla způsobena škoda na kaplička [REDAKCE] ve výši 3 726 Kč, zastávce autobusu [REDAKCE] v obci [REDAKCE] ve výši 1 300 Kč, podjezdu pod [REDAKCE] č. [REDAKCE] ve výši 3 511 Kč, mostě přes řeku [REDAKCE] ve výši 1 743 Kč, rekreační chalupě čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] ve výši 30 000 Kč, přičemž celková způsobená škoda poškozením činila 40 280 Kč včetně DPH.
19. Z vyčíslení způsobené škody [REDAKCE], starostky obce [REDAKCE] ze dne 18. 4. 2017 vyplývá, že skutečné náklady na opravu poškozené fasády činily 3 726,80 Kč.
20. Z vyčíslení způsobené škody [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2017 vyplývá, že náklady na opravu autobusové zastávky [REDAKCE] činila 1 300 Kč.
21. Z vyčíslení škody [REDAKCE], odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního úřadu a investic ze dne 23. 8. 2017 vyplývá, že byla způsobena škoda na mostu ev. č. [REDAKCE] ve výši 1 440,50 Kč.
22. Z odborného vyjádření společnosti [REDAKCE] ze dne 10. 4. 2017 vyplývá, že společnost [REDAKCE] vznikla celková škoda ve výši 500 Kč
23. Z vyčíslení škody společnosti [REDAKCE] ze dne 24. 8. 2017 vyplývá, že byla způsobena škoda na bannerech ve výši 19 239 Kč včetně DPH.
24. Z odborného vyjádření reklamní agentury [REDAKCE] ze dne 14. 5. 2017 vyplývá, že celková způsobená škoda činila 8 720 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 2) rozsudku

25. Svědek [REDAKCE], majitel a jednatel společnosti [REDAKCE] při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 uvedl, že pachatelé přijeli autem, zaparkovali na firemním parkovišti, překonali plot, vyběhli k plášti budovy, rozbili okno, skočili dovnitř kanceláře, vyrvali šuplík, ke kterému byl přidělaný trezor, se kterým odešli. V trezoru byly pouze drobné mince. Škoda byla způsobena na okně, šuplíku a trezoru.
26. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. areál společnosti [REDAKCE].
27. Z protokolu o odběru otisků pachových stop a odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne 13. 4. 2017 bylo zjištěno, že na místě činu byla zajištěna biologická stopa z madla na podlaze u stolu č. II, kdy vzájemným porovnáním stanovených profilů DNA je možné konstatovat shodu majoritní složky smíšeného profilu DNA stopy s profilem DNA stanoveným z předloženého srovnávacího vzorku domácí osoby ozn. [REDAKCE].
28. Z protokolu o ohledání místa nálezů včetně fotodokumentace vyplývá, že místem nálezů bylo [REDAKCE] jezu v [REDAKCE], po pravé straně ve směru toku řeky [REDAKCE], ve výpusti vodní elektrárny, cca 4m od břehu a cca 10 m od začátku výpusti a předmětem ohledání byla příruční plechová pokladnička, zn. TG Metalhas, kdy byly zajištěny věcné stopy, a to č. 1 – pokladnička a č. 2 plastová platová karta Mountfield – zákaznická karta č. [REDAKCE].
29. Z vyčíslení škody společnosti [REDAKCE] a příslušných faktur vyplývá, že byla způsobena škoda v celkové výši 10 655 Kč včetně DPH.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

Ke skutku specifikovanému pod bodem 3), 4) rozsudku

30. Při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 byli slyšeni svědci ■■■■■ a ■■■■■ a dne 30. 11. 2018 svědkyně ■■■■■. Svědek ■■■■■, spolumajitel společnosti ■■■■■, uvedl, že společnost ■■■■■ je u nich v pronájmu. Přišli ráno do práce a byly tam rozbité dveře. Po týdnu se to opakovalo, kdy disponují videozáznamem, na kterém je vidět, jak pachatelé rozbili okno. Dvě postavy přešly plot, měly kapuce, něčím rozbily okno a vlezly dovnitř. Spustil se alarm. Pachatelé šli zřejmě najisto, protože okamžitě vylezli zpět s trezorem, který přehodili přes plot a utíkali. Společnosti ■■■■■ byla v prvním případě způsobena škoda poškozením dveří a v druhém případě rozbítím okna, přičemž pojišťovna uhradila částku sníženou o spoluúčast. Trezor s penězi byl společnosti ■■■■■
31. Svědek ■■■■■ uvedl, že plot, který dělí parkovací plochy v objektu, byl sešlapán. ■■■■■ ho narovnal a vyšponoval přes drát. Škoda byla kolem 200 Kč.
32. Svědkyně ■■■■■, vedoucí pobočky společnosti ■■■■■ ■■■■■, k bodu 4) rozsudku uvedla, že jí ráno volali kolegové, že jsou vykradení. Když přijela, byla už na místě policie. Byl poškozený zámek, protože 14 dní předtím se tam již někdo snažil dostat. Pachatelé rozbili okno a odcizili celý trezor, ve kterém byla tržba 70 000 Kč a její vlastní peníze ve výši 9 500 Kč, dále nezpracované smlouvy jejich klientů s finančními hotovostmi, 3 ks SIM karet, 2 ks náhradních klíčů od pobočky, 3 ks příručních pokladen. Škoda uhrazena nebyla.
33. Z protokolu o ohledání místa přestupku včetně náčrtku a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. dvoupodlažní cihlový dům starší zástavby ul. ■■■■■.
34. Z vyčíslení škody společnosti ■■■■■ ze dne 9. 10. 2017 a příslušných faktur vyplývá, že dne 16. 3. 2017 byla způsobena škoda poškozením vstupních dveří ve výši 3 200 Kč a dne 22. 3. 2017 poškozením okna ve výši 880 Kč, tedy v celkové výši 4 080 Kč včetně DPH.
35. Z vyčíslení škody ■■■■■, odboru investic a rozvoje ze dne 19. 10. 2017 vyplývá, že byla způsobena škoda ve výši 200 Kč, a to rozpletením drátěného oplocení.
36. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotografické dokumentace ze dne 22. 3. 2017 vyplývá situace na místě činu, tj. prostor parkoviště české pošty, v polovině tohoto prostoru je drátěné oplocení, kde byly zajištěny stopa č. 1 - 14. Záznamem o použití služebního psa ze dne 24. 3. 2017 bylo zjištěno, že služební pes vyhledal a sledoval odchodovou stopu pachatelů v délce 180 m, přičemž byl nalezen rozstřížený plot.
37. Z úředního záznamu PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO ■■■■■, OO ■■■■■ ze dne 24. 3. 2017 včetně fotodokumentace vyplývá, že na záznamu byl zachycen pohyb dvou osob, kdy dva muži dne 22. 3. 2017 v 00:44:45 hod. překonali oplocení a vstoupili na dvůr před budovou a šli směrem pod kameru, přičemž v 00:46:20 hod. opět překonali oplocení a opustili dvůr. Dne 22. 3. 2017 v 1:07:05 hod. opět překonali oplocení dvora vlevo od vstupní branky a šli směrem pod kameru k domu a v 01:08:05 osoba v tmavém oblečení přehodila přes plot předmět a byla slyšet rána dopadu těžšího předmětu – trezoru. V 01:08:10 dvojice opustila objekt přes oplocení vlevo od vstupní branky, kdy se spustil alarm.
38. Z protokolu o odběru otisků pachových stop ze dne 24. 3. 2017, z protokolu o odběru pachového vzorku osob ■■■■■ ze dne 2. 6. 2017 a odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví pachové identifikace 21. 4. 2017 vyplývá, že byla zjištěna shoda pachových stop (z kličky poškozeného okna) a srovnávací pachové konzervy (■■■■■)

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

39. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie ze dne 9. 5. 2017 vyplývá, že provedeným mechanoskopickým zkoumáním předložené stopy č. 2 – části pletiva oplocení bylo zjištěno, že dráty oplocení byly násilně přerušeny stříhem, nástrojem se dvěma protilehlými, jemně kolmo broušenými břity, přičemž byl použit nástroj – některý druh ručních nůžek na kov.
40. Z vyčíslení škody společnosti ██████████, že byla způsobena škoda odcizením hotovosti ve výši 70 000 Kč, 3 ks SIM karet ve výši 300 Kč, 2 ks bezpečnostních klíčů ve výši 400 Kč, trezoru ve výši 7 000 Kč, pokladničky ve výši 1 000 Kč, 2 ks malých pokladniček ve výši 800 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 5) rozsudku

41. Při hlavním líčení dne 30. 11. 2018 byli slyšeni svědci ██████████ a ██████████. Svědkyně ██████████ uvedla, že ráno přijela do práce a v kanceláři bylo rozmlácené okno, kterým vlezli pachatelé dovnitř, vytrhali šuplíky, udělali nepořádek. Nebylo nic odcizeno. Prostříhané drátěné oplocení spravila jejich dílna.
42. Svědek ██████████, jednatel společnosti ██████████, uvedl, že museli provést opravu okna a prostříhaného oplocení. Škoda jim nebyla uhrazena.
43. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotografické dokumentace ze dne 24. 3. 2017 vyplývá situace na místě činu, tj. objekt uhelných skladů ██████████, kde byly zajištěny trasologická stopa č. 8 – stopa obuvi a mechanoskopická stopa č. 9 – část drátu z poškozeného plotu.
44. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie ze dne 4. 5. 2017 vyplývá, že předložená část drátu oplocení byla od zbytku oddělena odstřížením, nástrojem s protilehlými břity, přičemž jako možný nástroj byly natipovány kleště na svorníky a ocelové výztuže (případně větší štípací kleště).
45. Z odborných vyjádření ██████████ ze dne 9. 4. 2017 a ██████████ ze dne 9. 4. 2017, vyplývá, že byla způsobena škoda poškozením okna ve výši 900 Kč a oplocení ve výši 250 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 6) rozsudku

46. Svědek ██████████, prokurista společnosti ██████████, při hlavním líčení dne 19. 9. 2018 uvedl, že jejich objekt je střežen bezpečnostní agenturou, která je napojena na centrální kruh. V noci byl spuštěn poplach. Bezpečnostní agentura dorazila na místo a kontaktovala jeho a policii. V objektu byl rozstřížený plot, vypáčené okno do skladu náhradních dílů, kde přes stůl proběhli přes veškeré dokumenty, klávesnice, tiskárny, které shodili, otevřeli několik skříněk. Zhruba kilometr od objektu bylo vozidlo ve stoce, kdy policie zajistila auto. Po příjezdu vyšetřovací služby psovod jasně určil stopy od areálu k vozidlu. Vzniklá škoda jim byla uhrazena prostřednictvím PMS.
47. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. objekt společnosti ██████████ – budova skladu a dílen.
48. Ze záznamů o použití služebního psa ze dne 30. 3. 2017, z protokolů o odběru pachového vzorku osob ██████████ a ██████████ ze dne 30. 3. 2017 a odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví pachové identifikace 21. 4. 2017 vyplývá, že byla zjištěna shoda pachových stop (opěrka sedadla) a srovnávací pachové konzervy ██████████ ██████████
49. Jako listinné důkazy byly konstatovány odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 2. 10. 2017 včetně dodatečného porovnání, ze kterého vyplývá, že byla zjištěna vzájemná shoda desěnu podešve ██████████ Hecla u předložených trasologických stop ke zkoumání.
50. Z vyčíslení škody společnosti ██████████ ze dne 5. 4. 2017, odborných vyjádření společnosti ██████████ ze dne 29. 8. 2017, ██████████ ze dne 3. 4. 2017

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

vyplývá, že byla způsobena škoda poškozením plotu ve výši 1 390 Kč a poškozením skleněné výplně okna ve výši 1 500 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 7) rozsudku

51. Svědek [REDACTED], starosta obce [REDACTED], při hlavním dne 20. 6. 2018 uvedl, že byly poškozené vstupní dveře z prostoru střechy do Obecního úřadu, uvnitř byl nepořádek, bylo spuštěno poplašné zařízení. Odcizeno nebylo nic, pouze poškozené věci. Škoda byla zčásti uhrazena pojišťovnou.
52. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. kancelář v budově Obecního úřadu v [REDACTED].
53. Z daňového dokladu č. [REDACTED] vyplývá, že byla způsobena škoda poškozením balkonových dveří ve výši 3 458 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 8) rozsudku

54. Svědek [REDACTED] při hlavním líčení dne 19. 6. 2018 uvedl, že mu volal soused s tím, že má otevřená vrata od stodoly, které byly zabezpečeny zámkem na vratech i na stodole. Pachtatelé přešli zámkem. Ve stodole měl traktor značky Zetor v pojízdném stavu. Sekačka a motorová pila nebyly odcizeny. Traktor mu nebyl vrácen.
55. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. budova stodoly s garáží v [REDACTED], přičemž celý objekt je obehnan plotem.
56. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie ze dne 19. 7. 2017 vyplývá, že provedeným zkoumáním předložené stopy – vložkového visacího zámku byly nalezeny drobné mechanoskopické stopy po násilném působení páčením, přičemž nelze natipovat druh použitého nástroje.
57. Z úředního záznamu PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO [REDACTED], OO [REDACTED] ze dne 11. 6. 2017, z úředních záznamů PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO [REDACTED] ze dne 15. 6. 2017 vyplývá, že [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] z předložené fotodokumentace mužů označených pod čísly 1 až 8 po pečlivém zhlédnutí označili obžalované [REDACTED] a [REDACTED].

Ke skutku specifikovanému pod bodem 9) rozsudku

58. Svědek [REDACTED], majitel [REDACTED], při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 uvedl, že ve 2:15 hod. byl telefonicky kontaktován hlídací společností a informován o vloupání. Bylo poničené okno a polité octem. Odcizeny byly stravenky SODEXO a vstupenka na finálový zápas ME ve fotbale.
59. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. provozovna prodejny [REDACTED], kde byly zajištěny stopy č. 1 – 10.
60. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetika ze dne 12. 7. 2017 bylo zjištěno, že vzájemným porovnáním profilu DNA stanoveného z předloženého srovnávacího vzorku ozn. [REDACTED] s profilem DNA a je možné konstatovat shodu těchto profilů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

61. Z vyčíslení škody [REDAKCE] dne 10. 10. 2017 včetně kopie foto stravenky SODEXO vyplývá, že vznikla škoda odcizením 35 ks dárkových poukázek SODEXO v nominální hodnotě 100 Kč, 5 ks poukázek HET v nominální hodnotě 500 Kč, poškozením okna ve výši 2 000 Kč, v celkové výši 8 000 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 10) rozsudku

62. Svědek [REDAKCE], jednatel společnosti Restaurace [REDAKCE], při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 uvedl, že pachatelé si asi den předem otevřeli kličku u okna a poté okno vytlačili. Odcizili kasírtašku s hotovostí ve výši 3 000 Kč, tablet pro evidenci tržeb, 10 ks Red Bull, sekt Bohemia a 3 lahve Jägermaistera.
63. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. restaurace [REDAKCE], kde byly zajištěny stopy č. 1 - 8.
64. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 27. 6. 2017 a výpisu [REDAKCE] vyplývá, že předložené trasologické stopy č. 3 a 4 jsou pro znalecké zkoumání upotřebitelné a byly vytvořeny otisky podešve obuvi s dezenem, který je veden v databázi TRASIS – Katalog otisků podešví obuvi pod k. č. 004311.
65. Z vyčíslení škody [REDAKCE] ze dne 10. 10. 2017 vyplývá, že byla způsobena škoda odcizením věcí ve výši 8 695 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 11) rozsudku

66. Svědkyně [REDAKCE] při hlavním líčení dne 19. 6. 2018 uvedla, že do restaurace pachatelé vnikli oknem a odcizili příruční pokladnu s hotovostí ve výši 6 500 Kč, 16 ks lahví alkoholu a léčebný přístroj. Škoda nebyla uhrazena. Škoda na objektu byla hlášena na pojišťovnu.
67. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. budova [REDAKCE], kde byly zajištěny stopy č. 1 – 12.
68. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 13. 7. 2017 a výpisu [REDAKCE] vyplývá, že předložené trasologické stopy č. 1, 2b a 3a jsou pro znalecké zkoumání upotřebitelné a byly vytvořeny otisky podešve obuvi s dezenem, který je veden v databázi TRASIS – Katalog otisků podešví obuvi pod k. č. 005310.
69. Z protokolu o ohledání místa nálezu včetně fotodokumentace vyplývá, že místem nálezu bylo [REDAKCE] rybník v obci [REDAKCE] a předmětem ohledání byla příruční pokladnička, zn. Burg Wachter, šedostříbrné barvy, kdy byly zajištěny věcné stopy, a to č. 1 – pokladnička a č. 2 svazek dvou klíčů, které byly předány dne 1. 12. 2017 [REDAKCE].
70. Dále byly konstatovány podklady pro vyčíslení škody, která byla způsobena odcizením a poškozením věcí.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 12) rozsudku

71. Svědkyně [REDAKCE], jednatelka [REDAKCE] [REDAKCE] při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 uvedla, že pachatelé rozstříhali plot, vypáčili okno, vlezli dovnitř, vzali peníze, které tam byly v sáčcích, deseti, dvaceti a padesáti koruny v celkové částce 2 200 Kč a krabičku, kde byly peníze za odrazky a nálepky na auta v částce 400 Kč. Dále byla způsobena škoda na objektu. Pojišťovna zatím škodu neuhradila. Podruhé pachatelé rozstříhali plot a výplň ve vratech u betonárky, která stojí na jejím pozemku.

72. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. objekt [REDAKCE] [REDAKCE] sousedící s areálem [REDAKCE] [REDAKCE] kde byly zajištěny stopy č. 1- 6.
73. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 9. 8. 2017 a výpisu [REDAKCE] [REDAKCE] vyplývá, že předložené trasologické stopy č. 1 a 2 jsou pro znalecké zkoumání upotřebitelné a byly vytvořeny otisky podešve obuvi s dezeném, který je veden v databázi TRASIS – Katalog otisků podešví obuvi pod k. č. 005310.
74. Z vyčíslení škody vyplývá, že byla způsobena škoda poškozením oplocení ve výši 2 619 Kč a oken budovy ve výši 7 672,61 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 13) rozsudku

75. Svědek [REDAKCE], vedoucí prodeje a zástupce ředitele pobočky společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 uvedl, že ráno při vstupu do objektu zjistil poškození plotu u vstupní branky, rozbité okenní výplně, politou tiskárnu, chybějící drobnou hotovost ve výši 100 Kč v kase.
76. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. areál společnosti [REDAKCE], kde byly zajištěny stopy č. 1 – 9.
77. Vyčíslením škody společnosti [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2017 vyplývá, že byla způsobena škoda ve výši 13 310 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 14) rozsudku

78. Svědek [REDAKCE], zaměstnanec společnosti [REDAKCE], při hlavní líčení dne 20. 6. 2018 uvedl, že přijel v 6:00 hod. do práce a byla prostříhaná brána a u buňky, kde je centrála, byla vytržena hlavní dvířka. Nebylo odcizeno nic.
79. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. areál betonárky sousedící v těsné blízkosti areálu [REDAKCE], kde byly zajištěny stopy č. 1 – 11.
80. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 15. 8. 2017 vyplývá, že předložené trasologické stopy č. 4 - 7 jsou pro znalecké zkoumání upotřebitelné a byly vytvořeny otisky podešve obuvi s dezeném, který je veden v databázi TRASIS – Katalog otisků podešví obuvi pod k. č. 004311, který vykazuje skupinovou příslušnost s dezenými trasologických stop u případů vedených v protokolu [REDAKCE], a to včetně případů vedených pod č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE].
81. Z odborného vyjádření, z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie ze dne 19. 7. 2017 vyplývá, že předložená stopa č. 2 – části pletiva oplocení 5 ks byly násilně přerušeny stříhem, nástrojem se dvěma protilehlými, jemně kolmo broušenými břity- použitý nástroj – některý druh ručních nůžek na kov. U stopy č. 3 – zapadací plech závory bylo zjištěno, že k násilnému poškození došlo páčením jednobřitého nástroje, a to některým druhem plochého šroubováku s délkou břitu min. 4 mm.
82. Z vyčíslení škody společnosti [REDAKCE] vyplývá, že byla způsobena celková škoda ve výši 16 000 Kč.
83. Z úředního záznamu PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO [REDAKCE], OO [REDAKCE] ze dne 26. 6. 2017 vyplývá, že poškozením drátěného oplocení areálu [REDAKCE] [REDAKCE] s. r. o. byla způsobena škoda ve výši 3 000 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 15) rozsudku

84. Svědkyně [REDAKCE] při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 uvedla, že jí ráno volal přítel [REDAKCE] s tím, že je na čerpací stanici otevřené zadní okno, které bylo vyštípnuté. Nic jiného odcizené nebylo.
85. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. čerpací stanice [REDAKCE], kde byly zajištěny stopy č. 1-7.
86. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 9. 8. 2017 a výpisu IS OKTE č. 004311 vyplývá, že předložené trasologické stopy č. 2 - 4 jsou pro znalecké zkoumání upotřebitelné a byly vytvořeny podešve obuvi s dezenem, který je veden v databázi TRASIS – Katalog otisků podešví obuvi pod k. č. 004311, přičemž tento vykazuje skupinovou příslušnost s dezenem trasologických stop u dosud prověřovaných případů.
87. Z odborného vyjádření [REDAKCE] ze dne 29. 8. 2017 vyplývá, že poškozením jednoho křídla plastového okna vznikla škoda ve výši 8 000 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 16), 19) rozsudku

88. Při hlavním líčení vyslechnuti svědci [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že mu přišla SMS zpráva, že je narušený objekt. Sloužil tu noc na druhé čerpací stanici, tak zavolal kolegyni [REDAKCE] aby se tam dojela podívat. Bylo poškozené okno, které vyměnila společnost [REDAKCE]. Nebylo nic odcizené. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že u benzínové stanice [REDAKCE] byla rozbitá výloha a dveře. Škoda byla způsobena společností [REDAKCE].
89. K bodu 16) byl konstatován protokol o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace, ze kterého vyplývá situace na místě činu, tj. čerpací stanice [REDAKCE] u silnice č. [REDAKCE] první třídy, přičemž byly zajištěny stopy č. 1 – 2.
90. K bodu 19) byl konstatován protokol o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace, ze kterého vyplývá situace na místě činu, tj. čerpací stanice [REDAKCE] u silnice č. [REDAKCE] první třídy, přičemž byly zajištěny stopy č. 1 – 2.
91. Z vyčíslení škody [REDAKCE] vyplývá, že dne 27. 6. 2017 byla způsobena škoda poškozením rozvodové skříně el. proudu a vstupních dveří do prodejny ve výši 5 000 Kč a dne 28. 6. 2017 poškozením okenní výplně budovy prodejny ve výši 20 000 Kč.
92. Z odborného vyjádření [REDAKCE] ze dne 4. 7. 2017 vyplývá, že poškozením rozvodné skříně na elektřinu s jističi byla způsobena škoda ve výši 1 522 Kč a poškozením boční skleněné výplně bezpečnostního skla s fólií ve výši 5 000 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 17) rozsudku

93. Svědkyně [REDAKCE], provozovatelka čerpací stanice, při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 uvedla, že ji ohledně vloupání kontaktovala zabezpečovací služba. Přijela na čerpací stanici a zjistila, že je díra ve výkladní skříně. Pachatelé dovnitř nevnikli a nic neodcizili.
94. Z protokolu o ohledání místa činu a místa věci včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. čerpací stanice [REDAKCE], [REDAKCE].
95. Úředním záznamem PČR, KŘP, ÚO [REDAKCE], OO [REDAKCE] ze dne 26. 6. 2017 bylo zjištěno, že dne 28. 6. 2017 v 1:37 hod. bylo spuštěno čidlo prodejny, bez pohybu, bez narušení vnitřního prostoru, během 4 vteřin čidlo nic nesignalizovalo. Na místo vyjela zásahová hlídka [REDAKCE], která na místě zjistila poškozenou výlohu, o čemž vyrozuměla dispečink.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

96. Z vyčíslení způsobené škody ze dne 16. 8. 2017 vyplývá, že poškozením výlohy byla způsobena škoda ve výši 20 560 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 18) rozsudku

97. Při hlavním líčení dne 2. 6. 2018 byli slyšeni svědci [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE], zodpovědný vedoucí bistra u [REDAKCE] mostu, uvedl, že když přijel do práce, zjistil, že se tam někdo vloupal, byla vylomená petlice u okenice. Chyběly kapsle do Nespressa, hotovost, lahve alkoholu. Dělal se fyzická inventura.
98. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že bistro měli s manželem v provozu. Po vloupání bylo vylomené okno a odcizené zboží, které zjistili inventurou.
99. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. stánek s občerstvením u [REDAKCE] mostu [REDAKCE], kde byly zajištěny stopy č. 1 – 14.
100. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 9. 8. 2017 vyplývá, že předložené trasologické stopy č. 2, 3, 4 a 7 jsou pro znalecké zkoumání upotřebitelné a byly vytvořeny dvěma otisky podešví obuvi. Podešví vycházové obuvi s dezénem, který nelze jednoznačně určit bez porovnávacího materiálu a podešví sportovní obuvi značky Tommy Hilfiger s dezénem, který nebyl dosud veden v databázi TRASIS – Katalog otisků podešví obuvi, avšak je zaznamenán ve Sbírce stop u případů vloupání do společnosti [REDAKCE], vloupání do hostince S [REDAKCE] a vloupání do prodejního stánku [REDAKCE] a vloupání do [REDAKCE].
101. Sdělením [REDAKCE] ze dne 25. 8. 2017 a 8. 11. 2017 včetně příloh vyplývá, že pojišťovna dne 25. 8. 2017 vyplatila z pojistné smlouvy pojištěnému [REDAKCE] pojistné plnění ve výši 77 245 Kč, kterým mu nahradila škodu vzniklou v době od 25. 6. 2017 do 28. 6. 2017 vloupáním do kiosku. [REDAKCE] se připojila s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení.
102. Dále bylo konstatováno vyčíslení škody včetně faktur a daňových dokladů.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 20) rozsudku

103. Svědek [REDAKCE], vlastník a provozovatel čerpací stanice [REDAKCE], při hlavním líčení dne 18. 6. 2018 vypověděl, že asi v 1:00 hod. ho vzbudil alarm. Vyrazil k pumpě, která je 6 km od jeho bydliště, a objevil pouze otevřená a vypáčená okna, poškozené venkovní žaluzie, vnitřní dveře do úklidové komory, okno do shopu. Odcizeny byly cigarety, kupóny a pokladní zásuvka. Udělali inventuru. Škoda byla ze 70% uhrazena pojišťovnou.
104. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. prostor benzínové čerpací stanice čp. 86 a občerstvení v obci [REDAKCE], kde byly zajištěny stopy č. 1 – 13.
105. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie ze dne 3. 8. 2017 vyplývá, že porovnáním mechanoskopických stop zajištěných na předložené stopě č. 2 se stopami zařazenými v mechanoskopických sbírkách OKTE KŘP JČK byla zjištěna individuální shoda se stopou STN 42/2017 (zajištěna dne 26. 6. 2017 k případu vloupání do [REDAKCE] v obci [REDAKCE] tedy dráty oplocení byly přestříženy totožným nástrojem.
106. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 9. 8. 2017 a výpisem OKTE vyplývá, že předložené trasologické stopy č. 8, 9, 12 jsou pro znalecké zkoumání upotřebitelné a byly vytvořeny otisky podešví sportovní obuvi s dezénem, který nebyl dosud

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

veden v databázi TRASIS – Katalog otisků podešví obuvi, avšak je zaznamenán ve Sbírce stop pod případy - vloupání do společnosti [REDAKCE], vloupání do hostince [REDAKCE] a vloupání do prodejního stánku [REDAKCE]. Trasologické stopy č. 5, 7 byly pro znalecké zkoumání upotřebitelné a byly vytvořeny otisky podešví sportovní obuv s dezénem, který je veden v databázi TRASIS – Katalog otisků podešví obuvi pod k. č. 004311 nebo k. č. 007229, kdy dezén k. č. 004311, 007229 vykazuje skupinovou příslušnost s dezénem trasologických stop u dosud prověřovaných případů.

107. Z protokolu o ohledání věci včetně fotodokumentace vyplývá, že předmětem ohledání byla kovová zásuvka od pokladny o rozměrech 410x400x140 mm, barvy šedé, na spodní straně plastový typový štítek s nápisem [REDAKCE] [REDAKCE], přičemž v zásuvce nebyly žádné peníze, písemnosti, která byla vrácena dne 30. 11. 2017.
108. Ze seznamu odcizených věcí ze dne 30. 6. 2017 vyplývá, že byly odcizeny cigarety, 10 ks dobíjecích kupónů [REDAKCE] v hodnotě 200Kč/1ks, pokladní zásuvka plechová, v celkové hodnotě 26 000 Kč
109. Z vyjádření [REDAKCE] vyplývá, že poškozením oken a rolety byla způsobena škoda ve výši 24 021 Kč (včetně montáže).
110. Z odborného vyjádření [REDAKCE] ze dne 29. 8. 2017, [REDAKCE] ze dne 29. 8. 2017, [REDAKCE] ze dne 29. 8. 2017, [REDAKCE] ze dne 29. 8. 2017 vyplývá, že poškozením dřevěného pultu vznikla škoda ve výši 7 500 Kč, zásuvky pokladny ve výši 2 000 Kč, pletiva ve výši 600 Kč, dvířek trezoru ve výši 3 000 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 21) rozsudku

111. Svědkyně [REDAKCE] při hlavním líčení dne 18. 6. 2018 uvedla, že obžalovaní do kiosku nevnikli, protože je vyrušil její manžel, který tam přespával. Obžalovaní poškodili dveře a zámek. Škoda uhrazena nebyla, na pojišťovnu to nehlásili.
112. Z protokolu o ohledání místa činu včetně fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. kiosek občerstvení na parkovišti u [REDAKCE] mostu.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 22) rozsudku

113. Při hlavním líčení dne 20. 6. 2018 byli vyslechnuti zaměstnankyně čerpací stanice [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE], dne 19. 9. 2018 svědek [REDAKCE] a dne 30. 11. 2018 svědkyně [REDAKCE].
114. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že byla přivolána ráno, kdy už tam byla policie. Pachatelé vnikli dovnitř, rozbili dveře, odcizili cigarety, trezor a hotovost ve výši 15 000 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] ji na pumpě navštěvoval, seznámil je jejich společný kamarád někdy v dubnu, květnu. Krádež byla někdy v červnu. Společně s partou i obžalovaným jeli v srpnu, září na dovolenou do Itálie. Poté se obžalovaný odmlčel. S obžalovaným se nebavila o tom, kolik peněz je v trezoru. Kam nosí peníze, to viděli zákazníci běžně. Obžalovaný [REDAKCE] mohl vědět, že je trezor v kanceláři, ale kde v kanceláři ne, protože tam nikdy nebyl. Nevybavuje si, zda obžalovaný [REDAKCE] byl někdy na pumpě.
115. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že byla 14 dnů na dovolené v zahraničí. Peníze z trezoru majitelé odváželi v pondělí a pátek. Tržba ve výši 500 000 Kč mohla být za tři dny.
116. Svědek [REDAKCE], nájemce benzínové čerpací stanice [REDAKCE] na [REDAKCE], uvedl, že zmizel trezor s penězi, který byl umístěn v kanceláři. Trezor o velikosti půl metru na metr vážil více než 120 kg, nebyl nijak zajištěný, pouze umístěný na zemi. Uvnitř trezoru byla tržba za tři,

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

čtyři dny, zhruba kolem 400 000 Kč. Dále byla odcizena hotovost z pokladny, nějaké zboží. Byly rozbité dveře, výloha, okno v kanceláři, zlomený stůl, shozená tiskárna. Vzniklá škoda v rozsahu 70% jim byla uhrazena pojišťovnou.

117. Svědkyně [REDAKCE], obsluha čerpací stanice [REDAKCE] na [REDAKCE], uvedla, že v neděli večer objekt zamkla a zablokovala. O vloupání ji informovala kolegyně až v úterý. V trezoru byla tržba.
118. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace a protokolu k doplnění ohledání místa činu vyplývá situace na místě činu, tj. čerpací stanice [REDAKCE] [REDAKCE], kde byly zajištěny stopy č. 1 – 9.
119. Z protokolu o ohledání místa nálezu včetně fotodokumentace vyplývá, že místem ohledání byla vodní nádrž v obci [REDAKCE] a předmětem ohledání byl kovový trezor, nezjištěné značky. Trezor byl vrácen dne 7. 12. 2017. Z přehledu trezorů vyplývá, že trezor typu TVN 40 – II váží 125 kg.
120. Dále bylo konstatováno vyčíslení škod včetně příloh, ze kterého vyplývá, že byla způsobena škoda odcizením částky 581 908 Kč a škoda poškozením věcí ve výši 30 300 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 23) rozsudku

121. Svědkyně [REDAKCE] při hlavním líčení dne 18. 6. 2018 uvedla, že je kontaktovala policie ohledně rozbitého okna a zdevastovaného vnitřku domu v [REDAKCE], který používají v létě. Bylo odcizeno pár lahví vína a dům byl politý benzínem a nějakým octem. Její manžel nebyl advokát a v minulosti si nenechávali zabudovat trezor.
122. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. rodinný dům čp. [REDAKCE] a jeho okolí, kde byly zajištěny stopy č. 1 – 18.
123. Z odborného vyjádření, z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 23. 8. 2017 vyplývá, že dodatečným porovnáním trasologických stop č. 3, 14 s kontrolním otiskem podešve levé boty sportovní obuvi osoby [REDAKCE] [REDAKCE] narozený 20. 9. 1997 byla zjištěna nejen vzájemná skupinová shoda dezénu podešve, ale dodatečnou komparací obrazů potvrzena i vzájemná rozměrová shoda otištěných částí dezénu.
124. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne 15. 8. 2017 vyplývá, že ze stěru stopy č. 5 (plastové víčko se zápachem octa) byl stanoven úplný profil DNA, který se shoduje na úrovni individuální identifikace s profilem DNA osoby [REDAKCE] [REDAKCE] narozený 20. 9. 1997.
125. Z faktury č. 217010 společnosti [REDAKCE] vyplývá, že výměna terasových dveří činila částku 29 648,15 Kč.
126. Sdělením [REDAKCE] ze dne 22. 9. 2017 a 23. 10. 2017 včetně příloh vyplývá, že pojišťovna dne 26. 9. 2017 vyplatila z pojistné smlouvy pojištěné [REDAKCE] pojistné plnění ve výši 38 824 Kč, kterým jí nahradila škodu vzniklou v době od 6. 7. 2017 do 7. 7. 2017 vloupáním do domu na adrese [REDAKCE]. [REDAKCE] se připojila s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení.
127. Z odborného vyjádření [REDAKCE] ze dne 11. 12. 2017 vyplývá, že odcizením 20 litrů benzínu Natural 95 vznikla škoda ve výši 598 Kč.

Ke způsobené škodě

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

128. Podle § 211 odst. 5 trestního řádu byl čten znalecký posudek znalce [REDAKCE], z oboru ekonomika, odvětví cena a odhady, specializace movitosti ze dne 28. 11. 2017 č. 121, ze kterého vyplývá následující:

- poškozené [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením kabelové rozpojovací skříně č. [REDAKCE] ve výši 500 Kč;
- poškozené společnosti [REDAKCE] byla způsobena škoda odcizením zásuvky ve výši 1 210 Kč, příruční pokladny ve výši 4 841 Kč a poškozením dvou-křídlového plastového okna ve výši 1 950 Kč;
- poškozené společnosti [REDAKCE] byla způsobena škoda odcizením trezoru, plechové pokladny, příruční plechové pokladny černé barvy, příruční plechové pokladny šedé barvy, 2 ks klíčů od bezpečnostního zámku FAB v celkové výši 7 060 Kč;
- poškozenému [REDAKCE] byla způsobena škoda odcizením traktoru typu Zetor 7011 a poškozením zámku v celkové výši 55 020 Kč;
- poškozené [REDAKCE] byla způsobena škoda odcizením kožené kasírtašky a tabletu v celkové výši 3 350 Kč;
- poškozené [REDAKCE] byla způsobena škoda odcizením léčebného přístroje zn. Zapper v kufríku, přenosného ručního trezoru, zámku zabudovaného v trezoru v celkové výši 13 050 Kč a poškozením okna a okapu pergoly v celkové výši 10 800 Kč.
- poškozenému [REDAKCE] byla způsobena škoda odcizením zásuvky z elektronické kasy a vysavače zn. Sencor, typ [REDAKCE] v celkové výši 4 204 Kč a poškozením svislého dřevěného opláštění otevíracího křídla vstupních vrat do stodoly ve výši 700 Kč;
- poškozené společnosti [REDAKCE] byla způsobena škoda odcizením vhozovým trezorem zn. Tauro TVN 40 II ve výši 22 600 Kč a poškozením vstupních dveří, okna do skladu, parapetu okna, fasády pod oknem, dlažby na podlaze, přímotopu, odpadkového koše, čtečky čárových kódů, stolu v kanceláři, elektrické zásuvky v kanceláři, tiskárny Cannon v celkové výši 22 306 Kč;
- poškozené [REDAKCE] byla způsobena škoda odcizením 4 ks vína v celkové výši 280 Kč a poškozením garážových vrat, oplocení z lesnického drátu, francouzských plastových dveří, světla na terase v celkové výši 32 968 Kč
- poškozené společnosti [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením dřevěných vstupních bezpečnostních dveří v oblasti zámku ve výši 3 200 Kč a poškozením dvoukřídlového dřevěného okna s dvojitým prosklením ve výši 880 Kč;
- poškozenému [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením drátěného oplocení ve výši 500 Kč;
- poškozené obci [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením rozbitím skleněné výplně plastových balkonových dveří ve výši 3 458 Kč;
- poškozenému [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením dvoukřídlového plastového okna ve výši 1 500 Kč;
- poškozené [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením pole drátěného oplocení o výšce 160 cm a plastového okna v celkové výši 9 972,61 Kč a drátěného oplocení vedle sloupku brány ve výši 2 900 Kč;
- poškozené společnosti [REDAKCE] poškozením plastového okna, drátěného oplocení o výšce 2 m, tiskárny HP Laser PRO M225dw v celkové výši 9 308 Kč;
- poškozené společnosti [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením plastových dveří a rámu dveří v celkové výši 15 600 Kč;

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

- poškozené společnosti [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením dvířek rozvodné elektro-skrínky ve výši 500 Kč;
- poškozené společnosti [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením vstupních plastových dveří ve výši 4 500 Kč;
- poškozené společnosti [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením skleněné výplně plastové skleněné výlohy ve výši 20 560 Kč;
- poškozenému [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením okna a levé i pravé okenice výdejního okénka ve výši 8 760 Kč;
- poškozenému [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením plastového jednokřídlového okna o rozměrech 600x720 cm, plastového okna kanceláře o rozměrech 1040x1060 cm, venkovní rolety, jednokřídlových dřevěných dveří z úklidové komory ve v celkové výši 18 256 Kč;
- poškozené [REDAKCE] byla způsobena škoda poškozením vstupních dveří do kiosku ve výši 850 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 24) rozsudku

129. Obžalovaný [REDAKCE] se při hlavním líčení dne 10. 4. 2019 k jednání, kterému bylo kladeno za vinu, v podstatě doznal. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena jeho výpověď, kterou učinil v rámci přípravného řízení, kdy uvedl, že napsal [REDAKCE] který je člen pravicové skupiny [REDAKCE] zda spolu popijí v [REDAKCE]. On sám dříve s touto skupinou sympatizoval, ale v [REDAKCE] tato skupina asi tři roky nefunguje. Zkontaktoval spoluobžalovaného [REDAKCE] vyzvedl ho ve [REDAKCE] a sešli se na [REDAKCE] v hospodě na [REDAKCE] s [REDAKCE] a dalšími lidmi, které nezná. Celkem jich bylo asi 13. Většinou má někdo z nich u sebe kukly, rukavice. Když potkají někoho jiné pleti, tak ho zmlátí. Půjčil [REDAKCE] rukavice a sám od něj měl dvoubarevnou kuklu. Předpokládali, že by se ten večer mohlo něco dít. Když byli v parku, někdo zakřičel, že jsou tam Rumuni. Na hlavu si nasadil dvoubarevnou kuklu s průřezy a pronásledovali s [REDAKCE] a [REDAKCE] muže snědé pleti. Do jednoho určitě strčil a asi někoho praštil, mlátili je. Poté [REDAKCE] zakřičel, aby na to kašlali.
130. Obžalovaný [REDAKCE] při hlavním líčení dne 10. 4. 2019 uvedl, že mu napsali kluci a sešli se na pivu. Poté jeli na parkoviště u [REDAKCE]. On, [REDAKCE] a [REDAKCE] měli u sebe kukly s výřezy na oči a pusy. [REDAKCE] měl černé rukavice. Narazili na skupinu pěti mužů ve věku kolem 30 let tmavší pleti. Zeptal se jich, co řvou, ale neodpověděli mu. Jednomu z nich dal pěstí do obličeje a ten začal před ním utíkat směrem k poště. Běžel za ním, ale utekl mu, proto se vrátil zpět, kde byl další muž, kterému dal pár pěstí do obličeje. Byl nad ním ohnutý a muž se kryl rukama před rány. Pak ho strhnul nějaký kluk z [REDAKCE] a řekl mu, ať toho nechá. Kuklu hodil při cestě domů do koše někde u [REDAKCE].
131. Obžalovaný [REDAKCE] při hlavním líčení dne 10. 4. 2019 využil svého práva a ve věci nevyprávěl. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena jeho výpověď, kterou učinil v rámci přípravného řízení, kde uvedl, že se sešli v hospodě [REDAKCE], kde dali několik piv. Zde mu dal obžalovaný [REDAKCE] rukavice a on mu půjčil dvoubarevnou kuklu. Když byli na parkovišti, bavil se s klukama z [REDAKCE], když uslyšel z parku křik, jakoby se někdo hecoval. Vběhnul do parku a viděl [REDAKCE] jak se tam strkají se dvěma muži snědé pleti a další dva u toho stáli. Vběhl mezi ně a jednoho z nich trefil pěstí do obličeje, protože si myslel, že se chtějí zapojit do konfliktu. Dal mu pak ještě jednu ránu pěstí a kolenem na hlavu. Muž upadl a nechal ho být. Při útoku měl na rukách rukavice. S jedním klukem z [REDAKCE] c odtáhl [REDAKCE] s [REDAKCE] protože se pořád rvali. Nenapadlo ho, že se prali s cizinci, ale je pravda, že jim nerozuměl.
132. Svědek [REDAKCE] uvedl, že šli parkem, když tak 200 – 300 metrů od nich uslyšeli křik. Viděli skupinku lidí, někdo asi do někoho kopal, ale byla tma.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

133. Svědkyně ██████████ uvedla, že šli asi v 1:30 hod. parkem, když uviděli skupinku lidí tří čtyř Indů a někdo běhal po parku. Pak asi 100 metrů od nich někdo ležel na zemi a tři osoby stály nad ním a mlátily ho. Jedna osoba měla určité kuklu. Zavolala Policii.
134. Svědek ██████████ vypověděl, že s obžalovanými byl v ten večer, ale od ██████████ odjížděl domů do ██████████. Samotného incidentu se neúčastnil a dozvěděl se o něm až od Policie tři týdny poté.
135. Svědek ██████████ uvedl, že byli už u aut, že pojedou domů, když obžalovaný ██████████ začal něco povykovat a rozběhl se do parku. Byl v podnapilém stavu a více si z toho večera nepamatuje.
136. Svědek ██████████ uvedl, že byl opilý a vzpomínky má matné. Na konflikt si nevzpomíná.
137. Svědek ██████████ uvedl, že v ten večer byl opilý a má matné vzpomínky. Nevybavuje si, že by došlo k napadení cizinců.
138. Poškozený ██████████ uvedl, že po opuštění lokálu k nim náhle někdo přistoupil a udeřil je. Padl na záda. Utrpěl zranění v obličeji. V nemocnici byl hospitalizován do druhého dne. Obžalované nepoznal, jeden z útočníků byl maskován, byly mu vidět jenom oči.
139. Poškozený ██████████ uvedl, že vyšli ven z hospody, když uslyšeli hluk směrem k nim. Nejvyšší osoba k nim přistoupila a zasadila mu ránu. Spadl. Poté běžel pro policii. Útočník měl rukavice. Obžalované nepoznává, byli maskovaní. Utrpěl zranění, ale lékařské ošetření nevyhledal. Neví, z jakého důvodu byli napadeni.
140. Svědek ██████████ vypověděl, že vyšli z baru a útočníci se k nim přiblížili a tloukli je. ██████████ upadl na zem a ostatní se rozutekli. Stál uprostřed a útočili okolo něho. Neutrpěl zranění. Obžalované nepoznává, protože byli maskovaní. Neví, z jakého důvodu byli napadeni.
141. Svědek ██████████ uvedl, že vyšli z restaurace, když k nim přistoupili maskovaní muži, pět až osm, a začali je tlouct. Někteří byli maskovaní a měli rukavice. Utrpěl zranění, ale neléčil se s ním. Obžalované nepoznává. Domnívá se, že byli napadeni z důvodu jejich tmavší pleti.
142. Svědek ██████████ uvedl, že vyšli s přáteli z baru, když k nim přišla skupina lidí a zaútočila na ně. Jeden bouchl jeho kamaráda. On začal utíkat, když do něj najednou někdo strčil a upadl na zem, chytili ho za krk. Vytrhl se a běžel pryč. Neutrpěl žádné zranění, neléčil se. Neví, jaký byl důvod napadení.
143. Svědek ██████████ uvedl, že vyšli ven před bar a přistoupili k nim lidé, asi 7 osob, kteří jeho přítele ██████████ začali mlátit. On stál vzadu, utekl. Neutrpěl žádné zranění. Útočníci byli maskovaní, nepoznal je. Neví, z jakého důvodu byli napadeni, jestli v tom byl alkohol.
144. Svědek ██████████ uvedl, že vyšli z baru do parku, když k nim přistoupili nějakí lidé, kteří je začali bít. Utekl. Doprovodil ██████████ do nemocnice. Z útočníků nikoho nepoznal, neviděl jim do tváře. Neví, proč byli napadeni, zda kvůli barvě pleti.
145. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. ██████████, poblíž ██████████, křižovatka chodníků ve směru od ulice ██████████ a prostřední chodník skrz ██████████, zejména pak travnatý porost po levé straně prostředního chodníku ve směru k hlavní poště.
146. Z protokolů PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO ██████████, OOK, SKPV ze dne 17. 8. 2018 o zadržení osoby podezřelé vyplývá, že byli dne 17. 8. 2018 zadrženi ██████████ ██████████ ██████████ a ██████████ ██████████
147. Z protokolů PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO ██████████, OOK, SKPV ze dne 17. 8. 2018 a usnesení ze dne 26. 9. 2018 č. j. ██████████, resp. č. j. ██████████, včetně protokolů o vrácení věcí ze dne 26. 9. 2018 vyplývá, že ██████████ ██████████ vydal 1

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

ks trika s krátkým rukávem bílé barvy velikosti M s nápisem PitBull na hrudi a nápisem PitBull a vyobrazenou hlavou pitbula na zádech, [REDAKCE] vydal 1 ks tmavě modré látkové kraťasy s černým děrovaným páskem zn. Smog, a [REDAKCE] 1 ks trika s krátkým rukávem značky Svastone, s bílým potiskem a bílou nášivkou na rameni a 1 ks modro-žluté kukly, kdy tyto vyjma kukly byly policií vydány.

148. Jako listinný důkaz byl dále konstatován úřední záznam PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO [REDAKCE], OO [REDAKCE] ze dne 2. 8. 2018 k analýze kamerového systému Městské policie [REDAKCE] z [REDAKCE] [REDAKCE] včetně fotodokumentace, ze kterého je patrné napadení ze strany obžalovaných poškozené v [REDAKCE] ve dne 28. 7. 2018 v době od 1:32 hod. do 1:36 hod.
149. Dále byly konstatovány jako listinné důkazy úřední záznamy PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO [REDAKCE], OOK, SKPV k probíhajícímu šetření, jakož i úřední záznam Městské policie [REDAKCE] o monitoringu kamerového systému a dále o výjezdu hlídky Městské policie [REDAKCE].
150. K osobě poškozeného [REDAKCE] byla konstatována lékařská zpráva Nemocnice [REDAKCE], Chirurgie I ze dne 28. 7. 2018, ze které vyplývá, že poškozený byl hospitalizovaný na jeden den na odd. Chirurgie I po napadení neznámou osobou v kukle, kdy dostal několikrát pěstí, upadl na zem, kde do něj kopali, v bezvědomí nebyl, na vše si pamatuje. Po celou dobu hospitalizace celkový stav beze změny, bez zhoršení naopak bolesti břicha a hlavy odeznívají, jiné obtíže neměl. CT mozku a C-páteře negativní, RTG hrudníku a plic negativní, RTG a UZ břicha negativní, stejně tak laboratoř. Vše bez známek traumatu. V celkově dobrém stavu zcela bez obtíží propuštěn domů, přetrvává snad pouze mírná bolestivost hlavy frontálně.
151. Podle § 211 odst. 5 trestního řádu byl čten znalecký posudek znalce [REDAKCE], z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství č. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] utrpěl dne 28. 7. 2018 zhmoždění nosu (známky krvácení ze zhmožděné sliznice), drobnou tržnou ranku dolního rtu, zhmoždění hrudní stěny vpravo dole v průběhu podpažní čáry a zhmoždění břišní stěny v pravém podžebří, přičemž poranění není považováno ze soudnělékařského hlediska za poškození zdraví, obvyklá délka léčení se pohybuje do 7 dnů. Shora popisovaná poranění byla způsobena oblým předmětem, který působil zejména na obličej, hrudník a břicho zprava, úder pěstí, kopance či úder kolenem vznik zjištěných poranění dobře vysvětlují. Napadení obžalovanými byly vedeny silou minimálně střední či spíše větší intenzity, jakou je schopen vyvinout dospělý muž a lze tak připustit, že mohlo dojít k podvrtnutí krční páteře, kdy takovéto poranění lze ze soudnělékařského hlediska považovat za lehké (ublížení na zdraví), s obvyklou délkou léčení kolem 2-3 týdnů, přičemž minimálně po dobu jednoho týdne by byl poškozený omezen v obvyklém způsobu života zejména bolestivostí hlavy a nemožností obvyklých pohybů hlavy. Při kopancích do oblasti hrudníku, ale i šlápnutím na hrudník mohlo dojít u poškozeného ke zlomeninám žeber, kdy takovéto poranění by bylo považováno ze soudnělékařského hlediska za lehké ublížení na zdraví s obvyklou délkou léčení kolem 3 – 4 týdnů, přičemž minimálně po dobu 2 týdnů by byl poškozený omezen v obvyklém způsobu života, a to zejména bolestivostí a nemožností obvyklých pohybů trupem. Při úderech pěstí a kopancích do oblastí obličeje dochází k těžkým poraněním v případě, že je zasaženo oko či dolní čelist. V případě zasažení oka může dojít ke zhmoždění oční koule s nitroočním krvácením a následnou praktickou ztrátou zraku jednoho oka. Takové poranění ze soudnělékařského hlediska lze hodnotit jako poškození důležitého orgánu. V případě zasažení dolní čelisti může dojít k jejímu zlomení, kdy v některých případech doba léčení a pracovní neschopnosti přesáhne dobu 6ti týdnů. Takové poranění pak ze soudnělékařského hlediska lze hodnotit jako delší dobu trvající vážnou poruchu zdraví, neboť po dobu delší 6ti týdnů je poraněný podstatným způsobem omezen ve svém obvyklém způsobu života fixací dolní čelisti a nemožností přijímat běžnou stravu, avšak pravděpodobnost vzniku takovýchto poranění je malá. Při kopancích do oblasti hrudníku zpravidla nedochází k poranění, které by bylo kvalifikováno jako těžké. Při kopancích do oblasti břicha může dojít k těžkému poranění v případě, že je zasažena a poškozen některý z parenchymatózních orgánů, přičemž takové poranění by bylo ze

soudnělékařského hlediska hodnoceno jako poškození důležitého orgánu, avšak pravděpodobnost vzniku takového poranění je malá.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 25) rozsudku

152. Obžalovaný [REDAKCE] se k nařízenému hlavnímu líčení dne 30. 11. 2018 nedostavil, svoji neúčast u hlavního líčení omluvil. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byl přečten protokol o výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, zcela doznal, jednání litoval. Způsobenou škodu ve výši 8 000 Kč složil dne 20. 9. 2018 na účet č. [REDAKCE].
153. Svědek [REDAKCE] jednatel společnosti [REDAKCE], při hlavním líčení dne 30. 11. 2018 uvedl, že okolo 11:00 hod. zjistili, že jim na prodejně chybí stroj, který tam ještě ráno byl. Po zhlédnutí kamerového systému viděli pachatele, který stroj sejmul ze stojanu a strčil pod kabát. Škoda ve výši 8 000 Kč jim byla uhrazena na účet.
154. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. prodejna [REDAKCE].
155. Z úředního záznamu Policie ČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO [REDAKCE], OO [REDAKCE] ze dne 21. 9. 2018 o analýze videozáznamu z prodejny [REDAKCE] a úředního záznamu ze dne 3. 9. 2018 vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] byl při zmocnění předmětné aku vrtačky bezpečně rozpoznán na pořízeném videozáznamu
156. Jako listinné důkazy byly konstatovány poučení právnické osoby a její vyjádření, ze kterého vyplývá, že společnosti [REDAKCE] vznikla odcizením akumulátorové vrtačky MAKITA DDF481RTJ škoda ve výši 8 000 Kč bez DPH.
157. Z vkladu na účet ze dne 20. 9. 2018 bylo zjištěno, že u peněžního ústavu [REDAKCE], na pobočce [REDAKCE] bylo vloženo na účet č. [REDAKCE] částka 8 000 Kč, přičemž v poznámce bylo uvedeno „náhr. škody ze dne 3. 9. [REDAKCE]“.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 26) rozsudku

158. Obžalovaný [REDAKCE] se k nařízenému hlavnímu líčení dne 6. 2. 2019 neodstavil, svoji neúčast u hlavního líčení omluvil. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byl přečten protokol o výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy uvedl, že dne 18. 4. 2018 byl okolo 21:00 hod. ve [REDAKCE] v [REDAKCE], když uslyšel, že někdo boural. Jeho přítelkyně [REDAKCE] mu řekla, že nabourali jeho auto. Vyšel ven a uviděl mladíky u vozidla značky Ford Focus, [REDAKCE], kdy řidič nacouval do jeho zaparkovaného vozidla značky Škoda Octavia, [REDAKCE]. Přišel k řidiči a dohadovali se. Dále se odmítl k věci vyjádřit.
159. Poškozený [REDAKCE] uvedl, že když vycouvával, nechtěně nacouval do vozidla obžalovaného. Vylezl z auta a chtěl se jít podívat, co způsobil. Z přilehlé zahrádky uslyšel různé nadávky a přiběhl obžalovaný a z ničeho nic ho začal fackovat do levé tváře, čtyři, pět facek, nadával mu, prokopl zadní levý blatník a chtěl po něm škodu 15 000 Kč. Kamarád [REDAKCE] mu nabídl, že vybere na účtu 7 000 Kč. Obžalovaný nasedl s [REDAKCE] do auta a odjeli vybrat peníze. Když přijeli, obžalovaný si vyfotil jeho občanský průkaz a vzal si na něj telefonní číslo. Po příjezdu na internát se domluvil s otcem, že půjde na policii.
160. Svědek [REDAKCE] uvedl, že seděl v autě, když poškozený [REDAKCE] vycouvával a najel do auta obžalovaného. Poškozený vylezl z auta, když slyšel, že na ně někdo pokřikuje z blízké restaurace. Přišel k nim obžalovaný, dal poškozenému asi tři facky, nadával jim, kopl do levého zadního blatníku a chtěl po nich zaplatit škodu za poškozený nárazník. [REDAKCE] se nabídl, že má na účtu 7 000 Kč, že je vyberou. Obžalovaný jel s [REDAKCE] k bankomatu vybrat. Mezitím šel s [REDAKCE] Kučerou na internát pro doklady poškozeného [REDAKCE].
161. Svědek [REDAKCE] uvedl, že poškozený [REDAKCE] nacouval do stojícího auta. Poškozený vylezl

z auta, když slyšeli z blízké hospody nadávky. Přiběhl obžalovaný a dal poškozenému pár facek, nadával mu a kopl do auta. Chtěl po nich 15 000 Kč. [REDAKCE] řekl, že má na účtu 7 000 Kč. Obžalovaný s [REDAKCE] jeli k bankomatu vybrat peníze, zatímco šel s [REDAKCE] na internát pro doklady poškozeného.

162. Z protokolu o ohledání místa věci včetně náčrtku a fotodokumentace vyplývá, že předmětem bylo vozidlo OA FORD FOCUS DAW, [REDAKCE], poškozený levý zadní blatník, kdy se jednalo o promáčklinu o průměru 25 cm, hloubka promáčkliny 3 cm, popraskaný lak vozidla.
163. Výpisem z přístroje Dräger bylo zjištěno, že provedenou dechovou zkouškou u poškozeného [REDAKCE] bylo naměřeno ve dne 18. 4. 2018 v 23:25:27 hod. 1,27‰, v 23:52:30 hod. 1,26‰ a v 23:58:25 hod. 1,23‰.
164. Z odborného vyjádření [REDAKCE], opravy karoserií a silničních motorových vozidel bylo zjištěno, že oprava promáčknutého zadního levého blatníku poškozeného vozidla včetně lakování činila 11 495 Kč včetně DPH a Kalkulace autoopravy [REDAKCE] ze dne 30. 5. 2018 by náklady na orpavu činili včetně DPH částku 8 172,13 Kč.
165. Ze zprávy [REDAKCE], živnostenský úřad ze dne 21. 5. 2018 soud zjistil, že obžalovaný měl 3 živnostenské oprávnění, které mu zanikly dne 10. 5. 2017.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 27), 28) rozsudku

166. Obžalovaný [REDAKCE] se k nařízenému hlavnímu líčení dne 20. 4. 2019 neodstavil, svoji neúčast u hlavního líčení omluvil. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byl přečten protokol o výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy využil svého práva a ve věci nevypovídal.
167. Svědek [REDAKCE] při hlavním líčení dne 20. 4. 2019 vypověděl, že podlehl naléhání obžalovaného [REDAKCE] a vzal si pro něj telefon na splátky. Byli v uzamčené garáži, kde ladili pilu. Obžalovaný na něj začal být hrubý, kdy ho razantní silou tlačil předloktím na hrudník, krk a přirazil ho k opěradlu, vyhrožoval mu. Přitom mu řekl, že si to takhle nepředstavuje, obžalovaný byl nepříčetný, takového ho neznal. Půjčil mu raději občanský průkaz a poskytl mu i telefon. Vyfotil si jeho občanský průkaz na mobil. Na tabletu zadal jeho kontaktní údaje u jedné úvěrové společnosti, asi [REDAKCE]. Původně si myslel, že pouze zkusí kalkulaci, za kolik by bylo možné telefon koupit. Z úvěrové společnosti ho kontaktovali a on jim sdělil, že smlouvu chce stornovat. Obával se, že obžalovaný bude zneužívat jeho osobní údaje, proto to šel nahlásit na policii.
168. Ze zprávy společnosti [REDAKCE] ze dne 10. 8. 2018, Smlouvy o úvěru k [REDAKCE] kontu č. [REDAKCE] ze dne 13. 3. 2018, kopie občanského průkazu [REDAKCE] č. [REDAKCE], [REDAKCE] bylo zjištěno, že společnost [REDAKCE] eviduje na osobu [REDAKCE] jeden pokus o uzavření úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] dne 13. 3. 2018 prostřednictvím e-shopu [REDAKCE] na částku 26 990 Kč na nákup zboží – mobilního telefonu Samsung Galaxy S9+, 256 GB na základě objednávky 13. 3. 2018 v 18:00 hod., přičemž k podpisu smlouvy byl použit mobilní telefon č. [REDAKCE] a email: [REDAKCE]. Smlouva byla dne 15. 3. 2018 stornována.
169. Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 23. 4. 2018 včetně příloh, zprávy [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 7. 5. 2018 včetně příloh bylo zjištěno, že [REDAKCE] dne 15. 3. 2018 prostřednictvím [REDAKCE] požádal o poskytnutí spotřebitelského úvěru ve výši 24 291 Kč na nákup spotřebního zboží ve výši 26 990 Kč – mobilní telefon Samsung G965 Galaxy S9+, a to prostřednictvím internetových stránek, kdy žádost o úvěr č. [REDAKCE] byla následně vyhodnocena jako nevyhovující. Objednávka byla provedena z IP adres [REDAKCE].
170. Dále byly jako listinné důkazy konstatovány seznam uživatelů adresy [REDAKCE] informace o založení účtu [REDAKCE] a informaci k telefonnímu číslu [REDAKCE], jehož

uživatelé je obžalovaný [REDAKCE]

171. Zprávou [REDAKCE], zájmové sdružení právnických osob ze dne 14. 8. 2018 vyplývá, že k osobě obžalovaného [REDAKCE] není veden záznam, k osobě [REDAKCE] má jeden záznam ohledně společnosti [REDAKCE]
172. Z úředních záznamů PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO [REDAKCE], OO [REDAKCE] ze dne 14. 8. 2018 a ze dne 24. 8. 2018 bylo zjištěno, že mobilní telefonní číslo [REDAKCE], které bylo užito při žádosti o revolvingový úvěr č. [REDAKCE] u společnosti [REDAKCE] dne 13. 3. 2018 je telefonní číslo [REDAKCE]. Smlouva byla zaslána na email [REDAKCE]. Ke stornu smlouvy došlo ze strany společnosti [REDAKCE] na základě vyhodnocení žádosti.
173. Z obsahu fonogramu – hlášení ze dne 13. 3. 2018 bylo zjištěno, že [REDAKCE] osobně v 21:40 hod. oznámil ztrátu peněženky s OP na neznámém místě v [REDAKCE], kdy oznamovatel byl poučen o dalším postupu ohledně vystavení OP.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 29) rozsudku

174. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] při hlavním líčení dne 8. 1. 2020 popřel jednání, uvedl, že na pozemku skutečně byl, ale odvezl tam pouze bordel, protože všechny skládky a sběrné dvory byly zavřené. Je vlastníkem grilu za 10 000 Kč. Na fotografiích nese černý nerezový plech, který měl černé rámování o velikosti kuchyňského válu. Chtěl si ho dát pod pergolu.
175. Svědek [REDAKCE] při hlavním líčení dne 8. 1. 2020 při hlavním líčení dne 8. 1. 2020 vypověděl, že odcizený gril dostal od bratrance, byl přivezený z Makedonie a měl ho na zahradě. Gril byl i s bombou. Pozemek byl zajištěný plotem, ale brána nebyla zamčená. Po předložení fotografie na č. l. 45 svědek poznal svůj gril.
176. Z úředního záznamu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. chatová kolonie u [REDAKCE].
177. Jako listinné důkazy byly konstatovány vyhodnocení kamerového záznamu včetně CD a fotodokumentace z fotopasti na pozemku chatové kolonie za rybníkem [REDAKCE], ze kterého je patrný záběr obžalovaného s grilem, který nesl v rukách před sebou.
178. Z odborného vyjádření [REDAKCE] ze dne 28. 6. 2019 vyplývá hodnota zahradního plynového grilu ve výši 850 Kč.

Ke skutku specifikovanému pod bodem 30) rozsudku

179. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] při hlavním líčení dne 8. 1. 2020 se k jednání v podstatě doznal. Bylo jich 6 nebo 7 a pomáhal jim zaměstnanec [REDAKCE] tím, že jim vyndával zboží mimo regál, kde nebyly kamery.
180. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byly se souhlasem státního zástupce, obhájce i obžalovaného čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení sepsané s [REDAKCE] [REDAKCE], ostraha [REDAKCE], uvedl, že s manažerem [REDAKCE] si okolo 9:45 hod. všiml na prodejně muže vyšší postavy, v tílku a kratřasech, bez vlasů, jak si do nákupního košíku vkládá zboží a poté popojel opodál a dával si zboží do kovového kufříku a batohu, které měl v košíku. U pokladny zaplatil pouze balení coca coly. Za pokladnou obžalovaného oslovili, aby jim ukázal obsah kufříku i batohu s tím, že ho mají na kamerovém systému. Obžalovaný je dobrovolně následoval do prostor pro ostrahu, kde otevřel kufr i batoh, v nichž měl drogistické a papírenské zboží v hodnotě 6 998 Kč.
181. Svědek [REDAKCE], vedoucí [REDAKCE] uvedl, že si všiml v prodejně osoby, která se chovala podezřele, kdy měla v nákupním koší zboží a kufr s batohem. Muže zastavili za pokladnou a požádali ho o otevření kufru a batohu. V místnosti pro ostrahu otevřeli kufr i batoh, kde obžalovaný měl zboží převážně školní potřeby v hodnotě 6 998 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

182. Z protokolu o záznamu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. [REDAKCE].

Ke zprošťující části rozsudku

183. Obžalovaný [REDAKCE] se k nařízenému hlavnímu líčení dne 6. 2. 2019 a dne 12. 6. 2019 neodstavil, svoji neúčast u hlavního líčení omluvil. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byl přečten protokol o výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy uvedl, že si je vědom své vyživovací povinnosti na svou dceru [REDAKCE] která mu byla stanovena částkou 2 500 Kč měsíčně ke každému 15. dni v měsíci k rukám matky [REDAKCE]. Je si vědom dluhu na výživném za období od 1. 10. 2018 do 28. 7. 2018 v celkové výši 27 500 Kč, neboť neměl finanční prostředky. V druhém případě využil svého práva a ve věci nevypovídal.

184. Svědkyně [REDAKCE], matka nezletilé [REDAKCE] při hlavním líčení dne 6. 2. 2019 a 12. 6. 2019 uvedla, že obžalovaný výživné neplatí a o dceru nejeví zájem, viděl ji jednou dvakrát za měsíc na hodinu. Obžalovaný dceři dává dárky k vánocům a narozeninám. Nastoupila do zaměstnání, přičemž její měsíční příjem činí 14 000 Kč. Je vdaná a s rodinou bydlí v domě. Majetkové poměry obžalovaného nezná.

185. Z rodného listu nezletilé [REDAKCE] narozená 13. 8. 2008 soud zjistil, že jejich rodiči jsou [REDAKCE], [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] narozený 21. 6. 1982.

186. Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 15. 3. 2010 č. j. 1 Nc 1/2010-21 soud zjistil, že byla schválena dohoda rodičů, na základě které se otec zavázal počínaje dnem 1. 3. 2010 platit výživné na nezletilou [REDAKCE] ve výši 1 500 Kč měsíčně do každého dne 15. dne v měsíci předem k rukám matky. Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 3. 11. 2015 č. j. 1 P 143/2015-41 soud zjistil, že byla schválena dohoda rodičů, na základě které se otec zavázal počínaje dnem 1. 9. 2015 platit výživné na nezletilou [REDAKCE] ve výši 2 500 Kč měsíčně do každého dne 15. dne v měsíci předem k rukám matky. Tímto byl změněn rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 5. 3. 2010 č. j. 1 Nc 1/2010-21 ve výroku II., kterým byla naposledy upravena vyživovací povinnost otce částkou 1 500 Kč měsíčně. Nedoplatek na výživném vzniklý zvýšením výživného za dobu od 1. 9. 2015 do 3. 11. 2015 ve výši 2 000 Kč se obžalovaný zavázal zaplatit nejpozději do 15. 11. 2015.

187. Dále byly jako listinné důkazy konstatovány přehledy placení výživného, ze kterých je patrný dluh na výživném.

188. Ze zprávy Úřadu práce ČR, Kontaktního pracoviště [REDAKCE] ze dne 18. 5. 2018 a 9. 1. 2019 soud zjistil, že obžalovaný od 27. 11. 2015 do 23. 2. 2016 byl veden v evidenci UoZ KoP [REDAKCE], v období od 1. 7. 2018 do 31. 1. 2019 mu nebyly vypláceny žádné dávky. Ze zprávy OSSZ [REDAKCE] ze dne 10. 1. 2019 vyplývá, že obžalovaný nepobíral nemocenské dávky, důchod, nebyl veden v evidenci OSVČ, nebyl přihlášen k pojištění v registru pojištěnců ani zaměstnavatelů.

189. Výpisem z účtu č. [REDAKCE] z období od 1. 7. 2017 do 31. 7. 2017 bylo zjištěno, že obžalovaný na tento účet dne 26. 7. 2017 vložil vklad ve výši 30 000 Kč, přičemž vklad označil jako [REDAKCE] - výživné.

190. Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] ze dne 22. 10. 2018 soud zjistil, že obžalovaný od 24. 5. 2018 do dne vyhotovení tohoto sdělení nebyl přihlášen k pojištění u žádného zaměstnavatele, nebyl veden jako OSVČ, nepobíral dávky nemocenského pojištění a nepobíral důchod.

191. Ze zprávy OSSZ [REDAKCE] ze dne 23. 5. 2018 vyplývá, že obžalovaný nepobíral nemocenské dávky, důchod, nebyl veden v evidenci OSVČ, nebyl přihlášen k pojištění v registru pojištěnců ani zaměstnavatelů.

192. Z vyrovnání výživného bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] dne 18. 9. 2019 uhradil

odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku. Ve věci sp. zn. [REDAKCE] pro skutek podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., spáchaný dne 15. 10. 2014 nebylo zahájeno přestupkové řízení. Dle výpisu z Centrální evidence exekucí nebylo proti obžalovanému vedeno žádné exekuční řízení a dle výpisu z katastru nemovitostí není vlastníkem žádné nemovité věci.

K osobě obžalovaného [REDAKCE]

199. Byly jako listinné důkazy konstatovány sdělení Městského úřadu [REDAKCE], odboru vnitřních věcí – oddělení přestupků ze dne 29. 11. 2017, 31. 10. 2018 ve spojení s opisem z evidence přestupků, opis z evidence rejstříku trestů, výpis z centrální evidence exekucí a katastru nemovitostí, ze kterých vyplývá následující. Obžalovaný [REDAKCE] byl celkem 13 soudně projednáván, přičemž naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 7. 2016 č. j. 6 T 147/2015-771 pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a pokračujícím přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku mu bylo uloženo plnit přiměřené povinnosti a omezení ve výroku rozsudku specifikovaných. A dále podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku byl [REDAKCE] uložena peněžitý trest v počtu 240 denních sazeb po 440 Kč, tedy v celkové výši 105 600 Kč, který mu byl povolen hradit ve splátkách po 8 000 Kč měsíčně, a to vždy k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže nezaplatí dílčí splátku včas. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené době vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v délce 8 měsíců. Rovněž mu byl podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku uložena trest propadnutí věcí ve výroku rozhodnutí specifikovaných. A podle § 75 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložena trest zákazu pobytu v obvodu Okresního soudu v Táboře na dobu 30 měsíců. Obžalovaný byl v roce 2018 projednáván pro přestupky podle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, za které mu byla uložena pokuta ve výši 500 Kč. Dle výpisu z Centrální evidence exekucí je proti němu vedeno celkem 16 exekučních řízení a dle výpisu z katastru nemovitostí není vlastníkem žádné nemovité věci.

K osobě obžalovaného [REDAKCE]

200. Byly jako listinné důkazy konstatovány sdělení Městského úřadu [REDAKCE], odboru právních služeb, přestupků a kontroly ze dne 30. 8. 2018, opis z evidence rejstříku trestů, výpis z centrální evidence exekucí a katastru nemovitostí, ze kterých vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] nebyl dosud soudně projednáván, ani řešen pro přestupek. Dle výpisu z Centrální evidence exekucí nebylo proti obžalovanému vedeno žádné exekuční řízení a dle výpisu z katastru nemovitostí není vlastníkem žádné nemovité věci.
201. Veškeré shora uvedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci popsany ve výroku tohoto rozhodnutí. Pokud tedy soud hodnotí důkazní situaci u jednotlivých bodů výroku rozsudku, pak konstatuje, že k bodu 1 se obžalovaný [REDAKCE] v plném rozsahu doznal, jeho vina je potvrzována i výpovědí slyšených svědků, kteří se vyjádřili k nápisům, které obžalovaný [REDAKCE] na jednotlivých objektech vyjádřil, vyjádřili se i k výši způsobené škody, přičemž situace na místě činu pak vyplývá z listinných důkazů, konkrétně z protokolu o ohledání místa činu, pořízených fotodokumentací. Výši způsobené škody pak soud zjišťoval zejména z písemných vyčíslení škody a konstatuje, že veškeré důkazy shodně potvrzují zjištěný skutkový stav věci a z jednání obžalovaného [REDAKCE] usvědčují.
202. K bodu 2 výroku tohoto rozsudku se obžalovaný [REDAKCE] doznal, k tomuto jednání se doznává i spoluobžalovaný [REDAKCE] přičemž obžalovaný [REDAKCE] usvědčuje ze spáchání tohoto jednání i obžalovaného [REDAKCE]. Pokud se týká dalších důkazů, které byly k tomuto bodu provedeny, pak je třeba konstatovat, že se vyjádřil svědek [REDAKCE] zejména k rozsahu způsobené škody,

situace na místě činu opětovně vyplývá z listinných důkazů, konkrétně z protokolu o ohledání místa činu, náčrtku a pořízené fotodokumentace, z písemného vyčíslení škody společností [REDAKCE] pak vyplývá výše způsobené škody. Rovněž v tomto případě s ohledem na doznávající výpověď obžalovaného soud jeho vinu považuje za prokázanou.

203. K bodu 3 výroku tohoto rozsudku se obžalovaný [REDAKCE] v plném rozsahu doznal, že spáchání trestné činnosti usvědčil i obžalovaného [REDAKCE] byly provedeny i další důkazy, konkrétně výpovědi poškozených, mající vztah ke společnosti [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE], vyjádřili se k způsobu, jakým pachatele vnikli do objektu, k výši způsobené škody, která pak vyplývá z písemného vyčíslení škody poškozených, situace na místě činu je zjišťována opětovně z listinných důkazů, tedy z protokolu o ohledání místa činu, z náčrtku a pořízené fotodokumentace, přičemž na místě byly zajištěny pachové stopy obžalovaných. Rovněž v tomto případě tedy soud konstatuje, že s ohledem na doznávající výpověď obžalovaných je jejich vina spolehlivě prokázána.
204. V podstatě totožná situace nastává i pokud se týká bodu 4, 5, 6 výroku tohoto rozsudku, kdy obžalovaní se k trestné činnosti doznávají, jejich vina je potvrzována výpovědi poškozených, kteří se vyjadřují zejména k výši způsobené škody, poškození jednotlivých objektů, konkrétní výše způsobené škody je pak zřejmá z písemných vyčíslení škody a situace na místě činu z protokolů o ohledání místa činu, náčrtku a pořízených fotodokumentací. V souvislosti s tím je třeba konstatovat, že pokud se týká jednání popsaného pod bodem 6 byla na místě zajištěna pachová stopa obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]
205. K bodu 7 výroku tohoto rozsudku je třeba uvést, že obžalovaný [REDAKCE] se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu doznal, popisuje i účast obžalovaného [REDAKCE] na spáchání tohoto činu, k trestné činnosti se pak doznal i obžalovaný [REDAKCE] který se rovněž vyjádřil k účasti spoluobžalovaných [REDAKCE] s [REDAKCE]
206. Rozsah způsobené škody vyplývá z výpovědi svědka [REDAKCE], starosty obce A [REDAKCE], uvedl, že nebylo nic odcizeno, situace na místě činu pak je zřejmá z listinných důkazů opatřených na místě činu, výše způsobené škody z písemného vyčíslení škody. V tomto případě rovněž soud s ohledem na doznávající výpověď obžalovaných považuje jejich vinu za prokázanou.
207. K bodu č. 8 výroku tohoto rozsudku obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že mu dal typ obžalovaný [REDAKCE] který uvedl, že by traktor mohli použít na těžbu dřeva, kdy obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že nepřekonávali žádnou překážku, starosta obce [REDAKCE] a [REDAKCE], svědek [REDAKCE] jim pomohl s přepravou traktoru, který řídil obžalovaný [REDAKCE]. O tom, že traktor byl v objektu zajištěn vypovídá svědek [REDAKCE], který uvedl, že stodola byla zabezpečena zámkem na vratech i na stodole, vyjádřil se k výši způsobené škody s tím, že z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie pak je zřejmé, že vložkový visací zámek byl poškozen. K bodu č. 8 soud uvádí, že obžalovaní v podstatě doznávají odcizení traktoru, byť uvádí, že nepoužili za účelem jeho odcizení jakékoliv násilí, toto je pak vyvráceno výpovědí svědka [REDAKCE] a odborným vyjádřením z oboru mechanoskopie.
208. Pokud se týká bodů 9 – 14 výroku tohoto rozsudku, pak je třeba konstatovat, že obžalovaný [REDAKCE] se k trestné činnosti plně doznává, popsal, jakým způsobem se těchto jednání spolu se spoluobžalovaným [REDAKCE] dopustil, k trestné činnosti se v podstatě doznal i obžalovaný [REDAKCE] který pouze pod bodem 11 rozporoval výši způsobené škody. V tomto případě rozsah odcizených věcí vyplývá rovněž z výpovědi poškozených, kteří se k rozsahu odcizených věcí vyjádřili, rovněž k výši způsobené škody na jednotlivých objektech, výše způsobené škody vyplývá z písemného vyčíslení škody, popř. odborného vyjádření, situace na místě činu pak z důkazů, které byly na místě činu opatřeny, tedy konkrétně z protokolu o ohledání místa činu, náčrtku a pořízených fotodokumentací, z nichž je patrné i případně jaké stopy byly na místě činu nalezeny. Soud opětovně konstatuje, že s ohledem na doznávající výpověď obou obžalovaných k tomuto jednání považuje jejich vinu za prokázanou, přičemž s ohledem na výpověď

obžalovaného [REDAKCE] a výpověď poškozené [REDAKCE] považuje za prokázané i že byl odcizen léčebný přístroj v restauraci v obci [REDAKCE], jehož odcizení rozporoval právě obžalovaný [REDAKCE]

209. Důkazní situace pod body 15 – 19 je v podstatě obdobná, kdy obžalovaný [REDAKCE] se k trestné činnosti v plném rozsahu doznává, ze spáchání trestné činnosti usvědčuje i spoluobžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] se rovněž k trestné činnosti doznal, rozporoval pouze výši způsobené škody pod bodem 18, kdy uvedl, že takové množství zboží odcizeno nebylo. K trestné činnosti se doznal i obžalovaný [REDAKCE]. Pokud se týká výše způsobené škody ta je zřejmá zejména z výpovědi poškozených, popř. z písemného vyčíslení škody, z nichž je patrna i jaká škoda na odcizených věcech, popř. na jednotlivých objektech byla způsobena, byly překládány v tomto směru i listinné důkazy v podobě faktur, ze kterých je zřejmá hodnota odcizeného zboží v době pořízení, situace na místě činu je zřejmé z listinných důkazů v podobě protokolů o ohledání místa činu a náčrtků a pořízených fotodokumentací, z nich je patrné i jaké stopy byly případně na místě činu nalezeny. Soud uvádí, že s ohledem na doznávající výpověď obžalovaných považuje jejich vinu za prokázanou, k bodu č. 18, kdy obžalování částečně rozporovali výši způsobené škody pak soud uvádí, že byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE], jako provozovatelka bistra, která uvedla, že výše škody byla zjišťována provedenou inventurou, v podstatě rozsah odcizených věcí potvrdil ve své výpovědi i svědek [REDAKCE] a soud tak nemá důvod pochybovat o tom, že byly odcizeny věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
210. K bodům č. 20 a 21 soud uvádí, že obžalovaný [REDAKCE] se k trestné činnosti doznává, usvědčuje i spoluobžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] který se rovněž k trestné činnosti doznává, důkazní situace je obdobná jako v předchozích případech, kdy výši způsobené škody, rozsah odcizených věcí, popř. škodu na objektech soud zjišťoval jednak z výpovědi poškozených, popř. z písemných vyčíslení škody, situace na místě činu je zřejmá z protokolu o ohledání místa činu, pořízených fotodokumentací a náčrtků míst činu, s ohledem na doznávající výpověď obžalovaných je pak jejich vina v plném rozsahu prokázána, neboť ta v podstatě koresponduje s ostatními provedenými důkazy.
211. K bodu 22 výroku tohoto rozsudku soud uvádí, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] se k trestné činnosti doznal, kdy uvedl, že typ na vloupání do benzínové čerpací stanice mu dal obžalovaný [REDAKCE] s tím, že má být na benzínové čerpací stanici trezor, který odcizil spolu se spoluobžalovaným [REDAKCE] odvezli jej do lesa a následně druhý den jej obžalovaný [REDAKCE] brusku otevřel. Kolik bylo v trezoru nevím, on dostal 70 000 Kč, z čehož 10 000 Kč dal obžalovanému [REDAKCE]. K trestné činnosti se podrobněji vyjádřil obžalovaný [REDAKCE] který potvrdil svou účast na vloupání a účast obžalovaného [REDAKCE] vyjádřil se podrobně k vniknutí do prostor benzínové čerpací stanice i k rozsahu odcizených věcí, doznává, že on sám vzal asi 50 krabiček cigaret a příruční trezor s hotovostí 6 000 Kč, kdy následně měl obžalovaný [REDAKCE] objevit trezor, který společně vynesli. Druhý den obžalovaný [REDAKCE] s někým odjel a po návratu dal obžalovanému [REDAKCE] částku 10 000 Kč, obžalovaný [REDAKCE] byl našťvaný, že v trezoru nebylo více. Obžalovaný [REDAKCE] vinu, resp. účast na tomto jednání popírá. Uvedl pouze, že za ním obžalovaný [REDAKCE] chodil s tím, že potřebuje peníze, řekl mu, ať vykrade pumpu, připustil pouze rozřezání trezoru za částku 15 000 Kč s tím, že v trezoru byla částka 180 – 190 000 Kč.
212. Jako svědci byli vyslechnuti zaměstnanci benzínové čerpací stanice, kdy [REDAKCE] uvedla, že z benzínové čerpací stanice byly odcizeny cigarety, trezor s hotovostí ve výši 15 000 Kč, připustila, že ji navštěvoval obžalovaný [REDAKCE] kdy společně s obžalovaným a dalšími osobami odjeli v září na dovolenou do Itálie, poté se obžalovaný [REDAKCE] odmíchl. S obžalovaným [REDAKCE] se nikdy o tom, kolik je v trezoru peněz nebavila, kam se nosí peníze věděli běžně, obžalovaný [REDAKCE] mohl vědět, že je trezor v kanceláři, ale ne proto, že tam byl. Svědkyně [REDAKCE] připustila, že za tři dny mohla být v trezoru tržba za 15 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

k množství odcizené finanční hotovosti se vyjádřil svědek [REDAKCE], který uvedl, že za tři dny byla v trezoru tržba zhruba 400 000 Kč, škoda byla následně vyčíslena, je z ní patrná jaká finanční hotovost, jaké zboží a jaké byly na místě poškozené věci. Pokud soud hodnotí důkazy provedené k bodu 22, pak obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] se k trestné činnosti doznávají, dle názoru soudu zejména výpovědi obžalovaného [REDAKCE] je usvědčován i obžalovaný [REDAKCE] kdy soud považuje za jednoznačné, že jeho účast na spáchání trestné činnosti je vyšší než jak sám obžalovaný [REDAKCE] uvádí, nemá soud s ohledem na celkovou výpověď obžalovaného [REDAKCE] který se k trestné činnosti v průběhu celého trestního řízení v podstatě doznává, pochybovat o tom, že typ na vloupání do benzínové čerpací stanice dostal právě od obžalovaného [REDAKCE] který v té době navštěvoval vědkyni [REDAKCE], která byla na benzínové čerpací stanici zaměstnána, rovněž pokud obžalovaný [REDAKCE] uvádí, že v trezoru byla částka zhruba 180 – 190 000 Kč, soud považuje v tomto směru jeho výpověď za vyvrácenou ostatními provedenými důkazy, tzn. výpovědi zejména svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří odhadem uváděli, že za tři dny mohla být v trezoru tržba 400 – 500 000 Kč, přičemž to odpovídá i písemnému vyčíslení škody. Pokud tedy obžalovaný [REDAKCE] nevypráví pravdu, i pokud se týká výše odcizené finanční hotovosti, těžko může při zjišťování skutkového stavu věci a zjišťování účasti obžalovaného na spáchané trestné činnosti zjišťovat z jeho výpovědi a s ohledem zejména na výpověď spoluobžalovaného [REDAKCE] považuje jeho účast na spáchaném trestném činu za prokázanou, z výpovědi svědků a písemného vyčíslení škody pak vyplývá i výše způsobené škody, která byla rovněž zpochybňována v průběhu trestního řízení.

213. K bodu č. 23 je třeba uvést, že obžalovaný [REDAKCE] se k jednání doznal. Uvedl, že typ na toto vloupání mu dal opětovně obžalovaní [REDAKCE] k vloupání se doznal i obžalovaný [REDAKCE] který potvrdil účast obžalovaného [REDAKCE] i v tomto případě pak obžalovaný [REDAKCE] popíral, že by obžalovaným typ na vloupání do domu dal. V tomto případě soud opětovně nemá důvodů nevěřit výpovědi spoluobžalovaného [REDAKCE] který obžalovaného [REDAKCE] ze spáchání trestného činu usvědčuje, soud nevidí žádný důvod proč by úmyslně obžalovaný [REDAKCE] vůči obžalovanému [REDAKCE] vypovídal nepravdu, když navíc i v dalších případech vina obžalovaného výpověďmi svědků byla vyvrácena, popř. minimálně zpochybňována. Pokud se týká bodu 23 a výše způsobené škody, zde soud vycházel z výpovědi svědkyně [REDAKCE] situace na místě činu vyplývá z listinných důkazů, konkrétně z protokolu o ohledání místa činu, náčrtku a fotodokumentace, když na místě byla zajištěna stopa trasologická, u níž byla zjištěna vzájemná shoda druhová s kontrolním otiskem obžalovaného [REDAKCE]
214. K bodu č. 24 soud uvádí, že obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] vypovídali v podstatě obdobně, kdy potvrdili, že se pouze sešli se svými známými, bylo jich celkem asi 13, svědek [REDAKCE] uvedl, že tyto známí měli u sebe kukly a rukavice. Když potkají někoho jiné barvy pleti, obvykle jej napadnou, on sám půjčil obžalovanému [REDAKCE] rukavice, předpokládal, že ten večer by se mohlo něco stát. Svědek [REDAKCE] rovněž popsal, že se sešel se svými známými, následně v parku v Palackého sadech potkali osoby tmavé pleti, na jeho dotaz, proč dělají hluk neodpověděli, on sám jednomu dal pěstí do obličeje a on začal utíkat. Obžalovaný [REDAKCE] ve věci nevyprávěl, byla čtena jeho výpověď, kterou učinil v rámci přípravného řízení, potvrdil, že mu obžalovaný [REDAKCE] dal kuklu a rukavice, v parku viděl obžalovaného [REDAKCE] s [REDAKCE] jak se tam strkají se dvěma muži snědé pleti, vběhl mezi ně a jednoho udeřil pěstí do obličeje.
215. Průběh konfliktu, ke kterému mělo dojít vyplývá zejména z výpovědi poškozených, kteří se rovněž vyjádřili k tomu, jakým způsobem byli napadeni, konkrétně se tak jedná o svědky [REDAKCE] [REDAKCE] y. Tito všichni svědci potvrzují, že byli dalšími osobami napadeni. Další svědci, kteří byli k tomuto konfliktu vyslýcháni, zejména se jedná o svědky z okruhu známých obžalovaných, tyto uvedli, že o ničem neví. Rozsah zranění poškozených vyplývá z lékařských zpráv, popř. ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, který byl u hlavního líčení čten, kdy znalec se vyjadřoval k rozsahu zranění

poškozených tak, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozhodnutí, i ke způsobu vzniku těchto poranění. V tomto případě soud vinu obžalovaných považuje za zcela jednoznačně prokázanou, oni v podstatě nepopírají, že poškozené napadli, snaží se však toto jednání bagatelizovat, dle názoru soudu jsou naprosto spolehlivě usvědčováni výpovědí poškozených, když tito jsou potvrzováni i zejména znaleckým posudkem, z něhož je patrné jaká zranění utrpěli a jaký byl způsob vzniku těchto poranění. S ohledem na, zejména výpovědi poškozených soud pak vinu obžalovaných, pokud se týká bodu 24 považuje za prokázanou.

216. K jednání popsanému pod bodem 25 výroku tohoto rozsudku se obžalovaný [REDAKCE] doznal, způsobenou škodu ve výši 8 000 Kč zaplatil. Jeho vina je prokazována i výpovědí svědka [REDAKCE] který se vyjádřil ke krádeži motorové pily i k tomu, že škoda ve výši 8 000 Kč byla uhrazena na jeho účet. Výši způsobené škody soud zjišťoval z písemného vyčíslení škody.
217. K jednání, jež je popsáno pod bodem 26 výroku tohoto rozsudku obžalovaný uvedl, že se od své přítelkyně dozvěděl, že vozidlo bylo nabouráno, u svého vozidla viděl dva mladíky, s řidičem se dohadovali, blíže se k věci nevyjádřil. Napadení poškozeného [REDAKCE] v tomto případě vyplývá z výpovědi samotného poškozeného, který se podrobně vyjádřil k tomu, jakým způsobem byl napaden, i jakým způsobem bylo poškozené jeho vozidlo, vinu obžalovaného vedle poškozeného potvrzuje i přítomný svědek [REDAKCE] a svědek [REDAKCE]. Rozsah způsobené škody vozidla Ford Focus poškozeného [REDAKCE] soud zjišťoval z protokolu o ohledání místa činu, výše způsobené škody pak vyplývá z písemného vyčíslení škody. V tomto případě obžalovaný připustil konflikt s poškozeným, konkrétní napadení a výše způsobení škody pak vyplývá z výpovědi přítomných svědků, popř. z listinných důkazů a vina obžalovaného je spolehlivě prokázána.
218. Pokud se týká jednání, popsanému pod body 27 a 28, pak v tomto případě obžalovaný nevyprávěl, dle názoru soudu je usvědčován výpovědí svědka [REDAKCE] který podrobně popsal jednání obžalovaného [REDAKCE]. Okolnosti uzavírání úvěrových smluv vyplývají z listinných důkazů v podobě zpráv společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dle názoru soudu s ohledem na výpověď svědka [REDAKCE] a listinné důkazy soud považuje vinu obžalovaného [REDAKCE] pokud se týká jednání popsanými pod body 27 a 28 za prokázané.
219. K bodu 29 obžalovaný uvedl, že na pozemku skutečně byl, avšak odvezl pouze nějaký nerezový plech, v tomto případě je krádež grilu potvrzována výpovědí svědka [REDAKCE], který uvedl, že se nejednalo o nerezový plech, ale gril dovezený z Makedonie. S ohledem na výpověď svědka [REDAKCE] a částečné doznání obžalovaného [REDAKCE] soud považuje jeho vinu za prokázanou.
220. Pokud se týká jednání, jež je popsáno pod bodem 30 výroku tohoto rozsudku, zde se obžalovaný k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a jeho výpověď vyplývá i z provedených listinných důkazů a výpovědi dalších svědků.
221. K právní kvalifikaci jednání obžalovaných soud uvádí, že svým jednáním naplňovali stále stejnou skutkovou podstatu jednoho trestného činu, kdy tato jednotlivá jednání jsou spojena stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a předměty útoku soud považuje za pokračující trestné činy s tím, že škoda způsobená jednotlivými dílčími útoky se tak sčítá. Soud zároveň k právní kvalifikaci jednání obžalovaných uvádí, že pokud se tito dopustili jednotlivých dílčích útoků společným jednáním více osob, považoval toto jednání za spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, přičemž zároveň pokud trestný čin zůstal nedokonán, obvykle pokud nedošlo k odcizení cizí věci, pak tyto skutky soud považoval za spáchané ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku.
222. V případě obžalovaného mladistvého [REDAKCE] [REDAKCE] pak tedy jednání popsané pod body 2 – 23 výroku rozsudku soud považoval za pokračující provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí na cizím majetku značnou škodu, tedy škodu

převyšující 500 000 Kč ve smyslu ust. § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Částečně toto jednání obžalovaný spáchal jako spolupachatel pod body uvedenými shora výroku tohoto rozhodnutí, některé ze skutků zůstaly nedokonány ve stádiu pokusu, rovněž tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Citovaného provinění krádeže se dopustí ten mladistvý pachatel, v tomto konkrétním případě bylo prokázáno, že obžalovaný vnikal do uzavřených objektů za užití násilí, tedy tyto činy spáchal vloupáním a vzhledem k tomu, že celková škoda, která byla jednáním obžalovaného způsobena pod shora uvedenými body, převyšuje částku 500 000 Kč, způsobil na cizím majetku značnou škodu

223. V jednočinném souběhu pod body 2, 8 a 23 obžalovaný mladistvý ██████████ spáchal provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který neoprávněně vnikne do obydlí jiného a překoná při tom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, v tomto případě obžalovaný vnikal i do obydlí jiných osob za užití násilí, resp. překonání překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí a naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty citovaného trestného činu. Za situace, kdy obžalovaný při páčání trestné činnosti rovněž poškodil objekty, do kterých vnikal, ať už sám nebo jako spolupachatel, spáchal v jednočinném souběhu pod body 2 – 9 a 11 – 23 přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku.
224. Obžalovaný ██████████ pod body 2, 4, 5, 6, 7 a 23 spáchal pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, rovněž zůstal tento trestný čin nedokonán, v některých případech ve stádiu pokusu, přičemž pod body uvedenými shora jej spáchal jako spolupachatel. V tomto konkrétním případě si rovněž obžalovaný ██████████ přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, tedy vniknutí do uzavřeného bytu za užití násilí a způsobil na cizím majetku větší škodu, tedy škodu převyšující 50 000 Kč. Pod bodem 23 spáchal v jednočinném souběhu přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, rovněž jako spolupachatel, neboť za užití násilí, popř. po překonání překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí, vnikl do obydlí jiného. Pod bodem 1 spáchal přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, 2 trestního zákoníku, neboť poškodil cizí věc tím, že jí postříkal barvou a způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, tedy škodu převyšující 5 000 Kč. V jednočinném souběhu s majetkovou trestnou činností pak obžalovaný spáchal pod body 2, 4, 5, 6, 7 a 23 rovněž přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, neboť poškodil cizí věc a způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, tedy škodu převyšující 5 000 Kč.
225. Obdobná situace nastává u obžalovaného ██████████ který bod body 7 a 9-22 spáchal zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, kdy si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil na cizím majetku značnou škodu, tedy škodu převyšující 500 000 Kč, který spáchal dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a dílem jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku tak, jak je uvedeno pod body shora. V jednočinném souběhu s tímto zločinem krádeže pak obžalovaný pod body 7, 9 a 11 – 22 spáchal přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se, jak již bylo uvedeno shora, dopustí ten pachatel, který poškodí cizí věc a způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, tedy převyšující 5 000 Kč.
226. Obžalovaný ██████████ pod body 4, 5, 6 spáchal přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil na cizím majetku škodu převyšující 50 000 Kč, naplnil tak všechny zákonné znaky skutkové podstaty citovaného přečinu.
227. Obžalovaný ██████████ pod bodem 3 spáchal přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, který zůstal nedokonán ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku a dopustil se jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku, kdy si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním.

228. Obžalovaný ■■■ pod bodem 2 a 15 – 19 spáchal přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, který rovněž pod body uvedenými shora zůstal nedokonaný ve stádiu pokusu a dílem se tohoto jednání dopustil jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku, v tomto případě si obžalovaný ■■■ přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil na cizím majetku škodu převyšující 50 000 Kč.
229. V jednočinném souběhu pod body 2, 5 a 15-19 pak spáchal přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, opět dílem spáchaným ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kdy obžalovaný při vnikání do jednotlivých objektů na cizím majetku způsobil škodu převyšující 5 000 Kč.
230. Obžalovaný ■■■ pod bodem 8 spáchal zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán nebo odsouzen a způsobil na cizím majetku značnou škodu, tedy škodu převyšující 5 000 Kč.
231. V tomto případě obžalovaný ■■■ vnikal do uzavřených objektů za užití násilí, tedy přečin krádeže spáchal vloupáním, s ohledem na shora citovaná odsouzení spáchal tyto přečiny, ačkoliv byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a vzhledem k tomu, že způsobil škodu převyšující 500 000 Kč, způsobil na cizím majetku značnou škodu.
232. V souvislosti s právní kvalifikací jednání obžalovaného ■■■ je nutno konstatovat, že jednání pod bodem 22 a 23 soud považoval za spáchané ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný dal spoluobžalovaným typ na vloupání do benzinové čerpací stanice a rodinného domu. Pod bodem 8 spáchal obžalovaný přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, neboť vnikl do obydlí jiného a překonal. přitom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí.
233. Pod bodem 25 obžalovaný spáchal další samostatný přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku. V tomto případě si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu převyšující 5 000 Kč a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen. Pod bodem 26 obžalovaný spáchal přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, neboť poškodil cizí věc a způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou. V tomto případě osobní vozidlo Ford Focus, přičemž vzhledem k tomu, že napadl poškozeného ■■■ spáchal v jednočinném souběhu přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném se dopustí hrubé výtržnosti tím, že napadne jiného, ačkoliv byl za takový čin potrestán. Pod bodem 27 ve vztahu k poškozenému ■■■ obžalovaný spáchal přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, toho se dopustil tím jednáním, že jiného pod pohrůžkou násilí nebo jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, v tomto konkrétním případě obžalovaný ■■■ poškozeného ■■■ nutil, aby mu vydal jeho občanský průkaz a mobilní telefon, které užil ke spáchání trestné činnosti, jež je popsána pod bodem 28 výroku rozsudku, kdy obžalovaný na doklady a prostřednictvím mobilního telefonu poškozeného ■■■ uzavíral úvěrové smlouvy při uvádění nepravdivých údajů a dopustil se tak přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který při sjednávání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé údaje.
234. Pod bodem 29 obžalovaný spáchal další samostatný přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, ačkoliv byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a obdobná právní kvalifikace je pak i pod bodem 30 jednání obžalovaného ■■■ kdy se dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán.

235. Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] pod bodem 24 spáchali v jednočinném souběhu jako spolupachatele přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku, neboť užili násilí proti skupině obyvatelů pro jejich domnělou rasu a národnost. V tomto konkrétním případě soud dospívá k závěru, že důvodem napadení poškozených pod bodem 24 výroku rozsudku byla právě jejich rasa a národnost, neboť se jednalo o osoby indické státní příslušnosti tmavé barvy pleti, kdy z výpovědi obžalovaných vyplývá, že v podstatě již od samého počátku svého setkání věděli, že může k nějakému takovému jednání, tedy napadení osob jiné barvy pleti dojít, vzhledem k tomu, že ublížili na zdraví poškozeným tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, spáchali přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 2 písm. e) trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který se dopustí jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu jinému ublížit na zdraví pro jeho domnělou rasu a národnost, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, v tomto případě je zcela zjevné, že obžalovaní chtěli svým útokem poškozeným způsobit ublížení na zdraví, byť k tomuto následku nedošlo a byli motivováni, jak již bylo konstatováno shora národností poškozených. Vzhledem k tomu, že pak společně napadli na místě veřejnosti přístupném další osoby, spáchali i přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.
236. K ukládaným trestům soud souhrnně konstatuje, že za situace, kdy obžalovaní spáchali více trestných činů, byl jim ukládán trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku a to v sazbě za trestný čin nejprísněji trestný. Při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trestu v případě obžalovaných soud obecně vycházel z ust. § 39 trestního zákoníku, tedy hodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů, jejich osobní, rodinné, majetkové a další poměry, dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy, přihlédl ke snaze nahradit způsobenou škodu nebo jednotlivé škodlivé následky. Povahu a závažnost trestného činu soud pak určoval zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
237. Obecně k ukládání trestů lze konstatovat, že soud při rozhodování o výměře a druhu trestů u jednotlivých obžalovaných přihlížel k výši celkové způsobené škody, k množství jednotlivých dílčích útoků, v případě všech obžalovaných soud přihlížel k tomu, že tyto páchali trestnou činnost zcela jednoznačně v přímém úmyslu ze zistné pohnutky. Soud přihlédl při rozhodování o výměře a druhu trestu k případné částečné náhradě způsobené škody a jako polehčující okolnost hodnotil i doznání obžalovaných, přihlédl rovněž i k jejich tehdejší životní situaci.
238. V případě obžalovaného mladistvého [REDAKCE] je třeba konstatovat, že tento byl stíhán jako mladistvý, proto soud ukládal trest podle ust. § 31 odst. 1 a § 33 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže, v tomto konkrétním případě mu byl ukládán trest v redukované trestní sazbě § 205 odst. 4 trestního zákoníku, tedy ve výměře 1 roku až 4 let, soud s ohledem na doznávající výpověď obžalovaného stanovil trest mírně nad spodní hranicí zákonných možností v trvání 18 měsíců jako trest podmíněný se zkušební dobou stanovenou již při horní hranici zákonných možností tak, jak je možnost uložit mladistvému pachateli.
239. Obžalovanému [REDAKCE] byl rovněž ukládán úhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku s ohledem na množství dílčích útoků, výši způsobené škody soud trest stanovil ve dvojnásobku spodní hranice zákonných možností rozhodné trestní sazby, s ohledem na osobu obžalovaného je tento trest ukládán jako trest podmíněný, avšak s delší zkušební dobou v trvání 4 let.
240. Stejný trest soud uložil i obžalovanému [REDAKCE] zde soud hodnotil jako polehčující okolnost rovněž doznání obžalovaného i snahu alespoň o částečnou náhradu způsobené škody, v tomto případě soud přihlédl k faktu, že obžalovaný [REDAKCE] v současné době již vede řádný život a přestože byl ohrožen trestní sazbou v trvání 2 – 8 let, uložil mu soud trest na samé spodní

hranici zákonných možností v trvání 2 let se zkušební dobou stanovenou již při horní hranici zákonných možností v trvání 4 let.

241. Obžalovanému ██████████ byl uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, tedy ještě ve spodní polovině rozhodné trestní sazby § 205 odst. 3 trestního zákoníku, s ohledem na osobu obžalovaného je tento trest ukládán ještě jako trest podmíněný se zkušební dobou stanovenou mírně nad polovinou zákonných možností v trvání 3 let.
242. Obžalovanému ██████████ byl uložen trest v sazbě podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, tedy v trestní sazbě až 2 roky trestu odnětí svobody, vzhledem k výši způsobené škody, účasti obžalovaného na spáchaném trestném jednání, na jeho doznání je tento trest stanoven v ¼ zákonných možností v trvání 6 měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného je tento trest uložen jako trest podmíněný se zkušební dobou stanovenou mírně nad spodní hranicí zákonných možností.
243. Obžalovanému ██████████ byl trest ukládán v sazbě podle § 146 odst. 2 trestního zákoníku, rovněž jako trest úhrnný, v tomto konkrétním případě byl s ohledem na množství dílčích útoků, na výši způsobené škody a s ohledem, dle názoru soudu, na vysokou společenskou nebezpečnost jednání, jež je popisováno pod bodem 24 výroku tohoto rozsudku, soud trest stanovil tedy již v polovině rozhodné trestní sazby § 146 odst. 2 trestního zákoníku, přičemž trest je podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let s ohledem na osobu samotného obžalovaného, pro vysokou závažnost jednání, zejména jak je popsáno pod bodem 24 výroku rozsudku, je délka zkušební doby stanovena při horní hranici zákonných možností.
244. Obžalovanému ██████████ soud stanovil trest v rámci rozhodné trestní sazby § 146 odst. 2 trestního zákoníku mírně nad spodní hranicí zákonných možností, kdy přihlédl k faktu, že kromě tohoto jednání obžalovaný nebyl pro další útok projednáván, výměra trestu je tedy stanovena v trvání 18 měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného jako trest podmíněný se zkušební dobou stanovenou mírně pod polovinou zákonných možností.
245. Obžalovanému ██████████ je pak ukládán úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let stanovený na spodní hranici rozhodné trestní sazby § 205 odst. 4 trestního zákoníku, v tomto případě soud výměru trestu stanovil s přihlédnutím k výši způsobené škody, která nevýrazně převyšuje hranici značné škody, která má vliv na právní kvalifikaci jednání obžalovaného podle ust. § 205 odst. 4 trestního zákoníku, při spodní hranici zákonných možností, soud hodnotil částečné doznání obžalovaného, přihlédl k podílu obžalovaného na spáchané trestné činnosti zejména pokud se týká jeho účastenství pod body 22 a 23, byť ze spáchané trestné činnosti obžalovaný profitoval zásadním způsobem. S ohledem na rozsah trestné činnosti obžalovaného ██████████ s ohledem na množství dílčích útoků, kterých se dopouštěl i poté, co byla postupně zahajována trestní stíhání vůči jeho osobě, je však tento trest jako jedinému uložen již jako trest nepodmíněný, byť s ohledem na výši celkově způsobené škody stanovený na samé spodní hranici zákonných možností v trvání 2 let. Pro výkon trestu byl obžalovaný ██████████ zařazen do věznic s ostrahou, když jsou splněny podmínky pro výkon trestu v tomto typu věznic.
246. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili poškození, kterým obžalování způsobili svým jednáním škodu na majetku. V takovém případě soud rozhodoval o povinnosti obžalovaných nahradit způsobenou škodu, přičemž obecně soud konstatuje, že v případě, že obžalování se trestné činnosti dopustili jako spolupachatelé, uložil jim soud v takovém případě nahradit poškozeným škodu společně a nerozdílně. V případě, že přešel nárok na náhradu způsobené škody zcela nebo zčásti pojišťovně, která poškozeným hradila z titulu uzavřených pojistných smluv náhradu škody, uložil soud povinnost k náhradě této způsobené škody právě pojišťovně, pokud v případě obžalovaného ██████████ tento částečně uhradil způsobenou škodu některým poškozeným, avšak tato nebyla uhrazena zcela, odečetl výši náhrady způsobené škody soud u obžalovaného ██████████ od celkově uplatněných nároků na náhradu škody, avšak i se

zbytkem neuhrazené škody zavázal obžalovaného ██████ uhradit tuto způsobenou škodu společně a nerozdílně s ostatními spoluobžalovanými v celém rozsahu. Za této situace tak bylo rozhodnuto o náhradě škody těm poškozeným, jak jsou uvedeni ve výroku tohoto rozhodnutí, jednotlivými obžalovanými tak, jak je uvedeno ve výroku. Pokud poškození požadovali zaplacení náhrady škody ve vyšší výměře než jak bylo spolehlivě dokazováním prokázáno, že jim byla způsobena, odkázal poškozené se zbytky uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozeného ██████ kterému byla škoda uhrazena a ██████ pak soud odkázal s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

247. Pokud se týká zprošťující části výroku tohoto rozsudku důkazy, které byly ke skutkům, jež jsou v této části rozsudku popsány, jsou uvedeny shora, v průběhu řízení bylo dle názoru soudu prokázáno, že obžalovaný dlužné výživné v částce 25, resp. 15 000 Kč uhradil. Za této situace zanikla trestnost jeho jednání a proto byl obžaloby podle § 226 písm. e) trestního řádu pro tyto skutky zproštěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 25. února 2020

Mgr. Martin Král, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

■■■■■ ■■■■■ vina, trest – 30. 10. 2020

Doložku PM vyznačila ■■■■■ 14. 12. 2020