

Právní moc dne 21.4.2015

5 T 137/2014-124

Doložku PM vyznačila [REDAKCE] dne 30.4.2015.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Cvachovou v hlavním líčení konaném dne 21.4.2015, **t a k t o :**

Obžalovaný:

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

**j e v i n e n , ž e**

- 1) v blíže nezjištěné době v létě 2013, v odpoledních hodinách, v [REDAKCE] [REDAKCE], před objektem čp. [REDAKCE], verbálně napadl tam procházející osoby romského etnika, a to [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE] [REDAKCE], která vezla v dětském kočárku svého syna [REDAKCE]

██████████, nadávkami „černý svině, černý huby“, přičemž se na ██████████ napřáhal paží v náznaku úderu, nato byl ██████████ vyzván, aby popsaneho jednání zanechal, a to zejména s ohledem na přítomnost ročního dítěte, na což ██████████ reagoval slovy „Jaký dítě, tenhle černej hajzlík, tenhle černej zmrď?“, kdy ustal až když se výše jmenovaní Romové z místa vzdálili,

- 2) dne 21.4.2014 v době okolo 13:30 hodin v ██████████, před objektem čp. ██████████, verbálně napadl tam přítomné Romy, a to ██████████ ██████████, a ██████████, nadávkami „černí svině, cikáni zasraný, černý debilové, nesnáším cikány, táhněte do Indie“, načež ██████████ a ██████████ z místa odešli, kdy ██████████ je v odstupu následoval, a to až do ██████████ ██████████ objektu čp. ██████████ ██████████, kam následně dorazily jím přivolané hlídky Městské policie Písek a Policie ČR, Obvodní oddělení ██████████, a dále pokračoval vůči výše jmenovaným a vůči zde se dále nacházející osobě romského etnika ██████████, za přítomnosti službu konajících strážníků Městské policie ██████████, a to ██████████, a ██████████ ██████████, a policistů Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████, nstržm. ██████████ ██████████ a prap. ██████████, ve výše citovaných verbálních útocích,

#### t e d y

ad 1), 2)

- veřejně hanobil skupinu osob pro jejich příslušnost k etnické skupině,

#### č í m ž s p á c h a l

ad 1), 2)

- přečin hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,

#### a o d s u z u j e s e

podle § 355 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

**O d ů v o d n ě n í :**

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva na odvolání, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

**P o u ě n í :**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

**V P í s k u d n e 21.4.2015**

Za správnost vyhotovení:  
Pavla Kutinová

JUDr. Marie Cvachová, v.r.  
samosoudkyně