



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 2. 10. 2020 v Písku

takto:

obžalovaní:

1. [REDACTED],
2. [REDACTED],

se uznávají vinnými, že

dne 20. 5. 2018 v odpoledních hodinách v areálu hřbitova s památníkem [REDACTED] stojícím na parcele č. [REDACTED] v k. ú. obce [REDACTED], jež byl vyhlášen za kulturní památku rozhodnutím Ministerstva kultury ČR ze dne 23. 4. 1998 pod sp. zn. [REDACTED] v místě bývalého tzv. [REDACTED] tábora, v úmyslu zpochybnit utrpení [REDACTED] etnika, zde na informační tabule umístěné v památníku vylepili text ve znění: [REDACTED], a na strom připevnili tabuli s textem: [REDACTED], jež byl doplněn znakem památníku [REDACTED] přičemž tábor v [REDACTED] byl v jedné své etapě, a to v době protektorátu Čechy a Morava, konkrétně v období od 1. 8. 1942 do 6. 8. 1943, tzv. [REDACTED] táborem, do kterého se na základě výnosu ministerstva vnitra č. D1520-22/6-42-V/4 o tzv. „potírání [REDACTED]

zlořádu“ umíst'ovaly osoby zejména [REDACTED] etnika, které byly posléze eskortovány do vyhlazovacího tábora Osvětim II Březinka,

tedy

úmyslně společným jednáním dvou osob veřejně zpochybnili nacistické genocidium,

čímž spáchali

prečin popírání, zpochybnování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a za to se odsuzují

obžalovaný [REDACTED]

podle § 405 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 405 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Odůvodnění:

1. V projednávané trestní věci se ve dnech 5. 6. 2019, 2. 8. 2019, 27. 9. 2019, 15. 11. 2019, 17. 6. 2020, 25. 9. 2020 a 2. 10. 2020 konala hlavní líčení, v rámci kterých byli osobně slyšeni obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] svědci [REDACTED] znalec [REDACTED], podle § 213 odst. 1, 2 trestního řádu byly provedeny listinné důkazy, z nichž ty nejpodstatnější jsou konstatovány níže. Po zhodnocení všech těchto důkazů zjistil soud skutkový stav věci podrobně popsany ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDACTED] při hlavním líčení dne 5. 6. 2019 popřel, že by se jednání, které je mu kladeno za vinu, podanou obžalobou dopustil. V rozhodný den dopoledne byl se spoluobžalovaným [REDACTED] v [REDACTED] na parkovišti u [REDACTED], kde si předali knihy o První republice a Masarykovy citáty. [REDACTED] ho požádal o zapůjčení telefonu, protože svůj měl vybitý. Vozí neustále u sebe nejméně dva telefony, a to s čísly [REDACTED] a [REDACTED]. Telefon bez problémů půjčoval, neboť na něm byl neomezený tarif. Telefonní číslo [REDACTED] bylo [REDACTED]. Poté jel do [REDACTED], kde chodil po obchodech a pak jel za kamarádkou do práce. [REDACTED] mu asi říkal, že jede s jeho partou lidí do jižních Čech hledat kovy. O vyvěšení cedule v [REDACTED] se dozvěděl z médií, facebooku a bylo to i na jejich stránkách. Pokud se s [REDACTED] bavil po telefonu o [REDACTED] bylo tím míněno [REDACTED]. V květnu 2018 nebyl členem hnutí [REDACTED] neboť toto hnutí vzniklo až dne 26.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

11. 2018. [REDACTED] má za cíl realizaci různých pronárodních projektů, typu pomoci dětem, pomoci zvířatům, úklid skládek. Jejich symbolem je bílý lev na červeném podkladě se štítem, který nese kalich. Byl sympatizantem skupiny, ze které vzniklo v budoucnu hnutí [REDACTED]. Byl předsedou spolku [REDACTED] které mělo webové stránky, avšak tyto stránky v podstatě nikdo nespravoval. [REDACTED] jako celek vnímá jako problematické etnikum, ale slušní [REDACTED] mu nevadí. V [REDACTED] skutečně byl někdy na konci roku 2017, protože byly rozebírány hodně v mediích.
3. Obžalovaný [REDACTED] při hlavním líčení dne 5. 6. 2019 popřel to, co je mu podanou obžalobou kladeno za vinu. Uvedl, že se se spoluobžalovaným sešli v [REDACTED] na pár minut, kdy si předali knihy. Poté jel s kamarádem a jeho kamarádem do [REDACTED] u [REDACTED] s detektory kovu. Napadly ho jižní Čechy, protože je vůbec nezná, s kamionem jezdí Moravu a Slovensko. Projeli obcí [REDACTED] a pak zabočili vlevo, ještě před [REDACTED] kde nechali auto někde u lesa. Používá telefonní číslo [REDACTED] ale v ten den měl půjčený telefon od [REDACTED] protože svůj telefon měl vybitý, a potřeboval navigaci. Telefonní číslo půjčeného mobilního telefonu si již nevybavuje. V ten den nebyl u památníku. Je pouze řadový člen v hnutí [REDACTED] a to od samého počátku jeho vzniku. Předsedou hnutí byl spoluobžalovaný [REDACTED]. Smyslem hnutí je podpora lidí, zvířat, přírody, dělají projekty na zvelebování krajiny. Před formálním vznikem tohoto hnutí existovala neformální skupina osob, která měla nějaké společné cíle. [REDACTED] nezná. [REDACTED] se snad už nijak neprezentuje. [REDACTED] etnikum vnímá neutrálně, neměl s nimi žádný problém, [REDACTED] holocaust vnímá negativně. Historii památníku v [REDACTED] u [REDACTED] zná. Se spoluobžalovaným [REDACTED] hovořil o [REDACTED] u [REDACTED] ohledně cedule.
4. Svědek [REDACTED], správce památníku, nyní už [REDACTED] muzea [REDACTED], při hlavním líčení vypověděl, že obžalované nezná. Šel k památníku, když uviděl ceduli na stromě ve výšce tří metrů. Vyfotil ji a zavolał nadřízenému panu [REDACTED], který mu řekl, aby ceduli odstranil. Na další tabuli byl stejný nápis drobnými písmeny. Později si všiml, že nápisy jsou na dalších cedulích na naučné stezce, co vede z [REDACTED] až k památníku, což je přes dva kilometry, osázené 8 tabulemi, přičemž nápis nebyl pouze na dvou tabulích. K památníku přijíždí pravidelně v 8, 9 hod. ráno a měl by zamykat v 17:00 hod., avšak v letní sezóně jezdí až večer, protože tam bývají návštěvníci dlouho do večera. V květnu navštíví památní 600 -700 návštěvníků měsíčně.
5. Svědek [REDACTED], policista na ÚO [REDACTED], při hlavním líčení uvedl, že nezpracovával analýzu telekomunikačního provozu týkající se pohybu telefonních čísel, pouze ji vyhodnocoval. Zpracování provedli kolegové na Krajském ředitelství v Českých Budějovicích. Telekomunikační provoz není sledování pohybu telefonního čísla, ale jedná se o zaznamenávání do protokolu telekomunikačního provozu jakákoliv akce, tzn. hovor, SMS, připojení datové sítě. V záznamu jsou vždycky zvýrazněné čísla s datem a časem jednotlivých aktivit, tzn. že to číslo se postupně přesouvalo. Poslední aktivita byla večer a další následující aktivita byla až následující den ráno. Výpisy od operátorů jsou dělané pouze ze startovních buněk, kde byl pak následující provoz, tzn. když tam je potom takový časový posun, mohl být hovor zahájen někde jinde. Směrodatné je, kdy byl zaznamenán detail té komunikace, tedy v případě, že je několik komunikací za sebou v čase, na konkrétním místě, tak to je směrodatné. Byly sledovány dvě telefonní čísla, které zachytila konkrétní buňka v [REDACTED] v jeden moment, a to 14:23:21, kdy v tu chvíli tam probíhal nějaký telekomunikační provoz. V tu chvíli byly aktivní oba telefony. Mohlo se jednat i o data, ale muselo by se s daty něco provádět, něco na internetu žádat. Telekomunikační provoz se zaznamenává pouze v činnosti, musí být nějaká aktivní činnost ze strany uživatele ve vztahu k oběma telefonům
6. Svědek [REDACTED] při hlavním líčení vypověděl, že k žádosti ÚO SKPV [REDACTED] zpracovávali informace k tzv. hnutí [REDACTED] charakterizovat ideologické zaměření tohoto hnutí. [REDACTED] lze charakterizovat jako nacionalistické, v některých ohledech jako krajně nacionalistické, což se týká zejména otevřených požadavků, cílů spočívajících v omezování ústavních práv lidí, které označují za tzv. nečeské národy. Programatika samotného hnutí nese i znaky jistého primitivního

nacionalismu, právě s poměrně výrazným důrazem na českou etnicitu, kdy z projednávaného případu právě vyplývá, že [REDAKCE] nejsou vnímáni jako součást tohoto českého národa. [REDAKCE] [REDAKCE] v době zpracování zprávy nebylo registrovaným sdružením, [REDAKCE] byl registrovaný spolek, kdy z otevřených zdrojů bylo patrné, že jsou propojeny právě osobou obžalovaného [REDAKCE]. Z veřejných zdrojů, a to internetových stránek a facebooku, bylo patrné, že se pokoušeli účastnit různých pietních akcí, pořádaných jinými spolky, sdruženími, pořádali si vlastní akce, tak jak bylo odkazováno např. na výpravu na Říp, odstraňování vlajek Evropské unie. [REDAKCE] [REDAKCE] prezentovalo primárně na doméně [REDAKCE] kdy z přístupných registračních údajů v té době byl držitelem registrace obžalovaný [REDAKCE]. Dalšími komunikačními kanály byly hlavně facebook, stránky [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE]. V období duben až červen 2018 nebylo zaznamenáno, že by tato hnutí prezentovala nějakou akci v [REDAKCE] u Prahy. Naopak z fotografií, které jsou součástí písemné zprávy je patrné, že se jednalo o obci [REDAKCE] u [REDAKCE]. [REDAKCE] byl prezentován zejména na stránkách [REDAKCE] kde bylo uvedeno, co projekt zahrnuje, co je jeho cílem a zejména prohlášení nebo komuniké právě k vyvěšení cedulí, kdy některé výroky poměrně otevřeně zpochybňovaly historicky a všeobecně známá fakta památníků v [REDAKCE]. Projekt byl na webových stránkách prezentován někdy na jaře 2018. Prvotním zdrojem u akce [REDAKCE] byl [REDAKCE]. Symbolika hnutí [REDAKCE] souvisí s jejich cíli, se svojí symbolikou se hlásí ke kališnictví. Na různých fotografiích z akcí používají vlajku, která byla na počátku republiky alternativou státní vlajce, tzn. bílo-červené pole se znakem českého lva, která se poměrně často vyskytuje na akcích krajní pravice, zhruba od roku 2006 -2007, kdy začaly první správní kroky vůči neregistrované organizaci [REDAKCE], která touto vlajkou během veřejných akcí postupně začala nahrazovat svoje vlastní prapory. Součástí oděvů (trika, mikiny, čepice) členů hnutí bývají různé svrsky propagující hnutí, tzn. kalich umístěný ve štítovém poli. Obžalovaný [REDAKCE] je dle veřejně dostupných zdrojů, vůdčí osobností, která je držitelem registrace, vyskytuje se v podstatě na všech fotografiích. Další osobou vyskytující se na fotografiích je i obžalovaný [REDAKCE]. Z veřejně přístupných příspěvků pak vyplývá, že dle četnosti a intenzity užívání je správcem facebookové Skupiny odporu hnutí [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE]. Spolek [REDAKCE] a hnutí [REDAKCE] otevřeně prezentovali negativní postoj k [REDAKCE] komunitě. Z vylepených cedulí je evidentní poměrně negativní podtext, který je dále znásoben tím, co se objevilo v prohlášení na webové stránce, kde byly konkrétní výroky uvedeny, a jsou považovány za popírání a zpochybňování holocaustu.

7. Znalec [REDAKCE] uvedl, že jeho úkolem bylo porovnat pohybovou charakteristiku dvou osob, které byly na sporném záznamu pořízeném 20. května 2018 a na srovnávacím materiálu, který si osobně pořídil dne 31. 1. 2020. Na obou záznamech byl pohyb osob, které byly snímány dvěma kamerami. Při zpracování stanovil pravděpodobnou tělesnou výšku, a to 180 cm a 190 cm, což je pravděpodobná tělesná výška, která může být trošičku ovlivněna oblečením, kapucí. Při měření v lednu 2020 si přeměřil oba obžalované, kteří měli výšku 180 cm a 190 cm. Poté provedl znalecké zkoumání metodou fotokomparace a superprojekce a dospěl k závěru, že pohybová charakteristika obou dvou osob na sporném záznamu jsou obě osoby somatotypem shodné s osobami obžalovaných. A lze konstatovat, že identifikace je stanovena s vysoce pravděpodobnou charakteristikou, že se jedná o tytéž osoby. Použil jednak výpočet pravděpodobné tělesné výšky a metodu fotokomparace porovnáním vybraných pohybových charakteristik sporného i srovnávacího materiálu z jedné i druhé kamery a v komparaci a superprojekcí, překrytím těch osob ve vybraných pohybových charakteristikách.
8. Ze znaleckého posudku č. [REDAKCE] znalce z oboru kriminalistika specializace – forenzní biomechanika [REDAKCE] vyplývá, že zájmová osoba v krátkých kalhotách vykazuje shodné znaky chůze a tělesnou výšku s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] a zájmová osoba v dlouhých kalhotách vykazuje shodné znaky chůze a tělesnou výšku s obžalovaným [REDAKCE]. Je vysoce pravděpodobné, že se jedná o tytéž osoby.
9. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotografické dokumentace vyplývá situace na

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

místě činu, tj. [REDAKCE] [REDAKCE] který se nachází v katastrálním území obce [REDAKCE] okres [REDAKCE], kde byly zajištěny věcné a biologické stopy.

10. Z odborného vyjádření, z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne 14. 8. 2018 bylo zjištěno, že u stopy č. 15 (Deska s nápisem – [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]) vzájemným porovnáváním stanovených profilů DNA je možné konstatovat shodu majoritní složky smíšeného profilu DNA stopy s profilem DNA stanoveným z předloženého srovnávacího vzorku domácí osoby ozn. [REDAKCE].
11. Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu včetně protokolu o přepisu odposlechů bylo zjištěno, že účastnická stanice [REDAKCE] byla užívána v období minimálně od 10. 8. 2018 do 9. 11. 2018 obžalovaným [REDAKCE] a to zejména ke komunikaci s obžalovaným [REDAKCE] a stanice [REDAKCE] užívána v období minimálně od 10. 8. 2018 do 9. 11. 2018 obžalovaným [REDAKCE] a to ke komunikaci s obžalovaným [REDAKCE]. Provedeným vyhodnocením odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu bylo zejména zjištěno, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] spolu řešili umístění cedule a polepů u [REDAKCE] [REDAKCE] a to zejména:
- a) dne 10. 8. 2018 spolu oba řeší nový Projekt a [REDAKCE] [REDAKCE] říká [REDAKCE] [REDAKCE] „Bylo by to jako polep. Že by se deska, na to by se udělal polep, jako když se to realizovalo v [REDAKCE] a deska by se na to přidělala. [REDAKCE] dále říká, že mu ještě tady kus desky zbyl. Není to prý nápad od věci, zrychlila by se tím realizace. Jinak by se prý muselo čekat, než by se nějaká deska vyrobila.“ a dále: „mohlo by to být memento doby, kdy je to opět kvůli [REDAKCE]“*
 - b) Dne 17. 8. 2018 spolu oba řeší, mj. činnost hnutí [REDAKCE] a nábor nových členů. [REDAKCE] [REDAKCE] říká [REDAKCE] [REDAKCE] „Projekty stojí peníze. Musí se najít lidi, co budou přispívat peníze. [REDAKCE] říká, že hezký by bylo, kdyby měli sponzory. [REDAKCE] říká, vem si to, že kdyby třeba nějakéj padesátiletý chlápek prostě s náma nebude jezdit do [REDAKCE] a dělat nějaký cedule.“*
 - c) Dne 25. 9. 2018 spolu oba shora uvedení řeší výslech na Policii ČR. [REDAKCE] [REDAKCE] říká [REDAKCE] [REDAKCE] „Když člověk přijde obyčejně tak budeš působit jako obyčejnej hejhula co nenávidí [REDAKCE] a chtěl způsobit hodně hustokrutej rasistickéj čin anebo člověk bude vypadat, že to myslí vážně, že to není výstřelek děcek, co zrovna jeli vožralý z fotbalu.“ [REDAKCE] [REDAKCE] chce, aby bylo vidět, že to myslí vážně.“*
 - d) Dne 25. 9. 2018 si volají znovu. [REDAKCE] říká, že o [REDAKCE] psali, jak je na hraně rasismu. [REDAKCE] říká jo, zrovna to video připravuju. Prý konstatoval jen fakt. [REDAKCE] odpovídá, že [REDAKCE] řekl jen, že za komunismu museli [REDAKCE] pracovat. [REDAKCE] se směje. [REDAKCE] říká, to je jak my prostě, jakmile spojíš [REDAKCE] nebo taky řek [REDAKCE] s prací tak je to rasismus. Nemůžeš dát do jedny věty slovo [REDAKCE] a práce. [REDAKCE] říká, to je ale masaker co se děje, on jen řekl, jak to ve skutečnosti bylo. [REDAKCE] odpovídá, ty zopakujes historickéj fakt, to co by mohlo bejt v učebnicích dějepisu a seš rasista, to je ta zkurvená politická korektnost.*
 - e) Dne 30. 9. 2018 si volají. Řeší výslech na Policii ČR. [REDAKCE] říká, nebo natvrdo řekni, že jsem ti ukázal povolení na přítlučení a že si [REDAKCE] myslel, že je všechno legální. [REDAKCE] řekne, já měl papíry, to všechno bylo povolený, vy říkáte, že mě obelhal. [REDAKCE] říká, buď to bude děsná sranda... [REDAKCE] pokračuje, nebo to bude v prdeli. [REDAKCE] pokračuje, nebo uvidíme menší protektorát v akci.*
 - f) Dne 1. 10. 2018 si volají. Řeší proběhlý výslech na Policii ČR. [REDAKCE] říká: Nejdřív [REDAKCE] říkal, že se diví, že přišel [REDAKCE] v mikíně, v té naší, [REDAKCE] [REDAKCE] se diví, že v ní [REDAKCE] šel, myslel, že když mu to psal, tak že je to z legrace. [REDAKCE] odpověděl, že řekl, že jí má kde kdo. [REDAKCE] říká, já nevím, co jsme to měli tenkrát na sobě jak jsme tam nebyli? [REDAKCE] říká, já nevím, já jsem tam nebyl. [REDAKCE] říká, no to je pravda. „*
 - g) Dne 3. 10. 2018 si opět volají. Řeší opět výslechy na Policii ČR. Řeší, proč se Policie ČR [REDAKCE] neozvala. [REDAKCE] říká, že teď si [REDAKCE] může myslet, že [REDAKCE] výpověď jim stačila. [REDAKCE] říká,*

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

je to podezřelý. Snad sem nic neprokec. Dále [redacted] říká, potřebujeme nabnat čas.

12. Z Odborné expertizy k problematice internačních táborů v [redacted] kterou zpracoval Ústav pro studium totalitních režimů, podrobně vyplývá historie internačních táborů v [redacted]
13. Ke vzniku tzv. [redacted] tábora v [redacted] u [redacted] byl konstatován odborný posudek [redacted] [redacted] ve spojení s listinnými materiály.
14. Ministerstvo kultury České republiky prohlásilo dne 23. 4. 1998 hřbitov s památníkem, [redacted] za kulturní památku.
15. Ze zprávy Národní centrály proti organizovanému zločinu, Služby kriminální policie a vyšetřování, Sekce terorismu a extremismu ze dne 2. 7. 2018 včetně příloh vyplývá, že hnutí [redacted] [redacted], vznikla jako neregistrovaná iniciativa v roce 2017 navazující na spolek [redacted] [redacted], kterou dne 23. 5. 2014 registroval [redacted] [redacted] přičemž základním posláním spolku bylo sdružování jeho členů za účelem vzájemné pomoci lidem, zvířatům a přírodě, rozvoj a propagace spolku. [redacted] [redacted] i spolek [redacted] v rámci své činnosti a projevů se orientují na podporu a propagaci primitivního nacionalismu, kdy ústřední představou je propagace a podpora a šíření českého nacionalismu, prosazovat a ochraňovat české etnikum bez ohledu na jiné skupiny obyvatel. Osoby či jiná politická hnutí, která uvedený cíl dle představy hnutí nesledují, jsou označována za vlastizrádná. Jako součást „ochrany národa“ se hnutí vymezuje zejména proti Evropské unii, resp. členství ČR, proti vybraným etnickým, rasovým či náboženským skupinám obyvatel a v obecné rovině proti základním principům liberální demokracie jako multikulturní používání různých klišé, primitivních a účelových interpretací, které mají zdůraznit historickou i současnou výjimečnost českého etnika nebo naopak takové, které dehonestují, nebo implicitně hanobí a podněcují k nenávisti jiných skupin obyvatel. Ideologie hnutí je založena na vlastním manifestu s názvem [redacted] [redacted] má vlastní symboliku, která odkazuje na husitství vyobrazením rudého kalichu v černém poli. Kalich se na oděvech a jiných materiálech objevuje v období určité heraldiky a je tak znázorněn ve štítovém poli. Do symboliky je zahrnut rovněž státní symbol ČR – Český lev. [redacted] [redacted] je založena na obsahu webových stránek [redacted] [redacted] a v síti Facebook.com s názvem [redacted] ([redacted]) V obou případech se [redacted] označuje za „Filosoficko-politické hnutí, kdy hlavním motivem je Český NACIONALISMUS, tedy tzv. KALIŠNICTVÍ“. Program hnutí [redacted] je uvedený na webových stránkách hnutí, obsahuje řadu klišé a frází, které mnohdy působí až recesisticky, ze kterých je patrný krajní nacionalismus, xenofobie a implicitně i nenávist vůči jiným „nečeským“ skupinám obyvatel. [redacted] volá po selektivním, avšak zásadním omezení ústavou garantovaných práv (právo na majetek) a základních lidských práv a svobod u určitých skupin obyvatel označené za „nečeské“. [redacted] je propagováno komentáři a příspěvky v síti Facebook, vlastními propagačními materiály a plakáty, aktivismem, distribucí propagačních materiálů. Jako tzv. [redacted] byl na webové stránce hnutí [redacted] prezentováno prohlášení k vylepení letáků na naučených tabulích a dalších místech v památníku [redacted] holocaustu v [redacted] u [redacted]. V blíže nezjištěné době, nejpozději dne 20. 5. 2018 vylepil tabule či na stávající naučné tabule o [redacted] holocaustu umístil text: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]. V prohlášení autor odkazuje na rozhodnutí Vlády ČR o zrušení velkochovu ([redacted]), vyvlastnění objektu a výstavby památníku [redacted] holocaustu v místě bývalého koncentračního tábora. K samotnému projektu je v prohlášení uvedeno, že „chceme poukázat na absurditu, kdy se tu vkládá půl miliardy korun do NEČESKÉHO ETNIKA, které s největší pravděpodobností za celou svou existenci u nás, (1918-2018), tolik peněz ani nedovedlo do státního rozpočtu! My, jakožto ČEŠI, nesouhlasíme s tím, aby vláda vynakládala takovéto obrovské finanční prostředky na budování památníků lidem NEČESKÉHO původu s tím, že zcela účelově ignoruje mnoho desítek a stovek jiných, skutečných, pietních míst, kde náš národ trpěl a umíral pod okupační mocí Němců.“ V uvedeném tvrzení je otevřeně hanobeno [redacted] etnikum, které je označováno za „nečeské“ a

rovněž je zcela účelově a v souladu s tvrzeními na vylepených lístcích odkazováno na „[redacted] příspěvek do státního rozpočtu, a to i přesto, že takový statistický údaj, obzvláště v odkazovaném období 1918-2018 nelze zjistit a ani není statisticky sledován. Nutno podotknout, že v době výlepu a umístění uvedených textů byl již celý areál prohlášen za národní kulturní památku, která je navíc pietním místem. V dalším textu je navíc zpochybňován [redacted] holocaust, resp. v rozporu se známými historickými fakty a zjištěními je rozporován účel a využívání předmětného tábora v letech, konkrétně:

- *Nevadí nám, že tam chce někdo vybudovat megalomanské dílo, které má podpořit vyfabulovaný příběh o krutém „koncentračním táboře na vyhlazování [redacted] etnika“ v úvodu textu.*
- *v části „význam projektu“ se uvádí: „...mají upozornit na jedno a tím je fakt, že se NEJEDNALO o tábor KONCENTRČNÍ, jak předkládají některá média a politici, nýbrž o tábor PRACOVNÍ. Určitá politická struktura se snaží systematicky budovat mýtus o velkém vyhlazovacím táboře typu Osvětim, Dachau, Buchenwald a podobně.“*
- *v rámečku tamtéž je uvedeno tučně: „Několik FAKTŮ: Vznik tábora byl schválen [redacted], tedy ještě před obsazením Němci. Tábor byl KÁRNÝ-PRACOVNÍ. V táboře nesloužil žádný NĚMEC, pouze ČEŠI, a to po celou dobu. Za celou dobu v táboře nezemřel nikdo násilnou smrtí. Za celou dobu existence tábora v něm zemřelo 326 lidí – na nemoci. (Čechů bylo zavražděno 360 000). 6. 8. 1943 byl tábor [redacted] oficiálně uzavřen, přičemž zbytek lidí byl odvezen jinam nebo propuštěn.“*

Zejména k textu v rámečku lze uvést, že tábor byl založen oficiálně dne 8. 8. 1940 jako kárný pracovní tábor, jeho funkce a využívání se však během jeho působení měnila. Od března do srpna 1942 se jednalo o tábor určený pro osoby považované za „[redacted]“ Lze poznamenat, že od téhož roku byla [redacted] komunita oficiálně na území tzv. Třetí říše považována na stejné úrovni jako židovská komunita. V letech 1942 – 1943 bylo z tábora v [redacted] deportováno do vyhlazovacího tábora Osvětim nejméně 300 osob ve třech transportech. Celkem bylo v době fungování tábora internováno 1 309 osob, přičemž 326 osob zahynulo zejména díky epidemii tyfu v roce 1943. Ze 30 dětí narozených v táboře nepřežilo žádné. Po uzavření tábora bylo 200 lidí buď propuštěno, nebo ve většině případů byli umístěni do jiných koncentračních táborů. Polemizovat lze s tvrzením, že „nikdo nezemřel násilnou smrtí“, ačkoliv různé zdroje nereferují o zabítí či zaviněných úmrtích internovaných osob, obecně jsou důkazy o úmrtích vězňů spojených s nedostatkem jídla, nevyhovujících hygienických a pracovních podmínkách a celkovému vyčerpání. Rovněž po válce byli obžalováni někteří dozorcí pro brutální zacházení s internovanými. Obžalovaný [redacted] [redacted] se hlásí k jiným „projektům“ a z příložených fotografií je patrné, že nápisy na tabule umístěvala osoba v černé mikině s kapucí se znakem hnutí [redacted] Obžalovaný [redacted] je příslušníkem [redacted] v hodnosti podpraporčík, slouží ve věznici [redacted], je předsedou místní odborové organizace. V roce 2017 byl souzen za trestný čin porušení povinnosti strážní služby a neuposlechnutí rozkazu poté, co si měl během výkonu strážní služby přehrávat hudbu na telefonu, což je ve věznici zakázáno. V rámci sociální sítě Facebook a webových stránek byly extrahovány osoby, které mohou být členy, sympatizanty či podporovateli hnutí [redacted] resp. [redacted] Mezi ně patří mj. [redacted] [redacted] tel. č. [redacted] a [redacted] [redacted] tel. č. [redacted] Závěrem zprávy bylo, že vylepení cedulí v objektu památníku a pietního místa v [redacted] lze jednat jako následné zveřejnění kvalifikovat jako trestný čin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku, neboť text publikovaný na webové stránce hnutí [redacted] [redacted] obsahuje takové pasáže, které otevřeně zpochybňují historický stav a určení tábora v [redacted] zpochybňují a relativizují jeho funkci jako sběrného tábora pro skupiny osob [redacted] původu, kdy internované osoby byly dále transportovány do vyhlazovacích koncentračních táborů na území dnešního Polska. Z dalších projevů hnutí i jeho zakladatele [redacted] [redacted] pak vyplývá jednoznačný úmysl touto cestou nejen hanobit skupinu obyvatel na základě příslušnosti k [redacted] etniku, ale zároveň i zpochybňovat na základě účelově interpretovaných informací historickou skutečnost genocidy tohoto etnika v táboře v [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

zejména v období 1942 – 1943.

16. Úředními záznamy PČR, KŘP JK, ÚO Písek, OOK, SKPV ze dne 11. 6. 2018, 26. 7. 2018 a 31. 7. 2018 bylo zjištěno, že byla provedena analýza veřejné skupiny s názvem [REDAKCE] provozované na sociální síti facebook. Základní popis zněl: Tato skupina je určena pouze těm, kteří se ztotožňují s NACIONALISMEM, tedy s vírou ve vlastní ČESKÝ NÁROD. Skupina ke dni 8. 6. 2018 čítala 1 005 členů, kdy za posledních 30 dní byl nárůst o 511 členů, z toho je 7 členů vedených jako správci. [REDAKCE] vzniklo v roce 2017 a navazuje na spolek [REDAKCE], kterou dne 23. 5. 2014 registroval [REDAKCE] Propagace hnutí [REDAKCE] je založen na obsahu webových stránek [REDAKCE] (registrováno prostřednictvím registranta [REDAKCE], sídlo [REDAKCE], kdy držitelem domény je [REDAKCE] stejně jako v případě domény [REDAKCE]). Dále je propagace hnutí šířena prostřednictvím sítě Facebook.com s názvem profilu [REDAKCE] (@ [REDAKCE] Hlavním představitelem hnutí je výše uvedený [REDAKCE] který je současně správcem Facebookového profilu. Analýzou stránek [REDAKCE] bylo zjištěno, že [REDAKCE] navštěvuje v rámci „projektů hnutí [REDAKCE] různé veřejné akce, na kterých pózuje u významných osob či pietních míst s osobou [REDAKCE] přičemž oba jsou oblečeni do propagačních předmětů hnutí [REDAKCE]
17. Z vyhodnocení kamerového systému v okolí [REDAKCE] ze dne 27. 7. 2019 včetně fotodokumentace bylo zjištěno, že dne 20. 5. 2018 v 16:20 hod. (skutečně v 15:57 z důvodu zpoždění kamerového systému) byli zachyceni dva muži, kteří měli na sobě oblečenou černou mikinu s kapucí přehozenou přes hlavu, kdy na kapuci se nachází znak červeného kalichu, tj. znak hnutí [REDAKCE] První muž byl běžné postavy, vysoký odhadem 180 cm, dále oblečen do tmavých kalhot s postranními kapsami, na nohou tmavá obuv. Druhý muž je zjevně vyšší, odhadem cca 190 cm, oblečen do tmavých krat'asů, na nohou tmavá obuv, kdy tento v ruce nese bílý polep pro nanesení písmen textu: „ [REDAKCE] [REDAKCE]“
18. Z úředního záznamu PČR, KŘP JK, ÚO Písek, OOK SKPV ze dne 1. 8. 2018 vyplývá, že tarifní telefonní číslo [REDAKCE] platné ke dni 1. 8. 2018, od [REDAKCE] zapsané na jméno [REDAKCE] aktivace dne 24. 8. 2006, tarifní telefonní číslo [REDAKCE] platné ke dni 1. 8. 2018, od [REDAKCE] zapsané na jméno [REDAKCE] aktivace dne 14. 7. 1999, tarifní telefonní číslo [REDAKCE] platné ke dni 1. 8. 2018, od [REDAKCE] zapsané na společnost [REDAKCE], aktivace od 16. 12. 2007.
19. Vyhodnocením telekomunikačního provozu ze dne 17. 9. 2018 včetně map bylo zjištěno, že telefonní čísla [REDAKCE] ([REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] ([REDAKCE] [REDAKCE] byla v zájmovém datu 20. 5. 2018 zachycena mimo jiné buňkou [REDAKCE], která se nachází na adrese [REDAKCE]k, a to v bezprostřední blízkosti památníku v [REDAKCE]
20. Analýzou videa z telekomunikačního provozu ze dne 9. 10. 2018 bylo zjištěno, že z videa „ [REDAKCE]“ je jasně patrné, že obě zájmová účastnická čísla byla dne 20. 5. 2018 registrována buňkou s označením [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], kdy tento vysílač pokrývá prostor v okolí zájmového památníku [REDAKCE] Konkrétně zde byla účastnická čísla registrována ve společném časovém rozmezí 14:23:21 až 14:47:41 hod., kdy z této informace lze vyvodit, že se na místě nacházela obě účastnická čísla společně.
21. Dále jako listinné důkazy byly konstatovány kopie map včetně pohybu telefonních čísel, kopie fotografií předložených obžalovaným, kopie internetových stránek předložených, znaky divizí SS obžalovaným [REDAKCE]
22. K osobě [REDAKCE] [REDAKCE] z aktuálních opisů rejstříku trestů, ze sdělení Magistrátu města [REDAKCE], odboru správního a živnostenského ze dne 21. 11. 2018 bylo zjištěno, že proti obžalovanému

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

nebylo vedeno přestupkové řízení, a byl odsouzen rozhodnutím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 10. 10. 2017 sp. zn. 1 T 61/2016 ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec dne 17. 1. 2018 sp. zn. 31 To 489/2017 pro trestný čin neuposlechnutí rozkazu podle § 375 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Sdělením , Odboru personálního bylo pak zjištěno, že obžalovaný byl ve služebním poměru příslušníka od 15. 2. 2005 do 22. 1. 2018, služebně zařazen ve .

23. K osobě bylo z aktuálních opisů rejstříku trestů, ze sdělení Městského úřadu , odboru správních agend ze dne 23. 11. 2018 zjištěno, že obžalovaný nebyl dosud soudně projednáván, ani řešen pro přestupek. Z pracovního hodnocení zaměstnavatele společnosti ze dne 23. 8. 2018 pak vyplývá, že tento pracuje na pozici řidiče nákladního vozidla od 22. 6. 2017, přičemž je svědomitý a zodpovědný, nebylo s ním vedeno kárné řízení, ba naopak leckdy jde příkladem svým zodpovědným chování a profesionálním přístupem starším kolegům.
24. Veškeré důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci popsany ve výroku tohoto rozhodnutí. Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny zcela jednoznačně vyplývá závěr, že skutečně dne 20. 5. 2018 v odpoledních hodinách byly v areálu hřbitova s památníkem vylepeny cedule a připevněna tabule s textem , věnovaný historicky posledním pracujícím na území České republiky“. Tato skutečnost vyplývá jednak z výpovědi svědka , který svou výpovědí blíže určil čas, kdy k tomuto vylepení došlo a to ve spojení s kamerovými záznamy, které byly na místě zachyceny, skutečnosti, že došlo k vylepení těchto přelepů a cedulí vyplývá pak i z listinných důkazů, konkrétně z protokolu o ohledání místa činu a pořízené fotodokumentace. Dle názoru soudu skutečnost, že byly vylepeny cedule v památníku tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí z provedených důkazů zcela jednoznačně vyplývá, v podstatě tato skutečnost nebyla v průběhu celého trestního řízení nikterak rozporována a opatřené důkazy v tomto směru zcela jednoznačně potvrzují takto zjištěný skutkový stav věci. Zásadní otázkou, s ohledem na obhajobu obžalovaných, pak v této věci zůstává, zda se tohoto jednání dopustili právě obžalovaní a . Je třeba konstatovat, že oba obžalovaní od počátku trestního řízení svou vinu popírali, ve své výpovědi připustili příslušnost k hnutí obžalovaný uvedl, že se na místě v inkriminovaný den skutečně nacházel, neboť společně se svými známými jel na místo hledat na pole kovy, ve své výpovědi vysvětloval i přítomnost telefonu obžalovaného poblíž místa činu, kdy obžalovaný jak sám vypověděl a jak vypovídá i obžalovaný se na místě vůbec nenacházel. Je třeba konstatovat, že v řízení nebyl opatřen žádný přímý důkaz, který by ze spáchání jednání, které obžalovaným bylo kladeno za vinu, tyto usvědčoval, avšak, dle názoru soudu byly opatřeny a provedeny důkazy nepřímé, které ve svém souhrnu tvoří naprosto ucelený řetězec potvrzující vinu obou obžalovaných. Jednak je třeba konstatovat, že již samotná výpověď obou obžalovaných ve světle dalších důkazů není věrohodná, a to minimálně v té části, kdy obžalovaný vysvětluje přítomnost telefonu obžalovaného z toho důvodu, že tento si zapůjčil, neboť svůj mobilní telefon měl vybitý a potřeboval jej kvůli navigaci, kdy společně se svými známými jel na jih Čech hledat kovy. V tomto směru jeho výpověď je vyvrácena výpovědí svědka který se zabýval vyhodnocením analýzy telekomunikačního provozu a zcela jednoznačně uvedl, že poblíž místa činu ve 14:23.21 byly zachyceny buňkou mobilního telefonu oba dva telefony, kdy mezi nimi musel probíhat nějaký telekomunikačního provoz. Za této situace tedy soud považuje za vyvrácené, že by si obžalovaný půjčoval mobilní telefon obžalovaného proto, že měl svůj mobilní telefon vybitý, neboť ten prokazatelně v odpoledních hodinách téhož dne byl v provozu, navíc soud postrádá logiku v tom, že i kdyby připustil, že kapacita baterie mobilního telefonu obžalovaného ještě

postačovala jej využít k nějakému telekomunikačnímu provozu, proč by tento probíhal mezi dvěma telefony, které měl obžalovaný [REDAKCE] podle své výpovědi v tu chvíli u sebe. Z tohoto je patrné, že již samotné vysvětlení, jak se na místo poblíž místa činu dostal telefon obžalovaného [REDAKCE] soud nemůže považovat za věrohodné, neboť prokazatelně v odpoledních hodinách inkriminovaného dne byly mobilní telefony, jak obžalovaného [REDAKCE] tak obžalovaného [REDAKCE] v provozu, mezi sebou nějakým způsobem komunikovaly a jediné logické vysvětlení pak v tu chvíli je, že obžalovaní na místě nějakým způsobem koordinovali svou činnost. Dále soud zdůrazňuje tu část obhajoby obžalovaného [REDAKCE] který uváděl, že na místo jel společně se svým kamarádem a jeho známým hledat kovy, byť soud si je vědom toho, že není povinností obviněného v rámci trestního řízení prokazovat svou nevinu, naopak jsou to orgány činné v trestním řízení, které mají prokazovat vinu obviněného, pak naprosto logicky, pokud by byl obžalovaný stíhán pro trestný čin, kterého se nedopustil a existuje zde jemu zcela nepochybně známá osoba, která by mohla potvrdit jeho nevinu, pak by tuto osobu označil tak, aby mohla jeho tvrzení tato potvrdit. Soud tedy konstatuje, že s ohledem na to, co bylo nyní uvedeno nepovažuje výpovědi obžalovaných za zcela věrohodné, zejména vzhledem k tomu, jakým způsobem obžalovaní vysvětlují přítomnost telefonu obžalovaného [REDAKCE] poblíž místa činu. Skutečnost, že oba dva mobilní telefony se poblíž místa činu pohybovaly vyplývá jednak z výpovědi svědka [REDAKCE] jednak z analýzy videa telekomunikačního provozu, v souvislosti s tím je třeba zmínit, že pohyb mobilního telefonu na videozáznamu, kdy jeden mobilní telefon se na mapě „pohyboval“ z místa, kde se měli oba obžalovaní setkat až do místa činu po dobu několika hodin, kdy druhý mobilní telefon se na místě poblíž památníku [REDAKCE] objevil v podstatě okamžitě, kdy následně probíhaly pohyby jednotlivých mobilních telefonů po území republiky, poměrně v krátkých časových údajích, pak toto bylo v průběhu dokazování v rámci hlavního líčení vysvětleno, dle názoru soudu tím byly odstraněny pochybnosti a to výpovědi opět svědka [REDAKCE] kdy tento uvedl, že pokud byly zaznamenány dva po sobě jdoucí telekomunikační provozy mobilního telefonu s dlouhým časovým odstupem, pak přesun tohoto mobilního telefonu z místa na místo se děje právě zdánlivě po dlouhé časové období. Za této situace tedy soud považuje za zcela jednoznačně prokázáno, že v inkriminovanou dobu poblíž místa činu proběhl telekomunikační provoz mobilních telefonů obou obžalovaných, z čehož lze zcela jednoznačně dovodit a uzavřít, že poblíž místa činu se v inkriminovanou dobu pohybovali oba obžalovaní. Dalším nepřímým důkazem, který svědčí pro vinu obžalovaných v tom směru, že to byli právě obžalovaní, kteří vylepili na místě památníku v [REDAKCE] inkriminované cedule svědčí i jednak videozáznamy, opatřené fotografie, kdy byly zachyceny osoby nesoucí cedule s mikinou, která měla na sobě znaky hnutí [REDAKCE] jejímiž jsou i dle své výpovědi oba obžalovaní sympatizanti, přičemž v souvislosti s tím je třeba zmínit výpověď svědka [REDAKCE] [REDAKCE] a zprávu Národní centrály proti organizovanému zločinu, ze které vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] je představitelem této iniciativy a dalších s tím spojených iniciativ, popř. občanských sdružení, kdy z těchto důkazů m.j. vyplývá jakou symboliku na oděvech, příp. propagačních materiálech používá hnutí [REDAKCE] která se shoduje právě s symboly, které byly zachyceny na kamerovém záznamu u osob, které nesly k památníku [REDAKCE] cedule s inkriminovaným textem. Z výpovědi svědka [REDAKCE] a ze zprávy Národní centrály proti organizovanému zločinu pak vyplývá, že oba obžalovaní se aktivně účastní a podílí na chodu různých organizací, iniciativ, spolků, jako je hnutí [REDAKCE], spolku [REDAKCE] občanských sdružení apod., kdy programatika těchto hnutí nese znaky primitivního nacionalismu, jak vyplývá z těchto důkazů, s výrazným důkazem na českou etnicitu, kdy [REDAKCE] nejsou vnímány jako součást českého národa. Z těchto důkazů je pak zřejmé, že oba obžalovaní s ohledem na tyto své postoje, které zcela nepochybně vyjadřují příslušnost k těmto hnutím, měli motiv vyvěsit právě tabule, které zpochybňují roli tábora v [REDAKCE] který byl vybudován v období 2. světové války.

25. Dalším důkazem, který dle názoru soudu, byť nepřímo, prokazuje vinu obžalovaných, jsou záznamy o telekomunikačním provozu, tedy konkrétně o záznamu telekomunikačního provozu na číslech, které užívali oba obžalovaní v období od 10. 8. 2018 do 9. 11. 2018 tak, jak je popsán

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

shora v odůvodnění tohoto rozhodnutí, kdy se oba obžalovaní vyjadřovali k akci [REDAKCE] oba obžalovaní sice tvrdí ve svých výpovědích, že se nejednalo o [REDAKCE] u Písku, ale [REDAKCE] u Prahy, což mělo potvrzovat i předložení fotografií ze strany obžalovaných, které byly rovněž jako důkazy konstatovány, avšak z výpovědi svědka [REDAKCE] je zřejmé, že v období duben až červen roku 2018 nebylo zaznamenáno, že by hnutí, kterých byli obžalovaní členy, popř. sympatizanty, prezentovali na svých facebookových, webových stránkách apod. jakoukoliv akci spojenou s [REDAKCE] u Prahy, naopak z fotografií, které jsou součástí písemné zprávy tak, jak byla konstatována jako listinný důkaz vyplývá, že se jednalo o [REDAKCE] u Písku.

26. V průběhu dokazování v rámci hlavního líčení pak byl opatřen znalecký posudek z oboru kriminalistika, specializace forézní biomechanika, kdy ze znaleckého posudku tak, jak byl v písemné podobě založen do spisu i z výpovědi znalce vyplývá, že byly porovnávány osoby zachycené na záznamech videokamer z památníku [REDAKCE] s kontrolními záznamy, které opatřil znalec pro účely vypracování znaleckého posudku s oběma obžalovanými, znalec, jak v písemném znaleckém posudku, pak ve své výpovědi dospěl k závěru, že identifikace je stanovená s vysokou mírou pravděpodobnosti, že se jedná o tytéž osoby, tedy že osoby, které jsou zachycené na záznamech kamer památníku [REDAKCE] jsou právě obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]. Je pravdou, že v rámci dokazování u hlavního líčení, zejména obžalovaný [REDAKCE] zpochybňoval jednak erudici znalce, jednak závěry znaleckého posudku, dle názoru soudu v tomto směru nebylo třeba znalecký posudek jakýmkoliv způsobem doplňovat dalším znaleckým zkoumáním, neboť znalec má odbornost pro vypracování takového znaleckého posudku, v jeho závěrech soud neshledal žádné poznatky, které by tyto zpochybňovaly, navíc tento znalecký posudek v podstatě je nepřímou potvrzován i dalšími důkazy, které byly v rámci tohoto řízení opatřeny.
27. Soud tedy konstatuje, že v řízení byly provedeny důkazy, které jsou popsány shora, v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí, kdy se jedná zejména o záznam telekomunikačního provozu obou obžalovaných, znalecký posudek znalce [REDAKCE], výpovědi svědků [REDAKCE] [REDAKCE] analýza videa telekomunikačního provozu, vyhodnocení telekomunikačního provozu, zpráva Národní centrály proti organizovanému zločinu, kdy tyto důkazy tak, jak jsou v rámci volného hodnocení důkazů soudem hodnoceny, dle přesvědčení soudu tvoří zcela jednoznačně ucelený řetězec nepřímých důkazů, na základě kterých lze uzavřít, že to byli právě obžalovaní, kteří v objektu památníku [REDAKCE] u [REDAKCE] vyvěsili cedule tak, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozhodnutí.
28. K právní kvalifikaci jednání obžalovaných soud uvádí, že tito spáchali přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku a to ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť společným jednáním dvou osob se dopustili úmyslného jednání spočívající ve veřejném zpochybnění nacistického genocidia. Je zcela zřejmé, že pokud obžalovaní vylepili v prostoru památníku [REDAKCE] který jak vyplývá z výpovědi svědka [REDAKCE] je v letních měsících poměrně hodně navštěvován, spáchali takový čin veřejně, přičemž z obsahu textu vyvěšených tabulí, kde bylo uvedeno, že se jedná o památník posledních pracujících [REDAKCE] na území České republiky je zjevné, že obžalovaní tímto svým výrokem zpochybňují nacistické genocidium v období 2. světové války, které v českých zemích bylo namířeno m.j. i proti [REDAKCE] kdy je všeobecně známo, že na území [REDAKCE] v [REDAKCE] byl v době 2. světové války zbudován minimálně v období od 1. 8. 1942 do 6. 8. 1943 tzv. [REDAKCE] tábor, do kterého byli umístřováni osoby [REDAKCE] etnika za účelem potírání [REDAKCE] zlořádu, přičemž následně tyto osoby byly eskortovány do vyhlazovacího tábora Osvětim 2 – Březinka. Za situace, kdy zcela nepochybně obžalovaní výroky, které byly uvedeny na zajištěných tabulích se snažili zlehčovat důvod zřízení a existence tábora v [REDAKCE] v době Protektorátu Čechy a Morava. I s ohledem na kontext jejich názorů, které vyjadřovali jako sympatizanti, popř. hnutí [REDAKCE] [REDAKCE] spolku [REDAKCE] nepochybně zpochybňovali nacistické genocidium z období 2. světová války, v tomto případě namířené vůči osobám [REDAKCE] etnika. Dle názoru soudu tak tímto jednáním jednoznačně naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty citovaného

přechinu.

29. Pokud se týká ukládaných trestů soud při rozhodování o jejich druhu a výměře ve smyslu ust. § 39 trestního zákoníku hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a dalším poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a možnostem jejich nápravy, přičemž povahu a závažnost trestného činu soud určoval s ohledem na význam zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
30. V tomto konkrétním případě je povaha a závažnost jednání obou obžalovaných určována již v podstatě trestní sazbou, kterou je možno za přečin popírání, zpochybnování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku uložit, kdy obžalovaní jsou ohroženi trestem v trvání 6 měsíců až 3 let. Konkrétní povahu a závažnost jednání obžalovaných určují osoby obou obžalovaných, kteří nebyli dosud soudně postihováni, je třeba přihlídnout k následku jednání obžalovaných, kdy nebylo prokázáno, že by se text na vyvěšených tabulích dostal do povědomí většího množství osob. Na druhou stranu je však třeba konstatovat, že obžalovaní prezentovali svůj trvalý a poměrně hluboce zakořeněný názor tak, jak vyplývá z provedených důkazů, konkrétně ze zprávy Národní centrály proti organizovanému zločinu, kdy se jednalo o zcela nepochybně připravované a plánované jednání. Při rozhodování o výměře a druhu trestu soud přihlédl i k podílu obou osob na spáchaném trestném činu, kdy osobu obžalovaného ██████ soud hodnotil jako pachatele, který byl „hybnou silou“ trestné činnosti, které se obžalovaní dopouštěli. Soud přihlédl při rozhodování o trestu i k době, která od spáchání trestného činu uplynula. S ohledem na osobu obžalovaných jsou oběma tresty ukládány jako tresty podmíněné, tedy nespojené s omezením jejich osobní svobody, neboť tito nebyli dosud soudně trestáni, přičemž výměru trestu soud v případě obžalovaného ██████ stanovil ve dvojnásobku spodní hranice zákonných možností v trvání 12 měsíců se zkušební dobou stanovenou ještě v dolní polovině zákonných možností v trvání 2 let, u obžalovaného ██████ soud volil mírnější trest, právě s ohledem na účast obžalovaného ██████ na páchané trestné činnosti, tedy mírně nad spodní hranicí zákonných možností v trvání 8 měsíců se stejnou zkušební dobou v trvání 2 let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 2. října 2020

Mgr. Martin Král, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková