



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Petříkové a přísedících Mgr. Milana Kursteina a Mgr. Zdeňky Hemalové v hlavním líčení konaném dne 11. 1. 2022 v Písku,

takto:

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Písku dne 11. 1. 2022 mezi státní zástupkyní [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED], v současnosti ve výkonu vazby ve Vazební věznici [REDACTED], zastoupeného obhájcem [REDACTED], a na základě této dohody o vině a trestu se vydává tento rozsudek:

Obžalovaný [REDACTED], dělník, trvale bytem nám. [REDACTED], v současnosti ve výkonu vazby ve Vazební věznici [REDACTED],

se uznává vinným, že

- 1) v přesně nezjištěné době v období nejméně od 23. 10. 2014 do 12:30 hodin dne 21. 10. 2021 ve společně obývaných domácnostech v obcích [REDACTED], [REDACTED] a zejména v rodinném domě [REDACTED] a na jiných místech okresu [REDACTED], opakovaně slovně a fyzicky

napadal svoji družku [REDACTED], a to tím způsobem, že jí nadával vulgárními výrazy a agresivními slovními ataky ji fyzicky napadal údery otevřenou dlaní do oblasti obličeje, a v roce 2017 v době, kdy byla ve 4. měsíci těhotenství ji kopl do břicha, přičemž při tomto jí způsoboval podlitiny a pohmožděniny na těle, avšak nedošlo ke zranění takového charakteru, které by si vyžádalo lékařské ošetření, dále kontroloval obsah jejích SMS zpráv a telefonních hovorů, zakazoval jí styk s její rodinou, kontroloval, co si obléká, vyčítal jí, že se nedokáže postarat o děti, že je neschopná, kdy výčitky doprovázel vulgárními nadávkami, ponižoval ji a nejméně dne 21. 10. 2021 jí vyhrožoval, že už mu je jedno, co udělá, že ví, že „si půjde sednout a jestli se nevrátí, tak jí vezme děti a ji zbije, že si ji najde“ a následně po ní hodil její mobilní telefon, přičemž po celé uvedené období pocítovala poškozená [REDACTED] toto jeho jednání vůči své osobě jako těžké příkoří,

- 2) dne 11. 7. 2021 v době okolo 04:21 hodin do 04:30 hodin v [REDACTED], na ulici před barem [REDACTED], fyzicky napadl poškozeného [REDACTED] kdy jej nejprve udeřil nejméně 2x sevřenou pěstí do celého těla a obličejové části hlavy, poté, kdy [REDACTED] odcházel směrem k domovu, se proti němu rozběhl se slovy „aby se tudy nevracel“ a srazil jej k zemi, kde jej opět několikrát udeřil pěstí, čímž mu způsobil poranění bez nutnosti lékařského ošetření,
- 3) dne 11. 7. 2021 v době po 04:30 hodin v [REDACTED], na ulici před barem [REDACTED], se zjištěným úmyslem, poté, kdy poškozenému [REDACTED] předala [REDACTED] jeho mobilní telefon zn. Samsung S 21 Ultra 5G, v hodnotě 19 000 Kč, a poté kdy po předchozím napadení [REDACTED] předmětný mobilní telefon [REDACTED] vypadl na zem, si [REDACTED] nalezený mobilní telefon ponechal a následně užíval až do 12. 7. 2021, ačkoliv věděl, že je majetkem [REDACTED], kdy odcizením mobilního telefonu způsobil [REDACTED] škodu ve výši 19 000 Kč a následným provoláním škodu ve výši 3 258 Kč, celkem tedy způsobil [REDACTED] škodu ve výši 22 258 Kč,
- 4) dne 31. 8. 2021 v době okolo 21:50 hodin v [REDACTED], v ulici [REDACTED], v obchodním domě [REDACTED], se zjištěným úmyslem, odcizil z prodejních regálů 1 ks elektrické řetězové pily zn. Buffalo [REDACTED] v hodnotě 1 699 Kč, 1 ks kotoučové pily zn. Power plus v hodnotě 1 299 Kč a 1 ks pánské sportovní obuvi zn. Kappa v hodnotě 899 Kč, kdy s tímto zbožím zašel do oděvní kabinky, kde nezjištěným způsobem překonal bezpečnostní prvky, zboží uložil do sebou přinesených tašek a vstupní zónou prodejní plochu opustil, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti [REDACTED] škodu v celkové výši 3 897 Kč,
- 5) dne 3. 9. 2021 v době okolo 16:30 hodin v [REDACTED], v ulici [REDACTED], v obchodním domě [REDACTED], se zjištěným úmyslem, odcizil z prodejních regálů 1 ks benzinové řetězové pily zn. Buffalo [REDACTED] v hodnotě 2 199 Kč, následně s tímto zbožím zašel do oděvní kabinky, kde nezjištěným způsobem překonal bezpečnostní prvky zboží, toto uložil do sebou přinesené tašky a vstupní zónou prodejní plochu opustil, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti [REDACTED] škodu ve výši 2 199 Kč,
- 6) dne 4. 9. 2021 v době okolo 18:30 hodin v [REDACTED] v ulici [REDACTED], v obchodním domě [REDACTED], se zjištěným úmyslem, odcizil z prodejních regálů 1 ks benzinové řetězové pily zn. Buffalo v hodnotě 2 199 Kč, 1 ks úhlové brusky zn. Poweb3510 v hodnotě 1 598 Kč, 1 ks vrtacího kladiva zn. POWX1195 v hodnotě nejméně 1 599 Kč a 1 ks B&D pily

univerzální v hodnotě 1 899 Kč, následně s tímto zbožím zašel do oděvní kabinky, kde nezjištěným způsobem překonal bezpečnostní prvky zboží, toto uložil do sebou přinesených tašek a vstupní zónou prodejní plochu opustil, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti [REDACTED], škodu ve výši 7 295 Kč,

- 7) dne 5. 9. 2021 v době okolo 06:50 hodin v [REDACTED], v ulici [REDACTED] v obchodním domě [REDACTED] se zjištěným úmyslem, odcizil z prodejních regálů 2 ks kolečkových kufrů zn. Joy Bexley Duffle v celkové hodnotě nejméně 2 198 Kč, 3 ks hodinek zn. Mi Watch v celkové hodnotě nejméně 7 497 Kč, 1 ks trička v hodnotě nejméně 299 Kč a 1 ks obuvi v hodnotě nejméně 499 Kč, následně s tímto zbožím zašel do oděvní kabinky, kde nezjištěným způsobem překonal bezpečnostní prvky zboží, toto uložil do sebou přinesených tašek a vstupní zónou prodejní plochu opustil, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti [REDACTED], škodu ve výši 10 493 Kč,
- 8) dne 19. 9. 2021 v době okolo 13:00 hodin v [REDACTED], [REDACTED], v obchodním domě [REDACTED], se zjištěným úmyslem, odcizil z prodejních regálů 2 ks kolečkových kufrů zn. Joy Bexley Duffle v celkové hodnotě 2 198 Kč a 1 ks mobilního telefonu zn. Xiaomi v hodnotě 4 999 Kč, přičemž byl přistižen ostrahou obchodního domu a se zbožím se dal na útěk, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil společnosti [REDACTED], škodu ve výši nejméně 7 197 Kč, a následně byl dostižen před obchodním domem [REDACTED], kde ostraze vydal mobilní telefon zn. Xiaomi,
- 9) dne 24. 9. 2021 v době okolo 18:00 hodin, ve [REDACTED], v obchodním domě [REDACTED], se zjištěným úmyslem, uložil do nákupního vozíku zboží, a to 11 balení tablety do myčky zn. Ariel, 1 ks balení tablety do myčky zn. Somat, 2 ks gel zn. Bref lemon, 2 ks dětská výživa zn. Hipp a 1 ks dětská výživa zn. Nutrilon, kytici růži, 1 ks balení tablety zn. Persil, 1 ks balení tablety zn. G4E, 1 ks balení Somat gel, 1 ks balení tablety zn. JAR, 5 ks balení tablety zn. Finish, 2 ks jogurty zn. Chocoňský, to vše v celkové hodnotě 8 366 Kč, ke škodě společnosti [REDACTED], kdy se zbožím uloženým v nákupním vozíku prošel vstupním prostorem prodejní plochy, a to aniž by za zboží zaplatil, a poté, když byl venku před obchodním domem osloven ostrahou prodejny, aby předložil účtenku s uhrazeným zbožím, z místa utekl, kdy odcizené zboží zanechal na místě,
- 10) dne 21. 10. 2021 v době od 03:00 hodin do 05:00 hodin v [REDACTED], se zjištěným úmyslem, odcizil při návštěvě své známé [REDACTED], z volně odložené kabelky v předsíni peněženku v hodnotě 80 Kč s 1 ks debetní platební karty č. [REDACTED] vydané společností [REDACTED], na jméno [REDACTED] a 1 ks kreditní karty č. [REDACTED] vydané společností [REDACTED] na jméno [REDACTED], to vše ke škodě [REDACTED], kdy peněženku poškozené bez platebních karet vrátil,

a výše uvedeného jednání pod bodem 3) až 10) se dopustil, ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 30. 12. 2019, č. j. 11 T 145/2019-56, v právní moci 21. 1. 2020, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců,

a dále rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 15. 10. 2020, č. j. 11 T 68/2020-69, v právní moci dne 5. 12. 2020, odsouzen pro zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let za současného vyslovení dohledu,

tedy

ad 1)

- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a čin páchal po delší dobu,

ad 2)

- na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

ad 3) až 9)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

ad 10)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,
- bez souhlasu oprávněného držitele si opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

čímž spáchal

ad 1)

- zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3) až 9)

- pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

ad 10)

- přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,
- přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

ad 2) až 9)

za tyto přečiny a za sbíhající se přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 20. srpna 2021, č. j. 5 T 44/2021-44, doručeným obžalovanému dne 3. 10. 2021,

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

ad 1) a 10)

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to

- textilní tašky značky JOY, černé barvy, horní část uzavíratelná po celém obvodu tašky zipem, rozměr 30x40x25 cm, spodní část dna s 2 pojízdnými kolečky, v horní části s výsuvným madlem, na boku kapsa se zipem,

- textilní tašky značky JOY, černé barvy, horní část uzavíratelná po celém obvodu tašky zipem, rozměr 30x40x25 cm, spodní část dna s 2 pojízdnými kolečky, v horní části s výsuvným madlem, na boku kapsa se zipem,

- tašky z PVC, oranžovo černé barvy s bílým potiskem s nápisem Můj Globus, s textilními uchy přes rameno, rozměr 50 x 35 cm.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit** na náhradě škody poškozenému [REDAKCE], částku ve výši **31 081 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit** na náhradě škody poškozenému [REDAKCE], částku ve výši **22 258 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], **odkazuje** se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 20. srpna 2021, č. j. 5 T 44/2021-44, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Protože se po vyhlášení rozsudku obžalovaný, obhájce a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a současně obžalovaný prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Odůvodnění výroku o škodě:

Do trestního řízení se s nárokem na náhradu škody připojili poškození, a to společnost [REDAKCE], s částkou ve výši 31 081 Kč a [REDAKCE] s částkou 36 758 Kč. S ohledem na zjištěný skutkový stav, který je podrobně popsán ve výrokové části rozsudku, soud postupoval podle § 228 odst. 1 trestního řádu a poškozeným přiznal nárok na náhradu škody ve výši, jež byla prokázána. Poškozené společnosti [REDAKCE] tak byl nárok na náhradu škody přiznán v plné výši. Pokud se týká poškozeného [REDAKCE], pak s ohledem na zjištěný skutkový stav byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozenému [REDAKCE] na náhradě škody částku ve výši 22 258 Kč, což představuje obvyklou cenu mobilního telefonu, zjištěnou ve výši 19 000 Kč a částku 3 258 Kč jako škodu vzniklou následným provoláním. Pokud se týká zbytku nároku na náhradu škody uplatněné poškozeným [REDAKCE], pak ten byl v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný může napadnout rozsudek odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 11. 1. 2022

Mgr. Martina Petříková
předsedkyně senátu