

jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky č. 62/1989 Sb.),

tedy

- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával omamnou látku konopí ve větším rozsahu,

čímž spáchal

- přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 284 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **26 (dvacetišesti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- červeného kbelíku s 27,9 gramy jemné zhomogenizované rostlinné drti konopí (marihuany), váha včetně obalu 30,8 gramu a s 241,0 gramy nezhomogenizované rostliny konopí, váha včetně obalu 246,1 gramů,
- krabice od bot značky Salomon s 37,1 gramy jemné zhomogenizované rostlinné drti konopí (marihuany), váha včetně obalu 40,1 gramu a s 257,0 gramy nezhomogenizované rostliny konopí, váha včetně obalu 261,2 gramů
- igelitového sáčku s 32,9 gramy jemné zhomogenizované rostlinné drti konopí (marihuany), váha včetně obalu 36,0 gramu a igelitového pytle s 186,0 gramy nezhomogenizované rostliny konopí, váha včetně obalu 190,6 gramů.

Oproti tomu se obžalovaný [REDAKCE] podle § 226 písm. a) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 4. 8. 2022, č. j. [REDAKCE] [REDAKCE], pro skutek spočívající v tom,

že

1)

v přesně nezjištěné době nejméně od 30. 6. 2009 do 19. 5. 2010 na přesně nezjištěných místech města [REDAKCE], slovně a fyzicky napadal svoji družku [REDAKCE] [REDAKCE], a to opakovaně údery pěstí a kopy, kdy jí způsoboval podlitiny a pohmožděniny po těle a v obličeji, nechával ji spát na zemi, nadával jí vulgárními výrazy a napadal agresivními slovními ataky a v tomto jednání pokračoval až do doby nástupu výkonu trestu odnětí svobody dne 19. 5. 2010,

2)

v přesně nezjištěné době nejméně od 21. 1. 2012 do 15. 8. 2013 v [REDAKCE], nejméně na ubytovně v městské čtvrti [REDAKCE] a ve společně obývaném bytě v ulici [REDAKCE] a na dalších přesně nezjištěných místech města [REDAKCE], slovně a fyzicky napadal svoji družku [REDAKCE], kdy jí nadával vulgárními výrazy a agresivními slovními ataky, dále ji opakovaně fyzicky napadal údery do těla, kdy jí způsoboval podlitiny a pohmožděnin po těle, kdy si musela vymýšlet různé legendy, aby mohla utéci ze společného bydlíště před dalším napadením, a to do doby než byl vzat do vazby,

3)

v přesně nezjištěné době nejméně od 13. 3. 2014 nejméně do března 2016 v [REDAKCE], na privátu v městské čtvrti [REDAKCE] a dále na ubytovně v obci [REDAKCE], slovně a fyzicky napadal svoji družku [REDAKCE], kdy jí nadával vulgárními výrazy, dále ji fyzicky napadal údery do těla a do obličeje, kontroloval, kde se nachází, a to až do doby, než přišla do jiného stavu,

4)

v přesně nezjištěné době nejméně od 1. 1. 2017 do 1. 11. 2021 v [REDAKCE], ve společně obývané domácnosti, slovně a fyzicky napadal svoji družku [REDAKCE], kdy ji urážel hrubými a vulgárními výrazy, kontroloval jí mobilní telefon, uděloval jí různé tresty a pokuty, pokud se nechovala podle jeho představ a opakovaně ji napadal údery otevřenou dlaní do obličeje a údery pěstí do různých částí těla, kdy jí způsoboval podlitiny a pohmožděnin po těle, tahal ji za vlasy, vyhrožoval ji napadením, vyhazoval ji i s dcerou z bytu, omezoval zdroj jejích financí,

příčemž poškozená [REDAKCE] tato jeho jednání pod body ad 1) - 4) obžaloby po celou dobu pocítovala jako těžké příkoří,

v čemž byl podanou obžalobou spatřován zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [REDAKCE] je na základě obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 4. 8. 2022, č. j. [REDAKCE], stíhán pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a pro přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení po poučení podle § 206a odst. 1, 2 trestního řádu dobrovolně a bez nátlaku prohlásil, že je vinen jednáním, popsáním v obžalobě Okresního státního zastupitelství v Písku č. j. [REDAKCE] pod bodem 5) obžaloby, souhlasil s popisem skutku a s právní kvalifikací, čímž splnil všechny požadavky pro aplikaci § 206c trestního řádu. V souladu s odstavcem 3 a 6 tohoto ustanovení soud za souhlasu státní zástupkyně přijal prohlášení viny obžalovaného v rozsahu bodu 5) obžaloby a dále neprováděl v tomto směru, tedy ve směru k jednání, jímž se obžalovaný dopustil přečinu přechovávání omamné a psychotropní

látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku, dokazování.

3. Ke skutkům pod body 1) - 4), v nichž je popsanou obžalobou spatřován zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, obžalovaný uvedl, že vše, co je uvedeno v tomto směru v obžalobě, je nepřesné, jsou tam nepřesně určena místa, nepřesně určená doba a pokud se týká násilí, pak nic z toho se nestalo, žádné kopy, mlácení, škracení a podobné věci. S ohledem na to, že obžalovaný váží 100 kg a poškozená 50 kg, tak kdyby ji jednou kopl a praštil, tak bude dva měsíce ležet v nemocnici. Je pravdou, že jednou propukl akt jednorázového násilí. Poškozená je osobou, která dlouhá léta bere drogy, měla s tím spoustu problémů, žila již předtím v manželství, kde byla několik let týrána, takže má zkušenosti. Poškozená kradla doma peníze, nestavěla se k problémům čelem, všechno hromadila, až to vyústilo v to, že doma naposledy ukradla 15 000 Kč. Jediné, co obžalovaný přiznává, je, že jí vyhrožoval po telefonu. Obžalovaný se někdy chová jako hulvát, nicméně neměl úmysl jí nijak ubližovat. Když se přestěhovali do [REDACTED], tak [REDACTED] se začala tahat s fetáky. [REDACTED] obžalovaný nikdy soustavně neubližoval, nikdy nic neřešil násilím, co je uváděno v obžalobě, není pravda. Kdyby [REDACTED] dával opakované úderu pěstí a kopy, tak by jí nezpůsobil podlitiny, ale zlomeniny a různé problémy. Jediné, co je, pokud se týká skutku pod bodem 1), pravda, je to, že nastoupil 19. 5. 2010 do výkonu trestu odnětí svobody. Pokud je ve skutku 1) uvedeno, že poškozenou nechával spávat na zemi, pak obžalovaný uvedl, že má za to, že v tu dobu spali na zemi oba, bydleli tehdy u [REDACTED], a pokud poškozená spala na zemi, tak to rozhodně nebylo z důvodu trestu nebo z důvodu jeho manýrů nebo výmyslů. Pokud spala na zemi, tak nebylo kde jinde spát a obžalovaný tam spal s ní. Občas se hádali, dohadovali se, bylo to oboustranné, občas řešili hádky křikem bez násilí. Po výkonu trestu obžalovaný nastoupil do práce v Praze. S poškozenou zpočátku bydleli na ubytovně a posléze si pronajali byt ve Stodůlkách. Tehdy obžalovaný zjistil, že [REDACTED] místo servírky dělá prostitutku a bere drogy. [REDACTED] toho nechtěla nechat a jednou obžalovaný situaci nezvládl, napadl ji, oholil jí hlavu, udělal jí monokly a v důsledku toho byl vzat do vazby. [REDACTED] jej ještě obvinila z toho, že ji škrtil kabelem. Z lékařských vyšetření se však prokázalo, že [REDACTED] lhal a ta nakonec vše odvolala, že si to vymyslela. Obžalovaný se přiznal k tomu, že jí oholil hlavu. Tento akt jednorázového násilí provedl, mrzelo jej to, [REDACTED] jej navštěvovala ve vazbě, jezdila za ním, takže z toho obžalovaný dovozuje, že kdyby ji terorizoval, týral nebo něco podobného, tak neměla jeden jediný důvod se k němu vracet. Kromě tohoto incidentu k žádnému fyzickému násilí nedošlo. Je pravda, že doma měli problémy, ztrácely se peníze, nebo poškozená nepřišla domů, takže probíhaly hádky, ale fyzicky se to neřešilo. Pokud se týká předchozího fyzického násilí, které obžalovaný popsal, šlo o nějaký hloupý zkrat a obžalovaný toho litoval a lituje toho dodnes. Od té doby na ženu nesáhl. Když bydleli v [REDACTED], tak obžalovaný dával každý měsíc poškozené 10 000 Kč na nájem, ona tuto částku měla odevzdávat pronajímatelce, což po 6 nebo 7 měsících obžalovaný zjistil, že se tak neděje a poškozená mu po celou tuto dobu lhala. [REDACTED] je obrovský manipulát, pokud jí jde o drogy. Každý měsíc pronajímatelce vymýšlela důvody, proč jí peníze za nájem nepřinesla a ona jí ty její lži věřila. Je pravdou, že hádky mezi poškozenou a obžalovaným byly vulgární, bylo to z obou stran. Z [REDACTED] se obžalovaný odstěhoval do [REDACTED], kdy poškozená se rozhodla jít za ním. V té době bylo jejich soužití bezproblémové, po vazbě si vše vyříkali, poškozená otěhotněla, bylo to šťastné těhotenství, narodila se holčička, obžalovaný měl práci, vydělával slušné peníze. Pak začal být zase obelhávaný, doma se ztrácely peníze, vždy poškozená měla nějakou výmluvu, nakonec skončila na tři měsíce v léčebně. V době těhotenství se ani nehádali, poškozená v té době nefetovala, měla to v hlavě srovnané. Odstěhovali se do [REDACTED], obžalovaný sem šel za prací, dostal dobrou finanční nabídku. Druhým důvodem bylo, aby se vyhnuli známé komunitě jejich fetáckých známých. Do [REDACTED] se přestěhovali zhruba měsíc před jejím porodem, říjen, listopad 2016. Obžalovaný zjistil, že poškozená zase začala brát drogy, v [REDACTED] u pošty v parku si našla svoje známé, začala fetovat, kašlat na domácnost a na holčičku. [REDACTED] začala navštěvovat [REDACTED] a následně byla v léčebně

v [REDACTED]. Tam to lékaři vyhodnotili tak, že [REDACTED] léčbu dělá jenom pro okolí, nikoliv pro sebe, aby měla klid od obžalovaného a od mámy, a z léčebny byla propuštěna. Následně se poškozená dostala do péče terapeuta paní [REDACTED]. Došlo i k tomu, že [REDACTED] tiskla falešné peníze a vyměňovala je obžalovanému za pravé. [REDACTED] vykazovala známky narkomana, ale testy byly negativní, nakonec se zjistilo, že [REDACTED] testy zaměňovala. Samozřejmě v té době probíhaly hádky. Telefon obžalovaný poškozené nekontroloval, měla ho zaheslovat. Fyzicky ji obžalovaný ani v této době nenapadal, je pravda, že jí vyhrožoval telefonicky nějakým násilím, je horká hlava, nicméně nic z toho by se nestalo. Bylo to ve chvíli, kdy se doma ztrácely peníze, [REDACTED] měla dát dceru do školky, být pryč dvě hodiny, najednou nebyla doma 4, 5 hodin, tak jí obžalovaný volal, kdy ona se různě vmlouvala a obžalovaný se slovně neudržel. Žádné tresty jí obžalovaný neukládal. [REDACTED] pokud nebere drogy, tak je úžasná partnerka, úžasná máma. Aktuálně jsou poškozená a obžalovaný opět partnery, byť spolu zatím ještě nebydlí. Dne 9. 10. 2022 za ním poškozená s dcerou přijely a od té doby opětovně budují vztah. Obžalovaný kdysi také užíval drogy, je to dávná minulost před 10 lety. Marihuanu používal proto, aby jej nebolela noha.

4. Poškozená [REDACTED] [REDACTED] v rámci své svědecké výpovědi u hlavního líčení uvedla, že aktuálně se pokouší s obžalovaným vztah obnovit, navštěvují se, tráví spolu víkendy, obžalovaný jezdí do [REDACTED], ona s dcerou jezdí za ním do [REDACTED]. Vztah poškozená aktuálně spatřuje jako perspektivní. V rámci své výpovědi poškozená poukázala na to, že všechno bylo způsobeno tím, že brala drogy a pod vlivem drog ty situace vyhodnocovala jinak, než byly. Když odjela na Island a po nějaké době, když vystřízlivěla, tak zjistila, že ty situace nebyly tak dramatické, jak je popisovala. To, co řekla v [REDACTED] na policii, tak to bylo pod vlivem drog a nebylo to tak, jak teď bylo čteno při přednesu obžaloby. Později s čistou hlavou si poškozená uvědomila, že spíše upřednostňovala drogy. Obžalovanému by se chtěla omluvit, chtěla by se omluvit všem, že jim přidělala práci. Nebylo to tak, jak vypovídala na policii. Je pravda, že se s obžalovaným hádali, křičeli na sebe, nadávali si, ale nedocházelo k žádnému týrání nebo k napadání. Od té doby, co obžalovaného pustili z vazby, tak jenom zneužívala pozice toho, že věděla, kdy a jak se zachovat, jak vinu hodit na obžalovaného, aby on byl špatný. Jediné, co ale obžalovaný chtěl, bylo, aby poškozená nebrala drogy, ale ona pořád fetovala. Jediná záchrana byla, že odjela na Island a tam jí všechno došlo. Obžalovaný poškozenou fyzicky nikdy nenapadl a nenapadal, kromě té situace v [REDACTED], potom už nikdy. Poškozená vyloženě zneužívala svojí roli oběti. Hrozně ji mrzí, že to nechala dojít tak daleko, vůči obžalovanému je to hrozně nefér, aby zde seděl. Jejich vztah bude vždycky takový, že se budou hádat, nadávat si, ale mají se moc rádi. Z důvodu její drogové závislosti odjela na Island, aby se z drog dostala a aby si tam urovnala spoustu věcí. Poškozená ví, že pokud nebude fetovat, tak vztah i život bude úplně jiný. Momentálně nefetuje. Pokud se týká jednání obžalovaného popsaného pod body 1) - 4) rozsudku, pak poškozená uvedla, že jí obžalovaný ani slovně, ani fyzicky úderů pěstí nebo kopy po těle a obličejí nenapadal, nenechával ji spát na zemi. Když se pohádají, tak si řeknou mnoho ošklivého, ale k žádnému napadání tam nedochází. Jediné, co se stalo, byla ta [REDACTED], to byl [REDACTED] i ve vazbě, ale nestalo se to tak, jak tady dnes četla státní zástupkyně, tak to nebylo. Vše ostatní, co poškozená u policie uvedla, řekla pod vlivem drog. Pod vlivem drog tyto situace zhodnocovala úplně jinak, kdy zřejmě měla nějaké psychózy. Poškozená si nepamatuje, že by jí obžalovaný kontroloval telefon. Jediné, co obžalovaný chtěl, bylo, aby poškozená nefetovala, ale ona za jeho zády fetovala každý den. Pokud se týká obsahu SMS, které poškozená předložila policii, pak ten si jako takový již nepamatuje. V [REDACTED] poškozená chodila do [REDACTED] a chodila k paní [REDACTED] do [REDACTED]. Nikomu nechtěla přiznat, že bere drogy, nechtěla, aby se to dozvěděla její mamka a obžalovaný. Paní [REDACTED] se po nějaké době svěřila, že drogy užívá, ale dokázala si ji zmanipulovat. Když byla na léčení v Psychiatrické léčebně [REDACTED], tak jí bylo řečeno, že využívá roli oběti, že to umí dobře prodat, že to umí použít v každé situaci, kdy se jí to hodí, což se jí podařilo i u paní [REDACTED]. Zpětně si poškozená uvědomuje, co všechno nalhala sobě nebo lidem okolo.

5. Svědkyně [REDACTED] u hlavního líčení vypověděla, že s obžalovaným jsou přátelé, znají se asi 10-15 let. Svědkyně zná i poškozenou [REDACTED] [REDACTED] také z [REDACTED]. Obžalovaný a poškozená ji navštěvovali o víkendech, je to zhruba tak 10 let zpátky. Dle svědkyně soužití obžalovaného a poškozené probíhalo normálně. K žádným hádkám ani k násilí nedocházelo. Dle svědkyně měli hezký vztah. Obžalovaný na poškozenou nikdy nekřičel a nikdy na ni nesáhl. [REDACTED] byla poslední dobou, asi tak dva roky zpět, rozporuplná, nějaké věci říkala jinak, než byly, měnila názory, poslední dobou se v ní svědkyně nevyznala. Dá se říct, že [REDACTED] lhala nebo si věci vymýšlela. Na obžalovaného [REDACTED] žárlila. Verča občas zavolala, že udělala nějaký průser, ztratila někde peníze a chtěla si od svědkyně půjčit, bylo to s ní složitější. Pořád něco potřebovala, měla asi větší spotřebu peněz. Podle svědkyně uživatelé drog obžalovaný ani poškozená nebyli. O incidentu, kdy obžalovaný měl [REDACTED] ostříhat, svědkyně ví, [REDACTED] jí to říkala, je to už hodně dlouho, důvodem bylo to, že nechtěla skončit v práci, kde pracovala. K rozporům, které se v průběhu hlavního líčení objevily mezi činěnou výpovědí a výpovědí z přípravného řízení, svědkyně doplnila, že obžalovaný je spíše rázný povahy než prudší povahy, resp. spíše je dominantní. Svědkyně dále k osobě poškozené uvedla, že se domnívá, že je pomstychtivá.
6. Svědek [REDACTED] [REDACTED] u hlavního líčení vypověděl, že s obžalovaným se zná dlouho, možná 20 let. Je to asi tak 13 až 15 let, co u něj obžalovaný bydlel, [REDACTED] [REDACTED] tam za obžalovaným chodila, v té době spolu nebydleli, chodili spolu. Dle svědka soužití mezi obžalovaným a [REDACTED] probíhalo normálně, určitě byl svědkem nějaké hádky, ty hádky probíhaly normálně, prostě se hádali. Před svědkem se ale hádali málokdy. Jejich pokoj byl zařízený, byla tam postel. Jejich vztah by svědek popsal jako mírně divočejší. Svědek zná ženské. Občas se podle něj hádali ohledně blbosti, prostě každá ženská, když se chce hádat, tak se hádá. Když už se hádali, tak se svědek snažil jít ven. Před ním rozhodně k žádnému fyzickému napadení při hádce nedošlo. Hádky dle svědka vyvolávala spíše paní [REDACTED]
7. Svědek [REDACTED], tak jako v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení vypověděl, že s obžalovaným [REDACTED] se zná 20 let. Svědek měl byt 2+1 a poskytl [REDACTED] a [REDACTED] k bydlení 1 pokoj, je to asi tak 12 let zpět. Pokud se má vyjádřit k soužití obžalovaného a poškozené, pak si myslí, že občas se každý hádá. Svědek však nikdy nebyl přítomen hádce mezi nimi, a že došlo k hádce je mu známo proto, že mu to řekli. Bydleli u něj asi 2-3 měsíce. Dle svědka šlo o normální pár. Věděl o tom, že Verča dřív brala drogy. Následně se občas potkali, např. u známých, o jejich vztahu však nemluvili. Když se potkali u známého, řekl mu obžalovaný, že [REDACTED] [REDACTED] je na Islandu, kam se měla odstěhovat za nějakým přítelem. Svědek nikdy žádné zranění u [REDACTED] neviděl. Sousedé v domě si nikdy na hluk v bytě nestěžovali, nebyla tam policie.
8. Svědek [REDACTED] u hlavního líčení vypověděl, že obžalovaného zná odmalička, zná i poškozenou [REDACTED] [REDACTED]. Jsou z jednoho města. Určitou dobu u něj obžalovaný s poškozenou bydleli, může to být tak 10 let zpátky. Dle jeho názoru jejich soužití bylo normální, v pohodě. Někaké hádky určitě probíhaly, kdo se v dnešní době nepohádá. Byly to v podstatě hádky kvůli maličkostem, např. kvůli neumytému nádobí, ale nešlo o žádné velké hádky. Svědek tyto hádky označil za běžné. Určitě nikdy neviděl, že by došlo ze strany obžalovaného k fyzickému napadení [REDACTED]. Nikdy si nevšiml na těle [REDACTED] žádného zranění. Jsou v kontaktu dodnes, občas si zavolají, občas přijedou na návštěvu. Jsou to asi tak 2 měsíce, kdy se se všemi, tedy s obžalovaným, s poškozenou i s jejich dcerou, svědek viděl. Sousedé si nikdy nestěžovali na to, že by se z jejich bytu ozýval nadměrný hluk, dodnes je mají sousedí rádi, když přijedou, tak je sousedka ráda vidí.

9. V hlavním líčení byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu čten úřední ním o podaném vysvětlení [REDAKCE] ze dne 25. 11. 2021, která uvedla, že obžalovaný je hulváta, který s její dcerou [REDAKCE] [REDAKCE] žije přibližně 13 let. I v této době se svědkyně s dcerou pravidelně stýkala, dcera k ní jezdila přibližně 1x za měsíc sama, a to do té doby, než se jí narodila dcera [REDAKCE]. Od té doby, co se narodila [REDAKCE], tak svědkyně začala jezdit za dcerou do [REDAKCE], a to vždy 1x za rok, většinou v létě na týden. Zpočátku se jí dcera o soužití s [REDAKCE] svěřovala, svědkyně jí říkala, ať od něj odejde, dcera ale nechtěla. Poté svědkyni o jejich soužití říkala již minimálně. Než se narodila vnučka, tak ji obžalovaný psychicky i fyzicky týral, bil ji, rovněž jí oholil vlasy, sprostě jí nadával a urážel. Po narození vnučky už se jednalo pouze o psychické týrání jako urážky a ponižování. Od letošního roku jí začal opět fyzicky ubližovat. Dcera jí řekla, že ji v letošním roce napadl na jaře a poté v létě. Rovněž vnučka jí sdělila, že táta bije maminku. Sama svědkyně nikdy nebyla přítomna toho, že obžalovaný dceru bije, ví to pouze podle sdělení dcery a vnučky. Před narozením vnučky svědkyně na své dceři často viděla různé podlitiny a modřiny, někdy jí řekla, že to má od přítele, někdy se vymluvila, že spadla a uhodila se. Jak svědkyně uvedla, 1x za rok jezdí k dceři do [REDAKCE], kdy pobývá přímo v bytě dcery, přičemž za její přítomnosti nikdy nedošlo k psychickému nebo fyzickému týrání dcery.
10. K výsledku svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] (pracovnice v sociálních službách) nelze z důvodu nedostatku zproštění mlčenlivosti její osoby přihlížet, přičemž opakování jejího výsledku po zajištění zproštění mlčenlivosti je s ohledem na výpověď poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] již nadbytečné, a proto soud k opakování tohoto důkazu nepřistoupil.
11. Ve věci byly provedeny též listinné důkazy. Z protokolu o ohledání mobilního telefonu Redmi Note 4, včetně pořízené fotodokumentace, byly zajištěny 3 zvukové soubory - nahrávky telefonních hovorů mezi poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE], přičemž z úředního záznamu o jejich přepisu je zjištěn jejich obsah. Další obsah komunikace mezi obžalovaným [REDAKCE] a poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] je zjištěn ze dvou telefonních hovorů a z textové komunikace (WhatsApp, SMS) za období od podání trestního oznámení až do doby, kdy poškozená pobývala na Islandu, přičemž jde o komunikaci předanou policejnímu orgánu poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE]. Injekční stříkačka je zachycena na fotodokumentaci založené ve spise. Z usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 10. 11. 2021, č. j. 103 Nc 3103/2021-30, bylo zjištěno, že na základě návrhu navrhovatelky [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2021 bylo vydáno předběžné opatření, kterým byla [REDAKCE] uložena povinnost opustit společné obydlí na adrese [REDAKCE] a nezdržovat se a nevstupovat do společného obydlí na uvedené adrese, přičemž toto předběžné opatření trvalo do 12. 12. 2021. Jak se z návrhu na vydání předběžného opatření podává, tento postup následoval poté, co dne 2. 11. 2021 byl [REDAKCE] na 10 dní vykázán ze společného bytu příslušníky Policie ČR. Z usnesení Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha II, ze dne 15. 8. 2013 je zjištěno, že bylo zahájeno trestní stíhání [REDAKCE] ze spáchání zločinu pokus těžké ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 15. 8. 2013 v [REDAKCE] v oploceném objektu [REDAKCE], fyzicky napadl před stavební buňkou úderem pěstí do obličeje svoji bývalou přítelkyní poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] a následně ji zatáhl i přes její aktivní odpor do této stavební buňky, poškozená se strachy pomočila, v buňce ji povalil na zem na záda a vzal zde ležící nějaký kabel, omotal jí jej kolem jejího krku, začal ji škrtit, poškozená se aktivně bránila, křičela o pomoc, přičemž ji mlátil pěstmi do obličeje, ptal se jí, kde byla, dále jí říkal, aby byla zticha a nekřičela, poté povolil škrtidlo a vyndal elektrický holicí strojek a poškozené začal holit vlasy, poté ji kopl nohou do obličeje a poškozená si musela na jeho pokyn doholit sama své vlasy na hlavě, následně prohledal

poškozené kabelku, kde hledal jakýkoliv kontakt na osobu, u které měla být poškozená předešlou noc, z kabelky vyndal tašku, do které poškozená na jeho pokyn musela naházet své oholené vlasy, pak odešel poškozené pro kalhoty, ale ta mezitím toho využila a utekla do vedlejší autoopravny, kde požádala o pomoc. Následně jednání obžalovaného bylo dle dokumentace překvalifikováno jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v souběhu s přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 25. 7. 2014, sp. zn. 3 T 46/2014, je zjištěno, že trestní stíhání obviněného [REDAKCE] bylo pro skutek překvalifikovaný shora jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v souběhu s přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku zastaveno, a to proto, že poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] po poučení podle § 163 odst. 1 trestního řádu s trestním stíháním obviněného nesouhlasila. Z písemné dokumentace, která zachycuje mimo jiné korespondenci Městského úřadu [REDAKCE], odboru sociálních věcí, a kontaktního centra [REDAKCE] vyplývají informace zjištěné sociálními pracovníci OSPOD [REDAKCE] při výkonu jejich činnosti, týkající se rodinného prostředí nezletilé [REDAKCE], tj. informace ze sociálních šetření. Jedná se o zprávy z roku 2019, ze kterých je zjištěno, že [REDAKCE] [REDAKCE] v té době užívá pervitin, přičemž situaci se snaží řešit právě s kontaktním centrem [REDAKCE] resp. se snaží řešit svoji závislost.

12. K osobě obžalovaného bylo z aktuálního opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že jde o osobu v minulosti opakovaně soudně trestanou, a to i k trestům odnětí svobody nepodmíněným, přičemž z důvodu amnestie či zahlazení k těmto odsouzením nelze přihlížet. Z výpisu z centrální evidence stíhaných osob [REDAKCE] je zjištěno, že tento byl mimo jiné vězněn v období od 19. 5. 2010 do 20. 1. 2012. Majetková situace obžalovaného je zjištěna z výpisu z katastru nemovitostí a z výpisu z centrální evidence exekucí. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE], odboru vnitřních věcí - oddělení přestupků, ze dne 5. 1. 2022 je zjištěno, že proti obžalovanému [REDAKCE] nebylo vedeno přestupkové řízení. v opisu z evidence přestupků ohledně obžalovaného [REDAKCE] nejsou evidovány žádné přestupky.
13. K osobě poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] bylo z opisu z evidence přestupků zjištěno, že zde nemá evidované žádné přestupky a z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob je zjištěno, že zde má 2 záznamy, přičemž přihlížet lze toliko ke 2. záznamu, který se týká rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 13. 6. 2022 o podmíněném zastavení trestního stíhání podle § 307 odst. 1 trestního řádu pro přečin padělání a pozměnění peněz podle § 233 odst. 1 trestního zákoníku. Z usnesení o zahájení trestního stíhání Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, SKPV České Budějovice ze dne 8. 3. 2022 je zjištěno, že bylo zahájeno trestní stíhání [REDAKCE] [REDAKCE] pro přečin padělání a pozměnění peněz podle § 233 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že na jaře 2021 v místě svého bydliště [REDAKCE] [REDAKCE] vyrobila nejméně 1 ks padělku bankovky měny CZK nominální hodnoty 5 000 Kč bez úmyslu udat je jako pravé peníze, následně padělek vyměnila v kase svého přítele [REDAKCE] uložené v obývacím pokoji svého bydliště za pravou bankovku měny CZK nominální hodnoty 5 000 Kč, aby se vyhnula při kontrole hotovosti případným výčitkám svého přítele, než se jí podaří vrátit pravé peníze zpět do kasy, a pravé peníze následně použila pro svoji potřebu.
14. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu postupoval soud tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Ve věci byly provedeny veškeré relevantní důkazy, které byly hodnoceny podle § 2 odst. 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech. Tímto procesním postupem soud dospěl k závěru, že nelze beze všech pochybností konstatovat, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného v bodech 1 až 4 obžaloby. Nutno poukázat na to, že pro projednávanou trestnou činnost je při zjišťování skutkového stavu typické, že proti sobě stojí na

straně jedné výpověď obžalovaného a na straně druhé výpověď poškozené. V kontextu s tím, je potřeba provádět rozsáhlé dokazování, což v daném případě bylo nepochybně učiněno. Navíc je potřeba zohlednit výpověď samotné poškozené, kterou učinila v hlavním líčení. Poškozená ■■■■■ ■■■■■ jednání obžalovaného vůči své osobě dnes hodnotí zcela jinak, poukazuje na to, že v rozhodném období byla uživatelkou drog a její vidění věci tak bylo ovlivněno, a to právě z důvodu působení drog na ni. Dle jejího vyjádření se skutečnosti, na nichž byla postavena obžaloba, tak nestaly, neboť obžalovaný ji nijak fyzicky ani psychicky netýral, nijak do její tělesné ani psychické integrity nezasahoval. Svým jednáním se pouze snažil o to, aby poškozená neužívala drogy. Poškozená pod vlivem drog jednala ve vztahu k obžalovanému nepřiměřeně a iracionálně, realita v jejím případě byla zkreslená. I současný stav partnerského vztahu obžalovaného a poškozené, jak oba uvedli, vidí jako perspektivní a pokoušejí se jej obnovit. Obžalovaný se k trestné činnosti ve vztahu k poškozené ■■■■■ ■■■■■ nedoznal, k věci se vyjádřil a odůvodnil způsoby svého jednání v kritických okamžicích a situacích ve vztahu. Vyslechnutí svědci, přičemž k výsledku ■■■■■ nelze přihlížet, jednání obžalovaného směrem k poškozené, tak jak bylo popsáno v obžalobě, nepotvrdili. Byť zde existují určité indicie o jednotlivých vulgárních incidentech, vyvolaných obžalovaným směrem k poškozené, které plynou zejména z kopií SMS zpráv, pak rozhodně, a to i s ohledem na výpověď poškozené, nelze beze všech pochybností konstatovat vinu obžalovaného popsáním jednáním. Navíc jednotlivé dílčí akty jednání pachatele, jsou-li posuzovány izolovaně, samy o sobě nemusí být nutně příliš závažné v tom směru, a by došlo k naplnění skutkové podstaty označeného zločinu. Podstatné je, že vyššího stupně hrubosti a bezcitnosti dosahují v kontextu daném konkrétními okolnostmi, za nichž k nim dochází, svou povahou, návazností, četností, opakováním, stupňováním intenzity, což v daném případě prokázáno nebylo. Na nevhodné a násilné chování obžalovaného vůči poškozené poukazuje v rámci podaného vysvětlení i matka poškozené ■■■■■ ■■■■■. Nicméně tato současně uvedla, že informace o násilném chování obžalovaného získala zprostředkovaně právě od své dcery. Ačkoliv každoročně dceru v jejím bydlišti v ■■■■■ navštěvovala, a to vždy po dobu celého týdne v roce, kdy pobývala v domácnosti poškozené a obžalovaného, sama žádnému fyzickému ani psychickému násilí nebyla přítomna. Dříve sice viděla na těle poškozené modřiny a podlitiny, což ale opět není důkazem týrání obžalovaným, a to i s ohledem na užívání drog poškozenou. Rozhodně nelze na základě této výpovědi, a to ani ve spojení s dalšími provedenými důkazy, za situace neexistence jiných usvědčujících důkazů, učinit závěr o vině obžalovaného jednáním popsáním v bodech 1-4 obžaloby. Soud učinil zjištění o existenci velmi vulgárních výrazů adresovaných poškozené obžalovaným, jako např. *ty hajzle zkurvenej, zlodějskej, umrdanej..., ty vole, to šrádlo sem přineseš..., jestli přijdeš s holkou, tak tě upozorňuju, že tě zbiju jak psa..., asi máš důvod ty vole, ty kundo, kdyby jsi se nechovala jako kunda, tak se nemusíš bát, apod.* Rozhodně se jedná o poměrně výrazné indicie, upozorňující na nevhodné chování obžalovaného k poškozené. V komunikaci, která byla předložena poškozenou a provedena k důkazu, se též objevují zprávy, kdy poškozená píše o týrání její osoby, a to jak o týrání psychickém, tak i fyzickém, nicméně s ohledem na její výpověď nelze učinit závěr, že taková informace, vyplývající z komunikace, je informací relevantní. Z výsledků provedeného dokazování nelze dovodit, že by míra chování obžalovaného vůči poškozené překročila mez pouze tzv. konfliktního či problematického partnerství, samozřejmě vyjma jednání obžalovaného, kterého se dopustil vůči poškozené dne 15. 8. 2013, které bylo v rámci trestního řízení řešeno u Obvodního soudu pro Prahu 5. Nicméně v tomto případě šlo o ojedinělé jednání, které samo o sobě nenaplnňuje základní znak skutkové podstaty trestného činu, z něhož je viněn obžalovaný, a to určitou trvalost zlého nakládání s týranou osobou. Ostatně poškozená ve své výpovědi učiněné u hlavního líčení fakticky potvrdila právě jen tento incident, uvedla, že k žádnému jinému zlému nakládání s její osobou nedošlo. Shora učiněná skutková zjištění nemůže ovlivnit ani existence vydaného předběžného opatření, na základě kterého bylo obžalovanému zakázáno stýkat se s poškozenou, a to právě opět s ohledem na obsah výpovědi ■■■■■ ■■■■■ učiněné v hlavním líčení.

15. Na základě shora uvedeného soud uzavřel, že skutkové závěry, z nichž vychází samotná obžaloba v bodech 1) až 4), nebyly v průběhu hlavního líčení prokázány. Soud tak dospěl k závěru, že provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán. Nebylo totiž prokázáno, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] týral svou partnerku [REDACTED] [REDACTED] osobu žijící s ním ve společném obydlí. Soud proto podle § 226 písm. a) trestního řádu obžalovaného podané obžaloby v bodech 1) až 4) zprostil, neboť existují důvodné pochybnosti o tom, že skutek, pro který byla na obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] podána obžaloba, se stal. Je tedy nutno postupovat v souladu se zásadou „in dubio pro reo“, tedy s ohledem na zásadu „v pochybnostech ve prospěch obžalovaného“.
16. Soud tedy v této věci rozhodoval jak rozsudkem zprošťujícím (v bodech 1-4 obžaloby), tak rozsudkem odsuzujícím (v bodu 5 obžaloby), a to s ohledem na prohlášení viny obžalovaným, které soud usnesením přijal v souladu s § 206c odst. 6 trestního řádu. Rozhodoval-li tedy soud s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti ohledně bodu 5 obžaloby odsuzujícím rozsudkem, pak další jeho úvahy nutně směřovaly k otázce uložení vhodného a přiměřeného trestu pro obžalovaného. Při takových úvahách bylo postupováno podle § 39 trestního zákoníku a bylo vzato v úvahu také to, zda v dané věci nejsou dány některé z polehčujících či naopak přitěžujících okolností (§ 41 a § 42 trestního zákoníku). Soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a k jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě obžalovaného, k míře jeho zavinění a k pohnutce, záměru nebo cíli, dále k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy, dále k jeho chování po činu a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Obžalovanému zásadně polehčuje jeho postoj k věci, kdy v řízení před soudem prohlásil svoji vinu. Současně bylo přihlédnuto k tomu, že obžalovaný je osobou sice v minulosti soudně trestanou, nicméně k těmto odsouzením nelze z důvodu amnestie či osvědčení přihlížet. Dále je třeba zohlednit trestní sazbu, kterou byl v daném případě podle § 284 odst. 3 trestního zákoníku obžalovaný ohrožen, tedy sazbou ve výměře šest měsíců až pět let odnětí svobody, a to s ohledem množství omamné látky, kterou obžalovaný pro vlastní potřebu přechovával. S ohledem na charakter trestné činnosti, kdy se jedná o trestný čin obecně ohrožující, s ohledem na jeho závažnost a s ohledem na osobu obžalovaného dospěl soud k závěru, že na obžalovaného lze ještě působit trestem alternativním, který nebude ještě spojen s přímým výkonem. Současně je však právě s poukazem na charakter trestné činnosti potřeba chování obžalovaného po určitou dobu sledovat. Soud proto přistoupil k uložení trestu odnětí svobody, a to v jedné pětině trestní sazby, tj. ve výměře 16 měsíců, který podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 26 měsíců. Takto uložený trest je trestem přiměřeným a odpovídajícím shora hodnoceným hlediskům a je trestem, který bude v rámci trestní represe vhodně působit na obžalovaného. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věcí označených ve výroku rozsudku, když tyto věci, náležející obžalovanému, byly nástrojem trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost

výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 26. dubna 2023

Mgr. Martina Petříková
předsedkyně senátu