



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Ing. Jaroslava Handrejcha a Mgr. Jaroslava Hávy v hlavním líčení konaném dne 6. 11. 2019 v trestní věci obžalovaného [REDACTED]

**takto:**

**Obžalovaný**  
[REDACTED],

**se uznává vinným, že**

- 1) nejméně v době od počátku roku 2018 do 11.03.2019 v [REDACTED] [REDACTED] ve druhém patře, tedy v bytě své babičky [REDACTED] [REDACTED], kde t. č. s touto bydlel, tuto opakovaně slovně hrubě urážel a vyhrožoval, doprovázející toto své chování poškozováním zařízení bytu a osobních věcí [REDACTED] [REDACTED], a to vše činil za její přítomnosti a užíval slovní výrazy:
  - že je kráva a píča,
  - že tu krávu musí zabít, jinak se jí nezbaví, jinak nechcípne, protože má dobrý kořen, kdy tato slova před ní pronášel ke svému psovi,
  - aby držela tlamu, nebo jí nůž zapíchne do zad, kdy tato slova pronášel v okamžiku, kdy v ruce svíral nůž,
  - aby držela tu tlamu, nebo jí tady jednu flákne, že mu je všechno jedno,
  - že s [REDACTED] (snacha [REDACTED] a jeho matka) jsou stejné mrdky a že je zabije obě dvě,

- že by jí nejrady přivázal k topení a držku by jí zašil,
- že by jí vyhodil z okna,
- že [REDACTED] (syn [REDACTED] a jeho otec) vydloube oči, uřízne mu hlavu a tu pak jí přiváže na provaz a vyhodí jí z okna, aby to každý viděl,
- že je kráva, největší zlo a že jí zabije, jak jí mohli ve [REDACTED] porodit, že jí měli hned udusit, k čemuž došlo dne 11.03.2019 okolo 07:00 hodin, přičemž posléze sdělil, že pojedou na chalupu do [REDACTED] pro svoje věci a autem prorazí vrata od chalupy, že tuto chalupu podpálí, a následně strhnul bundy z věšáku a věšák rozbil, v kuchyni vzal hrneček a hodil ho na odjíždějící auto [REDACTED], která tímto autem odjížděla z návštěvy u [REDACTED],
- že by jí nejrady zabil, což doprovázel slovy ty krávo a výhrůzkou, že jí přiváže k topení a že teď uvidí, co psychopat dokáže, k čemuž došlo dne 11.03.2019 v odpoledních hodinách po návštěvě bytu [REDACTED], přičemž i udeřil rukou do skleněné výplně dveří sporáku v kuchyni, které rozbil, vzal mikrovlnnou troubu, kterou vytrhl ze zdi i se zásuvkou, hodil s ní o zem a dupl na ní nohou, opakovaně udeřil rukou do dveří chladničky, které poškodil, rozbil skleněnou výplň dveří do obývacího pokoje a ze starožitného mlýnku na kávu urazil zásobník na rozemletou kávu, vyhrožoval, že by [REDACTED] podříznul a jí by přivázal k topení a po řečnické otázce „Co je Ti tady ještě nejmilejší, co tak by Ti psychopat mohl rozbít?“, rozbil dva starožitné hrnečky,

a toto jeho jednání [REDACTED] po celou dobu vnímala jako příkoří, žila dlouhodobě v obavách, jak budou probíhat následující dny, s odkazem na jeho hrubé chování doprovázející poškozováním zařízení bytu a jejích osobních věcí, a v obavách, aby jí neublížil, kdyby ho vyhodila z bytu, tato jeho chování trpěla, přičemž současně se dlouhodobě bála o svůj život a život svých blízkých,

**tedy**

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

- 2) dne 11. 3. 2019 okolo 16:00 hodin v [REDACTED], poté, co ho [REDACTED] odmítla vpustit do předmětného domu, za použití teleskopického obušku úmyslně poškodil obě zadní světla a zadní registrační značku u zaparkovaného osobního automobilu značky Ford Fiesta, registrační značky [REDACTED], čímž majitele vozidla [REDACTED], způsobil škodu ve výši nejméně 8 900 Kč,

**tedy**

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti,

**čímž spáchal**

ad 1)

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku,

ad 2)

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

### a za to se odsuzuje

podle § 199 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- teleskopického obušku - černé barvy,
- plynové pistole černé barvy, č. [REDAKCE],
- řezáku na koberce červeno-černé barvy,
- loveckého nože s délkou čepele 12, s hnědou rukojetí, v hnědé pochvě.

### Odůvodnění:

1. V projednávané trestní věci se ve dnech 16. 10. 2019 a 6. 11. 2019 konalo hlavní líčení, v rámci kterého byl osobně slyšen obžalovaný [REDAKCE], svědci [REDAKCE] a [REDAKCE], podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu byl čten protokol o výslechu svědka [REDAKCE], byly provedeny listinné důkazy. Na základě takto provedeného dokazování má soud za zjištěný skutkový stav věci podrobně popsany pod body 1.) – 2.) výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] se u hlavního líčení k jednání, jež je popsáno ve výroku 1) rozsudku částečně doznal, když připustil, že mezi ním a poškozenou docházelo k neshodám, kdy ji různě tituloval. Popřel však, že by ji nějakým způsobem fyzicky napadal či vyhrožoval. Uvedl, že se do bytu poškozené nastěhoval poté, co měla infarkt, aby se postaral o nemohoucího dědu. Poté co se vrátila z nemocnice a děda byl umístěn do zařízení ve [REDAKCE], staral se o ni. Po nějaké době začalo docházet k neshodám, které gradovaly, ale rozhodně nebyly takové intenzity, jak je popisováno v podané obžalobě. Celá věc vygradovala dne 11. 3. 2019 po konfliktu s jeho otcem, kdy vzteky skutečně rozbil hrneček, výplň u sporáku, mikrovlnou troubu. Od babičky se chtěl odstěhovat, měl od 19. 3. 2019 domluvené nové bydlení i práci. Ke konci se u poškozené moc nezdržoval, chodil tam jen přespávat. K bodu 2) rozsudku se obžalovaný v podstatě doznal. Vypověděl, že přijel před dům rodičů a chtěl hovořit s otcem. Ten však naskočil do auta k nějakému kamarádovi a řekl mu, že je blbej nebo blázen. On reagoval tím, že kdyby byl blázen, chová se takhle a rozbil jedno světlo u auta teleskopickým obuškem a do druhé kopl nohou. Ohledně nalezených věcí, tj. nože, plynové pistole, teleskopického obušku, slzného spreje uvedl, že jsou to věci, ke kterým se dostal náhodou, když je u něj někdo zapomněl.
3. Poškozená [REDAKCE] [REDAKCE], babička obžalovaného, využila svého práva a ve věci nevyprávěla, proto byla podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu čtena její výpověď, kterou učinila v rámci přípravného řízení, kdy vypověděla, že v druhé polovině roku 2017 prodělala infarkt a byla hospitalizována v nemocnici [REDAKCE]. O jejího manžela pečoval střídavě syn [REDAKCE] a vnuk [REDAKCE]. Před Vánoci 2017 se vrátila domů, kde na ni čekal obžalovaný. Pomohl jí do bytu a už u ní zůstal. Od počátku se choval, jakoby ona bydlela u něj, nadával jí. Oslovoval jí krávou a píčou, občas použil i nadávku mrdka, vyhrožoval jí, že ji přiváže k topení, vyhodí z okna, rozbíjel věci jako třeba troje dioptrické brýle. Vzal jí knížku, roztrhal a hodil do koše s tím, že nepotřebuje číst. Obžalovaný povídal psu, že jí večer podrízne, přičemž to říkal tak, aby to slyšela. Vyhrožoval jí, že něco udělá i synovi [REDAKCE], podpálí chalupu. Nejhorší to bylo o víkendu, kdy byl většinou doma. Ukradl jí šperky. Dne 11. 3. 2019 obžalovaný vstal, oslovil jí krávou a sviní, vysprchoval se a šel venčit psa. Poté přijela [REDAKCE]. Když odjížděla, přišel za ní obžalovaný. Řekla mu, že mu nic

špatného neudělali, nato strhl věšákovou stěnu a hodil ji do obývacího pokoje. ■■■■■ utíkala z domu, ■■■■■ utíkal do kuchyně k oknu, kde vzal těžký zelený hrníček, který hodil z okna s úmyslem trefit auto. Poté přišel syn ■■■■■, který se ptal obžalovaného, co má znamenat stržená stěna a rozbité dveře v chodbě. Oba mluvili klidně, syn obžalovanému domlouval. Obžalovaný se ptal, kdy pojedou do ■■■■■, že tam má věci. Nechtěl od něj odvoz a vyčítal mu, že ho nikdo nemá rád. Když poté nahlédla do pokoje, uviděla, jak obžalovaný držel u ■■■■■ hlavy pistoli, který se bránil, a přitom spadl na gauč a ■■■■■ si odřel nohu. Na chvíli se obžalovaný zklidnil, ale po chvíli řekl, že když ho otec nazval psychopatem, že ukáže, jak se chová psychopat a bouchl do desky sporáku až ji rozbil. Památeční hrníček hodil na zem, z kafemlýnku rozbil zásobník na rozmlitou kávu, bouchnul do ledničky, vzteky vzal pájku a bodnul s ní čtyřikrát do stolu. Vytrhl mikrovlnnou troubu ze zdi i se zásuvkou a hodil s ní na zem. Poté odešel ven. Bála se, s jakou se vrátí. Sama by ho nedokázala vyhodit z bytu už kvůli jeho psu. Syn ■■■■■ jí několikrát nabízel, že jí vymění FAB. Z vnuka měla velký strach.

4. Svědkyně ■■■■■, matka obžalovaného, u hlavního líčení využila svého práva a ve věci nevyprávěla.
5. Svědek ■■■■■, otec obžalovaného, u hlavního líčení vypověděl, že poškozená si mu stěžovala, že mezi ní a obžalovaným dochází k neshodám, ale k jakým konkrétním se mu nesvěřila. Dne 11. 3. 2019 si myslí, že ani v bytě poškozené nebyl, že rozbitý věšák odvážel k opravě již předtím. Je pravdou, že nabízel poškozené výměnu FAB, avšak nechtěli obžalovaného vyhnat pod most. Rovněž je pravdou, že měl obžalovaný plynovou pistoli, ale nadržel mu jí u hlavy. U toho, jak obžalovaný rozbil auto manželky, osobně nebyl.
6. Svědek ■■■■■, bratr obžalovaného, u hlavního líčení vypověděl, že v období od září 2017 do března 2019 bydlel u poškozené obžalovaný, který se staral o dědu, než byl umístěn v pečovatelském domě. Poškozenou navštěvoval jednou týdně, ale byl s ní i v telefonickém kontaktu. Poškozená se mu nikdy nesvěřila, že by byla ze strany obžalovaného nějakým způsobem týrána. Nesvěřil se mu ani obžalovaný ani rodiče o neshodách. S poškozenou je těžké vyjít, vždy musí být po jejím, nikdo se jí nezavděčí.
7. Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 14. 7. 2015 č. j. 2 T 138/2014-235 soud zjistil, že svědek ■■■■■ byl uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, pokračujícím zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c), e) trestního zákoníku, zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, přečinem nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem.
8. Se souhlasem procesních stran byl čten znalecký posudek ■■■■■, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterého vyplývá, že obžalovaný netrpí duševní poruchou ve vlastním slova smyslu, projevuje se smíšená porucha osobnosti a škodlivé užívání psychoaktivních látek. Jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti byly v době spáchání trestného činu zachovány. Z hlediska psychiatrického není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný a nevyžaduje ochranná opatření ani uložení zabezpečovací detence. Obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení.
9. Z protokolů o ohledání místa činů včetně náčrtku a fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. v bytě č. IV., druhé patro, v ulici ■■■■■, byt v prvním patře panelové zástavby na adrese ■■■■■.
10. Ze spisového materiálu ohledně zadržení obžalovaného a jeho vzetí do vazby vyplývá, že usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 14. 3. 2019 č. j. 2 Nt 2301/2019-55 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 3. 2019 č. j. 3 To 201/2019-28 byl obžalovaný ■■■■■ z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) trestního řádu vzat do vazby, kdy dnem 11. 3. 2019 v 17:50 hod. došlo k omezení jeho osobní svobody, písemný slib

obžalovaného podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu nebyl přijat, účelu vazby nebylo možno dosáhnout dohledem probačního úředníka podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu a účelu vazby nebylo možno dosáhnout uložením jakéhokoliv předběžného opatření podle § 73 odst. 1 písm. d) trestního řádu. Usnesením Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 17. 5. 2019 č. j. [REDAKCE] byl [REDAKCE] propuštěn z vazby na svobodu, neboť důvod vazby podle § 67 písm. c) trestního řádu pominul.

11. Z prohlášení o zpětvzetí souhlasu poškozených s trestním stíháním [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 14. 5. 2019 soud zjistil, že tito poškození po zralé úvaze, nikoliv v tísní vyvolané výhrůzkami, nátlakem, závislostí nebo podřízeností, se rozhodli, že využijí svého práva daného zákonem, konkrétně ustanovení § 163 odst. 2 trestního řádu a souhlas s trestním stíháním jejich syna tímto výslovně vzali zpět.
12. Z lékařské zprávy Nemocnice [REDAKCE] ortopedické ambulance ze dne 11. 3. 2019 soud zjistil, že [REDAKCE] byl dne 11. 3. 2019 napaden druhou osobou, stěžoval si na bolestivost L bérce, k ošetření se dostavil ve večerních hodinách, protože přes den byl pryč. Povrchní exkoriace pretibiálně v celkové délce cca 6 cm, hematom pretibiálně, bez flutuace, desinfekce, krytí s Rivanlem. Doporučen klid, ledovat, udržovat v čistotě.
13. K osobě obžalovaného se z aktuálního opisu rejstříku trestů, z opisu evidence přestupků a dále se sdělení Městského úřadu [REDAKCE], odboru vnitřních věcí, oddělení přestupků zjistí uje, že obžalovaný nebyl dosud soudně projednáván, ani řešen pro přestupek.
14. Veškeré důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný svou vinu nepopírá, resp. připouští, že ke konfliktům mezi ním a poškozenou docházelo, avšak nikoliv v takové intenzitě, jak je uvedeno v podané obžalobě. Uváděl, že ze strany poškozené docházelo ke špatné interpretaci, nepochopení chování obžalovaného. Rovněž uváděl, že si šel zapálit, nikoliv vypálit, jak mylně poškozená interpretovala, navíc to měl říkat svému psu. Soud vycházel z výpovědi poškozené, kterou učinila v rámci přípravného řízení za účasti policie a obhájce. To že by byla ve stresu či pod vlivem rozrušení z incidentu ze dne 11. 3. 2019, kdy došlo k zásadnímu jednání ze strany obžalovaného vůči poškozené, má soud za vyloučené, neboť výpověď byla učiněna téměř po měsíci od incidentu, tedy až 9. 4. 2019. Je třeba rovněž konstatovat, že je vyloučené, aby poškozená ve všech případech špatně slyšela či špatně interpretovala výrazy obžalovaného, neboť se jednalo o více slovní spojení, tak dle názoru soudu je tato obhajoba obžalovaného vyvrácena. Je nutné přihlídnout i k faktu, že svědek [REDAKCE] [REDAKCE] otec obžalovaného, se snažil vinu obžalovaného bagatelizovat, uváděl, že se nic nedělo, avšak k dotazu soudu, zda mu bylo ze strany obžalovaného vyhrožováno pistolí u hlavy, připustil, že k nějakému jednání došlo, kdy obžalovaný sice držel pistolí, ale ne u hlavy. Z postoje otce, matky i samotné poškozené babičky, které následně při hlavním líčení využily svého práva a nevyprávěly, je zjevná určitá snaha vyvinut obžalovaného z případného trestního postihu. A rovněž tomu napovídá i zpětvzetí souhlasu poškozených rodičů k trestnímu stíhání vůči nim. Pokud se týká bratra obžalovaného, soud nemohl přehlédnout blízký příbuzenský vztah, kdy zcela nepochybně mohla být výpověď učiněna ve snaze vyvinut obžalovaného z případného trestního postihu. Navíc se jedná o osobu odsouzenou za závažnou násilnou trestnou činnost, proto je tímto výpověď tohoto svědka zásadním způsobem znevěrohodněna. Za této situace tedy soud konstatuje, že považuje za věrohodnou výpověď poškozené, kterou učinila v rámci přípravného řízení a kdy popsala, jakého jednání se vůči ní obžalovaný dopustil tak, jak je popsáno pod bodem 1 výroku tohoto rozsudku, kdy soud nemá důvod o věrohodnosti výpovědi pochybovat, neboť lze si těžko představit, že by poškozená slova, která prezentovala, že jí je obžalovaný sděloval, by si vymyslela, a to především s ohledem na věk poškozené, neboť je zde předpoklad, že nejde o běžné výrazy, které by poškozená používala. Proto je soud toho názoru, že byly pronášeny ze strany obžalovaného. Za této situace považuje soud skutkový stav popsáný

pod bodem 1 výroku rozsudku za prokázány. Pokud se týká bodu 2 výroku rozsudku, s ohledem na plné doznání obžalovaného a provedené důkazy je vina obžalovaného zcela zjevná.

15. K právní kvalifikaci jednání obžalovaného soud uvádí, že tento pod bodem od bodem 1) výroku rozsudku spáchal zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a tohoto zločinu se dopustí ten pachatel, který týrá osobu blízkou, žijící s ním ve společném obydlí. V tomto konkrétním případě bylo prokázáno, že poškozená žila s obžalovaným ve společném obydlí, jednalo se o jeho babičku, tedy o osobu blízkou a za situace, kdy toto jednání probíhalo nejméně od počátku roku 2018 do března 2019, je zřejmé, že tohoto jednání se obžalovaný dopouštěl po delší časové období.
16. Pokud se týká bodu 2) výroku rozsudku obžalovaný shora popsaným jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti. V daném případě bylo prokázáno, že obžalovaný za použití teleskopického obušku úmyslně poškodil zadní světla a zadní registrační značku u osobního vozidla zaparkovaného v [REDAKCE], tedy na místě, kam má přístup široký okruh individuálně neurčených lidí, tj. na místě veřejnosti přístupném.
17. Pokud se týká ukládaného trestu je třeba uvést, že za situace, kdy obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání více trestných činů je tento trest ukládán jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, kdy trest je ukládán v sazbě za trestný čin nejpřísněji trestný, což je zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 2 – 8 let.
18. Při stanovení konkrétního druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a dalším poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy s tím, že povahu a závažnost soud hodnotil zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud stanovil trest při spodní hranici zákonných možností v trvání 2 let jako trest podmíněný se zkušební dobou v trvání 2,5 roku a to zejména s ohledem na to, že jednáním obžalovaného nebyl způsoben žádný závažný následek.
19. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věcí ve výroku tohoto rozhodnutí specifikovaných, neboť se jedná o věci, které byly užity ke spáchání trestného činu tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojiteli, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li

obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 6. listopadu 2019

Mgr. Martin Král  
samosoudce