

zlato ukrývala v šatní skříňce v práci, dále ji omezoval v zaměstnání, kde ji sledoval tak, že jí neustále telefonoval, navštěvoval, čekal celou dobu její služby u vrátnice [REDAKCE], obtěžoval telefonáty její kolegy ze zaměstnání, do práce a z práce mohla chodit pouze v jeho doprovodu, posléze, kdy už mu [REDAKCE] chtěla zabránit vstupu do bytu v [REDAKCE] nezjištěným způsobem poškodil uzamčené vchodové dveře do domu, na jejichž opravu musela majiteli domu uhradit 6 000 Kč, posléze se jí podařilo vztah ukončit, přičemž po celé uvedené období pocíťovala jeho jednání vůči své osobě jako těžké příkoří,

- 2) v měsíci červnu roku 2017 v [REDAKCE] šel se svou partnerkou [REDAKCE] [REDAKCE] 7, zaplatit nájem za bydlení [REDAKCE], přitom nesl batoh, ve kterém měla [REDAKCE] [REDAKCE] 5 000 Kč určených na úhradu nájmu, přičemž v nestřeženém okamžiku batoh s uvedenou finanční hotovostí vzal a z místa utekl, čímž poškozené [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 5 000 Kč,
- 3) v měsíci červnu roku 2018 v [REDAKCE], v pronajatém bytě na adrese [REDAKCE], poté, co přinutil svou partnerku [REDAKCE], aby si sundala z rukou čtyři prsteny se žlutého zlata, jinak jí zláme prsty, tato ze strachu z jeho osoby s ohledem na jejich problémové soužití, prsteny sundala a následně uschovala v bytě, čehož posléze využil a v nestřeženém okamžiku z bytu odcizil dámský snubní prsten ze žlutého zlata zdobený rytými ornamenty o tloušťce 0,5 cm v hodnotě 2 000 Kč, dámský prsten ze žlutého zlata s vyrytým monogramem na vrchní ploše písmeny MS o tloušťce 0,5 cm v hodnotě 3 500 Kč, dámský tenký prsten ze žlutého zlata v přední části s ozdobou ve tvaru dvou slziček v hodnotě 1 200 Kč a dámský prsten ze žlutého zlata v přední části s ozdobou ve tvaru písmene M v hodnotě 1 200 Kč, čímž poškozené [REDAKCE] způsobil celkovou škodu ve výši 7 900 Kč,

tedy

- ad 1)
týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,
- ad 2)
přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,
- ad 3)
přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- ad 1)
zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,
- ad 2)
přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- ad 3)
přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 27 (dvaceti sedmi) měsíců.**

Dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **42 (čtyřiceti dvou) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit** na náhradě škody **poškozené** ██████████ částku ve výši **28 900 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se **poškozená** ██████████ **odkazuje** se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupkyně, obhájce i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Odůvodnění výroku o náhradě škody:

Poškozená ██████████ se k trestnímu řízení řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody v celkové výši 100 000 Kč z titulu zničených, poškozených a odcizených věcí včetně finančních prostředků a dále z titulu uhrazeného nájemného, jídla a oblečení. Provedeným dokazováním byla prokázána jak vina obžalovaného, který svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkových podstat trestných činů uvedených ve výrokové části tohoto rozsudku, tak vznik škody za zničené dioptrické brýle včetně obrouček v hodnotě 16 000 Kč a za odcizené peněžní prostředky ve výši 5 000 Kč určené na nájem a čtyři prsteny ze žlutého zlata v celkové hodnotě 7 900 Kč. Rovněž byla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a vznikem této škody. Hodnota odcizených movitých věcí objektivně vyplývá z odborných vyjádření. S ohledem na toto zjištění uložil soud obžalovanému povinnost podle § 228 odst. 1 trestního řádu nahradit poškozené ██████████ ██████████ škodu v celkové výši 28 900 Kč. Částku 6 000 Kč určenou na opravu poškozených vchodových dveří soud poškozené nepřiznal, neboť provedeným dokazováním nebylo zjištěno, za jakou cenu byla tato oprava skutečně provedena. Co do zbytku uplatněného nároku odkázal soud poškozenou podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť v tomto zbývajícím rozsahu by bylo třeba provádět další dokazování, které by trestní řízení podstatným způsobem prodloužilo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím

rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 30. ledna 2020

JUDr. Petra Pekárková
předsedkyně senátu