



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Pekárkové a přísedících Mgr. Ludmily Kolářové a Pavly Čížkové v hlavním líčení konaném dne 8. června 2021 v Písku

takto:

Obžalovaný:

██
██
██
██,

se uznává vinným, že

1. dne 5. 11. 2016 v přesně nezjištěné době v ██████████ v blízkosti hlavního vlakového nádraží v opuštěné budově tzv. squatu nutil poškozenou ██████████, užít drogu pervitin s tím, že pokud drogu neužije, tak jí zbije, kdy poškozená ze strachu z jeho reakce, užila drogu pervitin šňupáním,
2. v době od 1. 5. 2016 do 31. 1. 2017 v období těhotenství poškozené ██████████ ██████████, o kterém věděl, na přesně nezjištěných místech okresu ██████████ a ██████████, jí opakovaně vyhrožoval zbitím s následným potratem, v důsledku čehož poškozená pojala důvodnou obavu o svůj život,

3. v období od 24. 12. 2019 do 12. 6. 2020, kdy bydlel se svou družkou [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], ve společné domácnosti společně s její nezletilou dcerou [REDAKCE], pod vlivem agresivní nálady poškozenou [REDAKCE] opakovaně slovně urážel, vynucoval si její pozornost, vyhrožoval jí násilím a usmrčením, opakovaně jí fyzicky napadal, kdy k jednomu z napadení došlo dne 19. 4. 2020, kdy ji nejprve hodil na postel v ložnici, kde jí na obličej přitiskl polštář a dusil jí do chvíle, než ztratila vědomí, a když opět nabyla vědomí, vzal v kuchyni do rukou všechny kuchyňské nože, vrátil se k ní do ložnice a ptal se jí, jestli to chce do krku nebo do břicha, a když se pokusila z domu utéct oknem, chytil jí a hodil s ní opět na postel, začal rozbíjet věci v domě, čehož využila opět k pokusu o útěk z domu, přičemž jí dostihl před vchodovými dveřmi při jejich odemýkání, hodil s ní o zem, kopnul jí do levého boku a v domě jí uzamkl do následujícího dne, a dále

v přesně nezjištěné době na přelomu měsíce dubna a května 2020, poté, co šla [REDAKCE] se svou dcerou [REDAKCE] ke své matce na adresu [REDAKCE], jí před domem dostihl, v ruce držel motorovou pilu a vyhrožoval jí slovy, že jí na ní nastartuje a že jí na ní natočí, a poté, co téhož dne ponechala svou dceru u své matky, jí telefonoval a psal SMS, ve kterých jí vyhrožoval, že pokud se nevrátí domů, tak to bude daleko horší a že oběsí jejího psa v pergole,

v přesně nezjištěné době v polovině měsíce května 2020 [REDAKCE] nejprve nadával a posléze, když se mu snažila zabránit v užití léku Subuxon, jí v kotelně odhodil na zem, třikrát jí kopnul do zad a následně jí mával kolem hlavy podvozkem z longboardu tzv. trekem a hrozil jí, že jí ho zabodne do mozku,

a dále dne 12. 6. 2020 v době kolem 14:30 hodin poté, co odešla [REDAKCE] se svou dcerou [REDAKCE] ke své matce na adresu [REDAKCE], pod záminkou předání plyšového hračky [REDAKCE], vytrhnul [REDAKCE] z náručí její prababičky [REDAKCE], následně začal [REDAKCE] nadávat, hrozil jí pěstí a ohýbal jí prsty na pravé ruce, když se mu snažila [REDAKCE] sebrat z náručí, vyhrožoval, že s [REDAKCE] hodí o zem a poté, co [REDAKCE] chtěla učinit oznámení na policii a schovala se před ním v zadní místnosti domu, pokračoval v nadávkách, vnikl do domu, v chodbě odstrčil [REDAKCE], [REDAKCE], která se mu snažila zabránit v cestě k [REDAKCE], přičemž křičel, že [REDAKCE] zabije a že o něm ještě uslyší, prohledával dům, v kuchyni sebral nůž a snažil se vniknout do místnosti, kde byla zavřená [REDAKCE], což se mu nepodařilo, následně mrštil nožem o dveře místnosti, přičemž došlo k rozlomení nože, poté dům opustil a při odchodu rozbil skleněnou výplň okna ve verandě, čímž způsobil poškození [REDAKCE], škodu ve výši 713 Kč poškozením,

přičemž [REDAKCE] v obavě z dalšího napadání a v přesvědčení, že [REDAKCE] své chování vůči ní změní, nebyla schopna racionálně jednat a jeho jednání vůči své osobě snášela a odpouštěla mu, přičemž popsáním jednáním způsobil [REDAKCE] různá poranění, která si z části nechala ošetřit, kdy tajila skutečné příčiny zranění a z části lékařské ošetření nevyhledala, přičemž po celé předmětné období pocítovala jednání [REDAKCE] vůči své osobě jako těžké příkoří,

4. dne 3. 4. 2020 v době kolem 15:00 hodin, poté, co nejprve na návsi ve [REDAKCE], fyzicky napadl poškozenou [REDAKCE], jí z přesně nezjištěného místa na okrese [REDAKCE] telefonoval a vyhrožoval jí, že pokud věc oznámí na policii, tak to pro ní i pro její dceru dopadne špatně a daleko hůře, což poškozená vnímala jako pohružku násilím, pokud předchozí fyzické napadení oznámí na policii, v důsledku čehož odmítla fyzické napadení s policií dále řešit,

tedy**ad 1)**

- jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

ad 2)

- jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal vůči těhotné ženě,

ad 3)

- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí,

ad 4)

- jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul, a čin spáchal na svědkovi,

čímž spáchal**ad 1)**

- přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

ad.3)

- přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 4)

- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2,5 (dvaapůl) roku.**

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmínečně odkládá na zkušební dobu v trvání 3,5 (třiapůl) roku** za současného **stanovení dohledu** nad obžalovaným.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá přiměřená povinnost** zdržet se v průběhu zkušební doby neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozené [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit na náhradě škody** poškozené [REDAKCE], **škodu ve výši 500 Kč.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupce obhájce i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Zároveň s tím obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Odůvodnění výroku o náhradě škody:

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená [REDAKCE] s nárokem na náhradu škody ve výši 500 Kč z titulu rozbitého okna. Provedeným dokazováním byla zjištěna příčinná souvislost mezi zaviněným jednáním obžalovaného a vznikem této škody, jejíž výše byla objektivně stanovena odborným vyjádřením (Sklenářství [REDAKCE]) na částku 713 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil soud obžalovanému povinnost uhradit [REDAKCE] škodu v požadované výši 500 Kč, když platí, že poškozenému nelze přiznat více, než kolik nárokoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 8. června 2021

JUDr. Petra Pekárková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.