



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Petříkové a přísedících Stanislava Šimečka a JUDr. Vladimíra Souhrady v hlavním líčení konaném dne 16. ledna 2024 v Písku,

takto:

Obžalovaní

- 1) [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]; t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED],
- 2) [REDACTED], rozená [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED],
zaměstnankyně [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]; t.č. [REDACTED],
- 3) [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED], zaměstnankyně
společnosti [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]; t.č.
[REDACTED],
- 4) [REDACTED], rozená [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED]i, nezaměstnaná, trvale
bytem [REDACTED],

se uznávají vinným, že**1) [REDAKCE] a [REDAKCE]**

v přesně neustanovené době nejméně v lednu 2022 v [REDAKCE], okres [REDAKCE], poté, co se [REDAKCE] prostřednictvím internetové seznamky seznámil s [REDAKCE], v úmyslu uspokojit svůj sexuální pud, tuto navštívil v místě jejího bydliště na adrese [REDAKCE], kdy při společném setkání na svůj tablet Samsung Tab Active 3 pořizoval fotografie, na nichž zachycoval nahou [REDAKCE] spolu s jejími dvěma nezletilými dcerami [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a to ve vyzývavých erotických pózách, pouze ve spodních kalhotkách a s obnaženými prsy, kdy se zároveň matka s dcerami navzájem osahávaly na prsou, při focení osahával [REDAKCE] na obnažených prsou též nezletilou [REDAKCE], takto pořízené pornografické fotografie zobrazující dítě [REDAKCE] uchovával v uvedeném tabletu, [REDAKCE] proti tomuto nijak nezasáhla, po celou dobu byla přítomna, své dcery nebránila,

2) [REDAKCE] a [REDAKCE]

v přesně neustanovené době nejméně v únoru 2020 v [REDAKCE], poté, co k sobě [REDAKCE] pozval do svého bydliště na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], se kterou se seznámil prostřednictvím internetové seznamky, a tato za ním přijela, na jeho naléhání spolu se svým nezletilým synem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], o němž [REDAKCE] věděl, že je mentálně postižený, v úmyslu uspokojit svůj sexuální pud, v průběhu návštěvy začal [REDAKCE] i jejího syna [REDAKCE] fotit na svůj mobilní telefon Samsung Galaxy Note 8, postupně je přiměl k tomu, aby se oba vysvlékli a fotil je nahé, kdy oba instruoval k erotickým pózám, při nichž [REDAKCE] držela svého syna za penis a zároveň [REDAKCE] fotila [REDAKCE] a svého syna [REDAKCE], jak se vzájemně drží za penisy, takto pořízené pornografické fotografie zobrazující dítě [REDAKCE] uchovával v uvedeném mobilním telefonu, [REDAKCE] nijak nezasáhla, po celou dobu byla přítomna, svého syna nebránila,

3) [REDAKCE] a [REDAKCE]

v přesně neustanovené době nejméně v říjnu 2020 v [REDAKCE], poté, co se [REDAKCE] prostřednictvím internetové seznamky seznámil s [REDAKCE], tuto opakovaně navštívil v místě jejího bydliště na adrese [REDAKCE], před jejími nezletilými dětmi [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], a [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], které všemu zvědavě přihlížely, v průběhu první návštěvy, sám sebe pohlavně ukájel masturbací, v průběhu druhé návštěvy po [REDAKCE] požadoval, aby jej uspokojovala rukou, což tato učinila a na třetí návštěvě se dožadoval po [REDAKCE] pohlavního styku, jemuž by děti přihlížely, což tato již odmítla a vykázkala jej z bytu, když však předchozím jednáním v přítomnosti nezletilých dětí nezabránila,

tedy

[REDAKCE]

v bodech 1) - 2)

- dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,
- dílem samostatně a dílem společným úmyslným jednáním dvou osob zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

v bodech 1) - 3)

- společným úmyslným jednáním dvou osob ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

██████████

v bodě 1)

- umožnila jinému jiným způsobem pohlavně zneužít dítě mladší patnácti let,
- společným úmyslným jednáním dvou osob ohrozila citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu a závažným způsobem porušila svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti,
- společným úmyslným jednáním dvou osob zneužila dítě k výrobě pornografického díla,

██████████

v bodě 2)

- umožnila jinému jiným způsobem pohlavně zneužít dítě mladší patnácti let,
- společným úmyslným jednáním dvou osob ohrozila citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu a závažným způsobem porušila svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti,
- společným úmyslným jednáním dvou osob zneužila dítě k výrobě pornografického díla,

██████████

v bodě 3)

- společným úmyslným jednáním dvou osob ohrozila citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu a závažným způsobem porušila svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti,

čímž spáchali

██████████

v bodech 1) - 2)

- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodech 1) - 3)

- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

██████████

v bodě 1)

- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

██████████
v bodě 2)

- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

██████████
v bodě 3)

- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný ██████████

za tento zločin a přečin a za sbíhající se zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 20. 6. 2023, č. j. 7 T 54/2023-392, vyhlášeným dne 20. 6. 2023 a pravomocným téhož dne,

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **54 (padesátičtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu SAMSUNG GALAXY NOTE 8, výrobního čísla ██████████, ██████████, SIM T-Mobile, telefonní číslo ██████████, heslo: ██████████.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 20. 6. 2023, č. j. 7 T 54/2023-392, pravomocným dne 20. 6. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

obžalovaná [REDACTED]

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

obžalovaná [REDACTED]

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

obžalovaná [REDACTED]

podle § 201 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaný [REDACTED] a obžalovaná [REDACTED] **povinni uhradit** společně a nerozdílně na náhradě nemajetkové újmy poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **50 000 Kč** a [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **50 000 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaný [REDACTED] a obžalovaná [REDACTED] **povinni uhradit** na náhradě nemajetkové újmy poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **30 000 Kč**, [REDACTED], narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **30 000 Kč** a [REDACTED], narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED], částku **30 000 Kč**, a to v poměru úhrady 80 % obžalovaný [REDACTED] a 20 % obžalovaná [REDACTED].

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [REDACTED], narozená [REDACTED], [REDACTED], narozená [REDACTED], obě bytem [REDACTED] a [REDACTED], narozená [REDACTED], [REDACTED], narozený [REDACTED], a [REDACTED], narozený [REDACTED], všichni bytem [REDACTED], **odkazují** se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

Odůvodnění:

1. Ve věci obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] byla dne 2. 11. 2023 podána ke zdejšímu soudu obžaloba státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 31. 10. 2023, č. j. [REDAKCE]. Na základě této obžaloby je [REDAKCE] stíhán pro zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. [REDAKCE] je na základě označené obžaloby stíhána pro zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. [REDAKCE] je na základě této obžaloby stíhána pro zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. a [REDAKCE] je stíhána pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. V projednávané věci se konalo hlavní líčení dne 16. 1. 2024, přičemž v jeho průběhu byli vyslechnuti všichni obžalovaní a byly provedeny listinné důkazy, jejichž podstatný obsah je citován níže.
2. V průběhu hlavního líčení konaného dne 16. 1. 2024 všichni obžalovaní, tedy [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] dobrovolně a bez nátlaku prohlásili, že jsou vinní jednáním popsaným v obžalobě Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE] č. j. [REDAKCE], a to [REDAKCE] jednáním popsaným pod body 1), 2) a 3) obžaloby, [REDAKCE] jednáním popsaným v obžalobě pod bodem 1), [REDAKCE] jednáním popsaným pod bodem 2) obžaloby a [REDAKCE] jednáním popsaným pod bodem 3) obžaloby. Obžalovaní souhlasili s popisem skutku (skutků), který se jejich osoby týká, a souhlasili i s právní kvalifikací tohoto jednání, čímž splnili všechny požadavky pro aplikaci § 206c trestního řádu. V souladu s odst. 3 a 6 tohoto ustanovení soud za souhlasného vyjádření státního zástupce, a vyjádření opatrovníků poškozených, s ohledem na zjištěný skutkový stav přijal prohlášení viny každého z obžalovaných v celém rozsahu obžaloby, resp. v rámci jednání, týkajícího se každého jednotlivého obžalovaného, a dále v tomto směru neprováděl dokazování.
3. Rozhodoval-li tedy soud s ohledem na všechny uvedené skutečnosti v případě obžalovaných odsuzujícím rozsudkem, pak další jeho úvahy nutně směřovaly k otázce uložení vhodného a přiměřeného trestu pro obžalované. Při takových úvahách bylo postupováno podle § 39 trestního zákoníku a bylo vzato v úvahu také to, zda v dané věci nejsou dány některé z polehčujících či naopak přitěžujících okolností (§ 41 a § 42 trestního zákoníku).
4. K posouzení těchto otázek byly provedeny následující listinné důkazy. K osobě obžalované [REDAKCE] bylo z aktuálního opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že jde o osobu dosud bezúhonnou. Stejně tak z opisu z evidence přestupků ohledně jmenované

obžalované nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích. U hlavního líčení obžalovaná [REDAKCE] vypověděla, že svého jednání velice lituje, je jí líto, že jej nechala vůbec dopustit. Aktuálně je v pracovní neschopnosti, je těhotná. Dosud nepozorovala, že by předmětná událost měla vliv na její děti a jejich chování. O události se vůbec vzájemně nebaví, ani děti o ní samy nemluví.

5. K osobě obžalované [REDAKCE] bylo z aktuálního opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že dosud zde nemá jediný záznam a stejně tak z opisu z evidence přestupků nevyplývá páchání přestupkové činnosti. V rámci svého výslechu u hlavního líčení obžalovaná [REDAKCE] vypověděla, že svého jednání velice lituje, synovi se omluvila, nechápe, že takové jednání dopustila.
6. Stejně tak k osobě obžalované [REDAKCE] z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob vyplývá, že jde o osobu dosud netrestanou, která se nedopouští ani přestupkové činnosti, jak se podává z opisu z evidence přestupků. V rámci svého výslechu u hlavního líčení obžalovaná uvedla, že svého jednání lituje. Hledala pro děti i pro sebe nového partnera. Situaci řešila s dětmi, děti si ale na nic nepamatují. Aktuálně je nezaměstnaná, práci hledá.
7. K osobě obžalovaného [REDAKCE] byly z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěny 2 odsouzení, a sice odsouzení z rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ve věci sp. zn. 18 T 10/2012 ve spojení s rozhodnutím Vrchního soudu Praha ve věci sp. zn. 10 To 31/2013, kterým byl obžalovaný uznán vinným přčinem sexuální nátlak podle § 186 odst. 2, 3 písm. a) trestního zákoníku, přčinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaným, dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, přčinem svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, přčinem svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, přčinem sexuální nátlak podle § 186 odst. 2, 3 písm. a) trestního zákoníku, přčinem svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c), d) trestního zákoníku, zvláště závažným zločinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 2, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku, přčinem svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c), d) trestního zákoníku, přčinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2, 3 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaným, dílem nedokončeným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, přčinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, přčinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, zvláště závažným zločinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 2, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a přčinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců. Podstatným odsouzením (z hlediska souběžné trestné činnosti) je dále odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 20. 6. 2023, č. j. 7 T 54/2023-392, který nabyl právní moci dne 20. 6. 2023, a kterým byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zločinem pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, přčinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, přčinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, přčinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a přčinem znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku a za tato jednání byl podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 38 měsíců a pro výkon tohoto nepodmíněného trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Současně podle

§ 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné ústavní sexuologické léčení. K osobě obžalovaného [REDAKCE] nebyly z opisu z evidence přestupků nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích. Obžalovaný u hlavního líčení v rámci svého výslechu vyjádřil lítost nad svým jednáním. Potvrdil, že obdobného jednání se v minulosti již dopustil, a i v tomto případě u obžalovaného proběhla ochranná léčba ústavní, která byla následně změněna na ochrannou léčbu ambulantní a následně zrušena. Za své jednání se obžalovaný stydí, z toho důvodu poškozeným lítost žádným způsobem nevyjádřil. S odškodněním poškozených obžalovaný souhlasil. Aktuálně obžalovaný nemá žádné úspory, veškeré jeho úspory byly vyčerpány v rámci pobytu ve vazební věznici.

8. Jak shora uvedeno, druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a k jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě obžalovaných, k míře zavinění a k pohnutce, záměru nebo cíli, dále k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy, dále k jejich chování po činu a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jejich budoucí život. Rovněž soud posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku.
9. U obžalovaného [REDAKCE] soud shledává polehčující okolnosti v podobě doznání k trestné činnosti a v jeho postoji k věci. Obžalovaný vyjádřil lítost nad svým jednáním, pozitivně se vyjádřil i k úvahám o úhradě nemajetkové újmy poškozeným. Na druhé straně soud přihlédl k tomu, že jeho jednání bylo dlouhodobé, promyšlené a systematické. K jeho osobě bylo zjištěno, že obžalovaný se trestné činnosti stejného charakteru již dopustil, a to opakovaně. Pokud byl obžalovaný za jednání stejného charakteru již odsouzen, a to dokonce k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v citelné výměře, který vykonal v roce 2017, pak je zřejmé, že z předchozího rozhodnutí si nevzal žádné ponaučení v tom směru, aby se dalšího protiprávního jednání nedopouštěl. Jednání, za něž byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne ze dne 20. 6. 2023, č. j. 7 T 54/2023-392, je jednáním souběžným s projednávanou trestnou činností. V daném případě tedy bylo nutné přihlédnout k tomu, že obžalovanému je ukládán tzv. souhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu k odsouzení rozsudkem specifikovaným shora. Ze sbíhajících trestných činů je nejprísněji trestný zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního řádu, kterým je obžalovaný ohrožován, a to trestem odnětí na jeden rok až osm let. Podle této trestní sazby je tedy nutno souhrnný trest ukládat. Citovaným rozsudkem, ve vztahu, k němuž je ukládán souhrnný trest, byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 38 měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. V případě osoby obžalovaného bylo možno tedy uvažovat pouze o uložení trestu s přímým výkonem, kdy s ohledem na povahu trestné činnosti, její závažnost a rozsah soud jako přiměřený vzhledem k osobě pachatele shledává trest odnětí svobody v trvání 54 měsíců. Soud dospěl k závěru, že trestem kratšího trvání nelze u osoby obžalovaného dosáhnout jeho účelu. Současně bylo postupováno podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku a došlo ke zrušení výroku o trestu ze shora uvedeného rozsudku Okresního soudu v Písku, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem k tomuto ustanovení byl obžalovanému též uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu SAMSUNG GALAXY NOTE 8, výrobního čísla [REDAKCE], SIM T-Mobile, telefonní číslo [REDAKCE], heslo: [REDAKCE].

10. Pokud se týká obžalované [REDAKCE] je třeba zohlednit, že jde o osobu dosud bezúhonnou, která se nedopustila žádné trestné činnosti a ani činnosti přestupkové. Další okolností, svědčící ve prospěch obžalované [REDAKCE], je její postoj k projednávané trestné činnosti, kdy se zcela doznala a prohlásila svoji vinu. Lze tak v její prospěch zohlednit polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku a současně přihlédnout k jejímu postoji v podobě prohlášení viny, přičemž z výkladu ustanovení § 39 a § 41 nevyplývá zákaz dvojího přičítání obou těchto skutečností. Obžalovaná současně nad svým jednáním projevila lítost, a to jak v průběhu hlavního líčení, tak již v přípravném řízení a poukázala na okolnosti, které ji v době jejího jednání ovlivnily. Současně je potřeba poukázat na skutečnost, že obžalovaná se dopustila tří trestných činů, spáchaných v jednočinném souběhu a je jí tak ukládán tzv. trest úhrnný, a to podle zásad stanovených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Nejprísněji trestným v tomto případě je zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kterým je obžalovaná [REDAKCE] ohrožována trestní sazbou odnětí svobody na jeden rok až osm let. S ohledem na shora uvedené polehčující okolnosti, s ohledem na povahu a závažnost trestné činnosti, jež se obžalovaná dopustila a vzhledem k osobě obžalované soud i s ohledem na možnost její nápravy, dospěl k závěru, že na obžalovanou lze jednoznačně působit výchovným trestem alternativní povahy. Soud proto obžalované uložit trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Vzhledem k osobě obžalované a charakteru spáchané trestné činnosti, soud tento druh a výši takto stanoveného trestu považuje za zcela přiměřený, odpovídající a respektující zásadu individualizace trestu, i s poukazem k té skutečnosti, že v případě obžalované se evidentně jednalo o ojedinělé závadové jednání, byť velmi závažného a škodlivého charakteru, když jeho nevhodnosti si je obžalovaná vědoma.
11. Pokud se týká obžalované [REDAKCE], pak i ona je osobou dosud zcela bezúhonnou. Svědčí jí stejné polehčující okolnosti jako v případě obžalované [REDAKCE]. Svým jednáním naplnila skutkovou podstatu tří trestných činů, kdy nejprísněji trestným je zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kterým je obžalovaná [REDAKCE] ohrožována trestní sazbou odnětí svobody na jeden rok až osm let. S ohledem na osobu obžalované, s ohledem na povahu a závažnost trestné činnosti, s ohledem na její postoj k věci dospěl soud k závěru, že na obžalovanou lze jednoznačně působit výchovným trestem alternativní povahy. Soud proto obžalované uložil trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. I v jejím případě lze jednoznačně učinit závěr, že jednání, jehož se dopustila, byť je velmi škodlivé, je jednáním ojedinělým, s ohledem k dosud řádně vedenému způsobu života. Obžalovaná [REDAKCE] též nad svým jednáním projevila lítost a poukazovala na okolnosti, které ji k takovému jednání dovedly. Soud i z těchto důvodů uložený trest považuje za vhodný a přiměřený, tak aby bylo dosaženo jeho výchovného účinku.
12. Při úvahách o výměře a druhu vhodného trestu pro obžalovanou [REDAKCE] soud přihlédl k tomu, že i ona je osobou dosud zcela bezúhonnou. Lze konstatovat, že její jednání též bylo ovlivněno okolnostmi, za nichž k němu došlo, když i ona byla určitým způsobem manipulována obžalovaným [REDAKCE], ostatně tak jako obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE]. I u obžalované [REDAKCE], lze tak nepochybně uzavřít, že se jednalo o zcela vybočující a ojedinělé škodlivé jednání z jejího jinak řádně vedeného života. Obžalované dále polehčuje její postoj k věci, kdy se k jednání, jež jí bylo kladeno za vinu, doznala a prohlásila vinu. Její jednání bylo kvalifikováno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a je tak ohrožována trestem odnětí svobody až na dvě léta. Vzhledem k osobě obžalované, k povaze a závažnosti trestné činnosti soud v jejím případě jako odpovídající a přiměřený

shledává ještě alternativní, výchovný trest, a to trest odnětí svobody v jedné čtvrtině trestní sazby, tedy ve výměře 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců.

13. Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství ze dne 19. 7. 2023, č. j. ■■■■■, byl podle § 45 odst. 2 trestního řádu ustanoven poškozeným ■■■■■ a ■■■■■ pro potřeby daného trestního řízení opatrovník k výkonu jejich práv, a to ■■■■■, advokát v ■■■■■. Stejně tak byl usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství ze dne 19. 7. 2023, č. j. ■■■■■ ustanoven opatrovník nezletilým dětem ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■, advokát v ■■■■■. Opatrovník nezletilých ■■■■■ a ■■■■■ včas a řádným způsobem uplatnil nárok na náhradu nemajetkové újmy, která jim měla být jednáním obžalovaného ■■■■■ a obžalované ■■■■■ způsobena. ■■■■■ se do trestního řízení připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 200 000 Kč, kterou uplatňuje uhradit společně a nerozdílně jmenovanými obžalovanými a stejně tak ■■■■■ požaduje uhradit částku 200 000 Kč společně a nerozdílně obžalovanými ■■■■■ a ■■■■■. Prostřednictvím ustanoveného opatrovníka se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy do trestního řízení připojili i nezletilí ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■, a to ve vztahu proti obžalovanému ■■■■■ a obžalované ■■■■■. Poškození poukazují na to, že v důsledku společného jednání obžalovaného ■■■■■ a obžalované ■■■■■, jež je popsáno ve výroku 3) rozsudku, jim byla způsobena nemajetková újma v podobě duševních útrap, psychického dopadu a dopadu na jejich osobnostní práva ve smyslu ustanovení § 2956 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. ■■■■■ tak uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč, ■■■■■ ve výši 100 000 Kč a ■■■■■ ve výši 50 000 Kč s tím, že tento nárok poškození uplatňují ve vztahu k jmenovaným obžalovaným společně a nerozdílně, případně s ohledem na stěžejní podíl protiprávního jednání ■■■■■ a výrazně menšinový podíl jednání ■■■■■ tyto částky uplatňují vůči obžalovaným v podílu 80 % k tíži ■■■■■ a 20 % k tíži ■■■■■.
14. Podle § 2956 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tímto způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2957 citovaného zákoníku platí, že způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužití závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinku zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.
15. V dané trestní věci jsou poškození zvláště zranitelnými oběťmi ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), neboť se jedná o děti, které jsou navíc oběťmi trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti. V hlavním líčení bylo jednoznačně prokázáno, že jednáním obžalovaného ■■■■■ bylo závažně a zcela úmyslně zasaženo do osobní integrity poškozených v intimní oblasti jejich sexuality, která je u nich nezralá pro jejich nízký věk. Obžalovaný ke svému sexuálnímu uspokojení zneužil jejich bezbrannosti. Pokud se týká ■■■■■ a ■■■■■, pak je zřejmé, že obžalovaní ■■■■■ a ■■■■■

nepřiměřeně narušili jejich osobní integritu a rozhodně toto jednání bylo způsobilé působit i do budoucna. Došlo též ke zneužití těchto poškozených v tom směru, že v průběhu jednání obžalovaných byly pořízeny obrazové záznamy, které poškozené nedůstojným způsobem zachycují. Bylo tak dostatečně prokázáno, že byla porušena přirozená práva poškozených na důstojnost, čest i soukromí. Nelze rozhodně vyloučit z tohoto jednání obžalovaných sexuální trauma, zejména z hlediska pozdních následků. Samotné okolnosti případu totiž rozhodně do budoucna nevylučují nebezpečí celoživotních traumat i přesto, že doposud nebyly prokázány negativní následky na psychice poškozených. Byť lze dovodit určitou manipulaci ze strany obžalovaného [REDAKCE] směrem k obžalované [REDAKCE], pak rozhodně je potřeba poukázat na nevhodnost jejího jednání směrem k jejím dětem, které jsou s ohledem na jejich věk na ní naprosto závislé a současně k ní a k jejímu jednání přistupují s naprostou důvěrou, přičemž obžalovaná [REDAKCE] tomuto škodlivému jednání, kterým na ně bylo působeno, nijak nezabránila. Soud velmi pečlivě a z individuálního hlediska, zejména pak i s ohledem na postavení poškozených jako zvláště zranitelných obětí posoudil oprávněnost jejich nároku. S ohledem na shora uvedené okolnosti soud jako odpovídající a přiměřenou i s ohledem na aktuální judikaturu přiznal jmenovaným poškozeným, [REDAKCE] a [REDAKCE], nárok na náhradu nemajetkové újmy, a to pro každou z nich ve výši 50 000 Kč. Soud proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] společně a nerozdílně uhradit [REDAKCE] na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 50 000 Kč a stejně tak [REDAKCE] částku 50 000 Kč. Nemajetková újma vznikla poškozeným jednoznačně v příčinné souvislosti se skutkem vykazujícím znaky označených trestných činů, kterými byli [REDAKCE] a [REDAKCE] uznáni vinnými. Přiznaná částka náhrady nemajetkové újmy je svojí výší odpovídající pro sexuální útok s přihlédnutím ke všem okolnostem případu. Byť obžalovaný [REDAKCE] byl tou osobou, která zavinila příčinu závadového protiprávního jednání, uložil soud v tomto konkrétním případě povinnost uhradit nemajetkovou újmu obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] společně a nerozdílně, neboť matka obžalovanému [REDAKCE] umožnila páčání trestné činnosti, podílela se na ní a nijak v jejím průběhu nezasáhla.

16. Stejně tak poškozeným nezletilým [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] nenapravitelně zasáhli do jejich právní sféry, do osobní integrity poškozených v intimní oblasti jejich sexuality, která je u nich nezralá pro jejich nízký věk. I v jejich případě byla porušena přirozená práva na důstojnost, čest i soukromí, a to s ohledem na jednání, kterého se ve vztahu k nim označení obžalovaní dopustili. Ani u nich nelze rozhodně vyloučit z tohoto jednání obžalovaných sexuální trauma, zejména z hlediska pozdních následků. S ohledem na okolnosti případu soud přiznal jmenovaným poškozeným, a to každému z nich nárok na náhradu nemajetkové újmy, a to v částce 30 000 Kč. Obžalovanému [REDAKCE] a obžalované [REDAKCE] tak byla uložena povinnosti uhradit částku 30 000 Kč [REDAKCE] [REDAKCE], částku 30 000 Kč [REDAKCE] a částku 30 000 Kč [REDAKCE]. S ohledem na podíl na trestné činnosti a s ohledem na její závažnost, která je u každého z obžalovaných dána právní kvalifikací jednání, kterého se dopustili a kterým byli uznáni vinnými, soud rozhodl o poměru úhrady těchto částek poškozeným, a to v rozsahu 80 % pro obžalovaného [REDAKCE] a 20 % pro obžalovanou [REDAKCE]. Soud zohlednil, že hlavním iniciátorem, který škodlivé jednání ve vztahu k poškozeným vyvolal byl obžalovaný [REDAKCE], byť matka poškozených [REDAKCE] určitým způsobem umožnila spáchání trestné činnosti, avšak její jednání nedosahuje takové škodlivosti jako např. v případě obžalované [REDAKCE].
17. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byli poškození [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] odkázáni se zbytkem svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních, a to s ohledem na výši náhrady nemajetkové újmy, jež jim byla přiznána, jak je odůvodněno shora.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. *o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů*, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 16. ledna 2024

Mgr. Martina Petříková v. r.
předsedkyně senátu

Právní moc dne 16. 1. 2024 - ods. [redacted]

Právní moc dne 22. 2. 2024 (trest) - ods. [redacted]

Právní moc dne 29. 2. 2024 (trest) - ods. [redacted]

Doložky PM vyznačila Pavla Kutinová dne 4. 4. 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.