



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 8. července 2025 v trestní věci obžalovaného [REDACTED] v Písku

takto:

Obžalovaný

[REDACTED],

narozený [REDACTED] ve [REDACTED], ukrajinské státní příslušnosti, bez zaměstnání,
v ČR bytem [REDACTED], v současnosti ve Vazební věznici České
[REDACTED],

se uznává vinným, že

dne 24. 11. 2024 v době od 09:08 do 09:13 hodin v [REDACTED], vstoupil do prodejny potravin na adrese [REDACTED], kde přistoupil ke zde nakupujícímu [REDACTED], nar. [REDACTED], do kterého bez varování strčil, přetáhl mu přes obličej čepici a když si ji poškozený [REDACTED] sejmul z hlavy, tak jej obžalovaný udeřil levou a poté pravou otevřenou dlaní do obličeje až poškozený ztratil rovnováhu a upadl na podlahu, kdy jej obžalovaný kopl pravou nohou do oblasti hýždě, čímž poškozenému [REDACTED] nezpůsobil žádné zranění, které by vyžadovalo lékařské ošetření, poté si obžalovaný v prodejně vzal z chladicího boxu plechovku s nápojem zn. Monster, který si načal a začal konzumovat, dále si z regálu pečiva vzal půlku baleného chleba a s tímto zbožím odešel bez zaplacení z prodejny, přičemž za ním před prodejnu vyběhl prodavač [REDACTED], nar. [REDACTED], který obžalovaného oslovil, aby za zboží

zaplatil, nebo jej vrátil, nato se obžalovaný otočil směrem k prodáváči, hodil po něm plechovku a bezprostředně poté jej udeřil pěstí do obličeje, načež prodáváč reagoval útekem před prodejnu, kde se chtěl schovat za popelnici, kde jej obžalovaný doběhl a společně upadli na chodník, a následně, když obžalovaný vstával z chodníku, tak udeřil prodáváče pěstí do obličeje, přitom na místo přiběhla manželka prodáváče [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která manžela chtěla od dalších útoků bránit, přičemž obžalovaný svojí agresi začal směřovat také na ni a čtyřmi údery pěstí ji udeřil do oblasti obličeje, přitom pravou nohou dupl ležícímu prodáváči do oblasti obličeje a následně znovu několika údery pěstí udeřil manželku prodáváče, která se jej opětovně snažila bránit, a když se prodáváč snažil vstát z chodníku, tak k němu obžalovaný přistoupil, kopl jej pravou nohou do oblasti zad a pěstí jej udeřil do pravé části obličeje až prodáváč opět upadl celým tělem na chodník, když jej po celou dobu napadání bránila manželka, kterou obžalovaný opakovaně udeřil pěstí do horní části těla, a přitom, když prodáváč ležel bezvládně na chodníku, k němu obžalovaný přistoupil a třikrát mu dupl pravou nohou do oblasti obličeje, přičemž si obžalovaný musel být plně vědom toho, že zejména útoky vedenými na hlavu, může poškozenému způsobit velmi závažná poranění, a v důsledku uvedeného jednání poškozená [REDAKCE], nar. [REDAKCE], utrpěla podkožní krevní výron na obou tvářích, na čele vlevo, na levém spánku, na levém předloktí, na levém zápěstí a na levé ruce, což si vyžádalo lékařské ošetření, avšak ze soudnělékařského hlediska takové zranění není považováno za poruchu zdraví, kdy se obvyklá délka léčení pohybuje okolo jednoho týdne, a poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], utrpěl podkožní krevní výron v oblasti obou očí, podkožní krevní výrony obou tváří, rozsáhlý podkožní krevní výron týlní krajiny hlavy, podkožní krevní výron na pravém předloktí, oděrky na levém lokti a obou kolenech, zlomeninu vnitřní stěny levé očnice, zlomeninu zevní stěny levé čelistní dutiny s jejím zakrvácením a přechodem zlomeniny na levou lící kost, otřes mozku a podvrtnutí krční páteře, což si vyžádalo lékařské ošetření s následnou hospitalizací v Nemocnici [REDAKCE] do 25. 11. 2024, přičemž ze soudnělékařského hlediska je zranění považováno za lehké s obvyklou dobou léčení okolo 3 až 4 týdnů s tím, že omezení na běžném způsobu života spočívající zejména v bolestivosti daných poranění, nemožností zcela obvyklých pohybů hlavou a nemožností přijímat zejména tvrdou stravu trvá minimálně po dobu jednoho týdne, avšak vzhledem ke způsobu napadení poškozeného [REDAKCE] u něj mohlo s vyšší mírou pravděpodobnosti dojít ke zranění, které by ze soudnělékařského hlediska mohlo být považováno za těžké pro poškození důležitého orgánu nebo pro delší dobu trvající poruchu zdraví, případně mohlo dojít ke vzniku poranění, které jej mohlo bezprostředně ohrožovat na životě,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení těžké újmy na zdraví jiného, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání trestného činu nedošlo,

na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

Podle § 145 odst. 1, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění ve výměře **5 (pěti) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit poškozené [REDAKCE] částku **18 472 Kč**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], **odkazuje** s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. U Okresního soudu v Písku byla podána obžaloba na [REDAKCE] pro zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit jednáním, jež je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. U hlavního líčení, které v této věci bylo konáno, obžalovaný prohlásil svou vinu, přičemž prohlášení viny bylo postupem podle § 206c odst. 4 trestního řádu Okresním soudem v Písku přijato. Za této situace soud neprováděl dokazování týkající se skutkového stavu věci a právní kvalifikace jednání obžalovaného a byly tak prováděny pouze důkazy, které mohou mít vliv na rozhodnutí o druhu a výši trestu.
3. Takto soud jako listinné důkazy provedl zejména opis rejstříku trestů obžalovaného, opis z evidence přestupků, výpis z katastru nemovitostí a z centrální evidence exekucí.
4. Pokud se týká ukládaného trestu, ten je ve smyslu ust. § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen jako trest úhrnný, neboť obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání více trestných činů, přičemž trest je ukládán v sazbě za trestný čin nejpřísněji trestný, což je v tomto případě zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku. Za ten lze uložit trest odnětí svobody v trvání 3 – 10 let.
5. Při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trest soud podle ustanovení § 39 tr. zákoníku hodnotil povahu a závažnost jednání obžalovaného, jeho osobní, rodinné a majetkové poměry, dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, přičemž soud přihlédl i ke snaze obžalovaného nahradit způsobenou škodu, odstranit jiné škodlivé následky, přihlédl k jeho postoji k trestnému činu a k prohlášení jeho viny. Povahu a závažnost soud určovat s ohledem na význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob, provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
6. V tomto konkrétním případě povahu a závažnost jednání obžalovaného spoluurčuje zejména následek jednání obžalovaného v podobě rozsahu a charakteru zranění, která poškozený [REDAKCE] utrpěl tak, jak jsou popsána ve výroku tohoto rozhodnutí. Přičemž soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

zároveň musel přihlédnout k tomu, že obžalovaný na poškozeného útočil agresivním až brutálním způsobem, zejména pokud se týká útoku na hlavu poškozeného. Soud rovněž nemohl odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný napadl celkem tři osoby, přičemž v jednom případě se jednalo o muže vyššího věku, než byl obžalovaný sám, dále napadl manželku poškozeného [REDAKCE], tedy napadl ženu, dvě osoby výrazně méně fyzicky disponovanější, než je on sám. Útoku vůči nim se dopustil zcela bezdůvodně. Pokud soud přihlédl ke způsobu útoku obžalovaného na poškozené a k faktu, že napadl celkem tři osoby, s přihlédnutím k následku jednání obžalovaného, kdy poškozený [REDAKCE] utrpěl zranění s obvyklou dobou léčení 3 – 4 týdnů, pak dospívá k závěru, že trest, který bude obžalovanému ukládán při respektování skutečnosti, že obžalovaný u hlavního líčení prohlásil vinu, bude ukládán při spodní hranici zákonných možností v trvání 4 let, přičemž trest stanovený při spodní hranici zákonných možností soud v tomto případě ukládá i s ohledem na brutální způsob útoku obžalovaného, a to mimo jiné i vzhledem k osobě obžalovaného, který nebyl dosud soudně ani přestupkově postihován. Výměru trestu tak soud stanovil v trvání 4 let, přičemž výkon takového trestu již nemůže být podmíněně odložen, proto trest je ukládán jako trest nepodmíněný a pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když jsou splněny podmínky pro výkon trestu v tomto typu věznice.

7. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou, která není občanem České republiky, ukládal mu soud i trest vyhoštění, a to zejména s přihlédnutím k brutalitě útoku obžalovaného a jeho naprosté bezdůvodnosti. Trest vyhoštění soud stanovil v polovině zákonných možností v trvání 5 let. Výměru trestu vyhoštění soud stanovil rovněž s přihlédnutím k okolnostem tak, jak jsou popisovány shora.
8. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila řádně a včas [REDAKCE] a poškozený [REDAKCE]. Soud tak musel o jejich nárocích rozhodnout. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že [REDAKCE] vynaložila náklady na léčení poškozeného ve výměře 18 472 Kč, uložil soud povinnost obžalovaného k náhradě této způsobené škody. K uplatněnému nároku poškozeného [REDAKCE] soud konstatuje, že tento byl řádně a včas uplatněn, avšak v průběhu dokazování nebyl ze strany poškozeného ani jeho zmocněnce žádným způsobem prokázán, a proto musel soud poškozeného [REDAKCE] odkázat s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. *o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů*, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Písek 8. července 2025

Mgr. Martin Král v. r.
samosoudce