



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]
proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

**o zaplacení 195 784,11 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Řízení se částečně zastavuje co do úroku z prodlení ve výši 2 655,16 Kč.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 195 784,11 Kč s úrokem ve výši 12 336,60 Kč, úrokem ve výši 10,99 % ročně z částky 194 284,11 Kč od 16. 5. 2023 do zaplacení, úrokem z prodlení ve výši 4 505,71 Kč a úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 195 784,11 Kč od 16. 5. 2023 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 55 400 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou změněnou se souhlasem soudu domáhala proti žalovanému zaplacení částky 195 784, 11 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I, II tohoto rozsudku, s odůvodněním, že uzavřela se žalovaným po řádném posouzení úvěruschopnosti dne 26. 6. 2022 smlouvu o úvěru [číslo], v níž se žalobkyně zavázala poskytnout žalovanému peněžní prostředky až do výše 200 000 Kč a žalovaný se zavázal splácet předmětný úvěr v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 3 134 Kč splatných vždy k 19. kalendářnímu dni v měsíci s první splátkou splatnou dne 19. 7. 2022. Úroková sazba byla sjednána ve výši 10,99 % ročně. Nedílnou součástí

smlouvy byly Všeobecné obchodní podmínky a sazebník žalobkyně. Žalovaný úvěr čerpal dne 26. 6. 2022 ve výši 200 000 Kč. S úhradou splátek se dostal do prodlení, a proto žalobkyně prohlásila úvěr za okamžitě splatným ke dni 19. 3. 2023. Dlužnou částku tvořila jistina ve výši 194 284,11 Kč, poplatky po splatnosti ve výši 1 500 Kč, kapitalizovaný úrok ve výši 12 336,60 Kč, úrok ve výši 10,99 % ročně z jistiny od 16. 5. 2023 do zaplacení, kapitalizovaný úrok z prodlení ve výši 7 160,87 Kč, úrok z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 195 784,11 Kč od 16. 5. 2023 do zaplacení. Ačkoli byl žalovaný vyzván k uhrazení dluhu, dlužnou částku nezaplátil.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který byl zrušen pro nedoručení žalovanému. Žalobkyně podáním ze dne 17. 1. 2024 vzala žalobu částečně zpět, co do kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 2 655,16 Kč.

3. Ve věci bylo nařízeno jednání na den 12. 2. 2024. Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvnímu jednání ve věci více než 10 dnů přede dnem jeho konání do vlastních rukou postupem podle § 49 odst. 4 o.s.ř., přičemž byl upozorněn, že pokud se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvnímu jednání ve věci samé nedostavil, ani svou účast neomluvil. Žalobkyně se k jednání dostavila a navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

4. S ohledem a skutečnost, že byly splněny podmínky ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř., vydal soud rozsudek pro zmeškání, kterým ve výroku I. v souladu s dispozičním úkonem žalobkyně řízení částečně zastavil podle § 96 odst. 2 o.s.ř., když stanovisko žalovaného nezjišťoval, neboť ke zpětvzetí návrhu došlo dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 4 o.s.ř.) a ve zbytku žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná. Žalovanému byla podle § 2395 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), uložena povinnost zaplatit žalobkyni 195 784,11 Kč a úrok ve výši 10,99 % ročně z částky 194 284,11 Kč od 16. 5. 2023 do zaplacení. O úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 odst. 2 o.z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

5. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobkyně vzala žalobu částečně zpět ohledně nepatrné části příslušenství a ve zbytku žaloby byla plně procesně úspěšná. Soud jí proto přiznal náklady řízení v plném rozsahu, které tvoří odměna advokáta za 4 úkony právní služby po 8 940 Kč (převzetí a příprava zastoupení, návrh, kvalifikovaná výzva, účast na jednání před Okresním soudem v Písku dne 12. 2. 2024) podle § 7, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“), náhrada hotových výdajů za 4 úkony právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, cestovné v celkové výši 1 752,95 Kč za cestu z [obec] do [obec] a zpět k jednání soudu dne 12. 2. 2024 osobním automobilem tov. zn. BMW G7, [registrační značka] se spotřebou pro kombinovaný provoz ve výši 6,5 l na 100 km motorové nafty a ujeté vzdálenosti celkem 216 km, náhrada za promeškaný čas v rozsahu 6 započatých půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 7 832 Kč Celkem tedy náklady řízení žalobkyně činí 55 400 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám jejího právního zástupce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Způsobilými odvolacími důvody jsou však pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř., to jest skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, anebo skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o. s. ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení lze napadnout odvoláním bez uvedeného omezení.

Žalovaný, který se k prvnímu jednání nedostavil a který zmeškal toto jednání z omluvitelných důvodů, může navrhnout, aby soud svůj kontumační rozsudek zrušil. Návrh je třeba podat nejpozději v den, kdy rozsudek pro zmeškání nabyl právní moci.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 12. února 2024

Mgr. Andrea Větrovská
soudkyně