



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 6 324,60 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 6 324,60 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 6 324,60 Kč od 1. 12. 2020 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 200 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 400 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovanému zaplacení částky 6 324,60 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. s odůvodněním, že účastníci uzavřeli Dodatek k již existující smlouvě ze dne 7. 7. 2020, jehož součástí byla kupní smlouva na tablet Lenovo M10 Plus 64 GB za kupní cenu 6 084 Kč včetně DPH, kterou se žalovaný zavázal splácet formou 36 měsíčních splátek po 160 Kč a při převzetí uhradil částku 324 Kč. V dodatku si žalovaný sjednal též pojištění nahodilého poškození a odcizení tabletu Lenovo M10 Plus 64 GB za cenu 99 Kč měsíčně. Cena byla účtována souhrnnými měsíčními fakturami spolu s ostatními službami. Žalovaný nehradil vyúčtování řádně a včas, žalobkyně v souladu se smlouvou doúčtovala žalovanému zbylou kupní cenu ve výši 5 280 Kč. Již ve smlouvě si žalovaný sjednal pojištění nahodilého poškození a odcizení mobilního telefonu Xiaomi Redmi 8 32 GB za cenu 49 Kč měsíčně a službu [název] [anonymizováno] pro mobil s prvním měsícem služby zdarma, poté za

29 Kč měsíčně a dále dle platného ceníku za 39 Kč měsíčně. V posledním zúčtovacím období od 8. 9. 2020 do 7. 10. 2020 byla účtována pouze poměrná část za období do zrušení služby v částce 2,60 Kč. Dále žalovaný ve smlouvě sjednal prostřednictvím mobilního telefonního čísla možnost uskutečnit platby za zboží a služby dle § 3 odst. 3 písm. e) zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, a byl proto povinen uhradit částky za transakce, které byly učiněny na jeho příkaz. Platby mu byly účtovány souhrnnými měsíčními fakturami spolu s ostatními službami. Žalovaný neuhradil platby přes SMS ve výši 198 Kč. Žalovaný se zavázal všechny služby a zařízení řádně platit na základě souhrnných daňových dokladů (faktur) vystavených žalobkyní. Žalobkyně vyúčtovala žalovanému fakturou [číslo] za období od 8. 7. 2020 do 7. 8. 2020 se splatností dne 31. 8. 2020 částku 337 Kč, fakturou [číslo] za období od 8. 8. 2020 do 7. 9. 2020 se splatností dne 30. 9. 2020 částku 545 Kč, fakturou [číslo] za období od 8. 9. 2020 do 7. 10. 2020 se splatností dne 30. 10. 2020 částku 162,60 Kč a fakturou [číslo] za období od 8. 10. 2020 do 7. 11. 2020 se splatností dne 30. 11. 2020 částku 5 280 Kč. Z důvodu neplacení žalobkyně zrušila žalovanému poskytované služby a došlo k jejich ukončení. Oznámením o zrušení poskytování služeb vyzvala žalovaného k zaplacení dlužné částky, avšak přes upomínání žalovaný dlužnou částku nezaplatil.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který byl zrušen pro nedoručení žalovanému. Soud ve smyslu § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), rozhodl ve věci bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů a zjistil následující skutkový stav.

3. Žalobkyně uzavřela se žalovaným smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací [číslo] dne 7. 4. 2020 k telefonnímu číslu č. [tel. číslo] (dále jen „smlouva“), jejíž součástí byly všeobecné podmínky a ceníky. Žalovaný ve smlouvě vedle tarifu sjednal [název] [anonymizováno] pro mobil (ochrana internetového připojení před útoky a škodlivým obsahem) za částku 29 Kč měsíčně a pojištění nahodilého poškození a odcizení hardware (Xiaomi Redmi 8 32GB) ve výši 49 Kč měsíčně. Dne 7. 7. 2020 uzavřeli účastníci Dodatek ke smlouvě o poskytování služeb elektronických komunikací, jehož součástí byla kupní smlouva a pojištění nahodilého poškození a odcizení tabletu Lenovo M10 Plus 64 GB za cenu 99 Kč měsíčně. Žalovaný převzal nové zařízení Tab Lenovo M10 Plus 64GB, jehož kupní cena činila 6 084 Kč a při převzetí uhradil částku 324 Kč, zbytek kupní ceny se zavázal splácet v 36 splátkách po 160 Kč měsíčně. Splatnost jednotlivých splátek kupní ceny se řídila datem splatnosti vyúčtování. V případě prodlení se zaplacením jakéhokoli peněžitého závazku byla žalobkyně oprávněna zrušit výhodu splátek a požadovat okamžité zaplacení celé kupní ceny. Toto právo mohla uplatnit v oznámení, které doručí žalovanému a stanoví dodatečnou lhůtu k zaplacení peněžitých závazků po splatnosti, jejímž marným uplynutím se stane splatným celý zůstatek kupní ceny. Fakturou [číslo] vyúčtovala žalobkyně žalovanému za období od 8. 7. 2020 do 7. 8. 2020 mimo jiné splátku ve výši 160 Kč, [název] [anonymizováno] pro mobil ve výši 29 Kč, pojištění zařízení ve výši 49 Kč a 99 Kč, celkem částku 337 Kč se splatností dne 31. 8. 2020. Fakturou [číslo] vyúčtovala žalovanému za období od 8. 8. 2020 do 7. 9. 2020 mimo jiné splátku za mobilní zařízení ve výši 160 Kč, služby třetích stran ve výši 198 Kč, [název] [anonymizováno] pro mobil ve výši 39 Kč, pojištění zařízení ve výši 49 Kč a 99 Kč, celkem částku 545 Kč se splatností dne 30. 9. 2020. Fakturou [číslo] vyúčtovala žalovanému za období od 8. 9. 2020 do 7. 10. 2020 mimo jiné splátku za mobilní zařízení ve výši 160 Kč a poměrnou výši poplatku za [název] [anonymizováno] pro mobil 2,62 Kč, celkem částku 162,62 Kč se splatností dne 30. 10. 2020. Fakturou [číslo] vyúčtovala žalovanému za období od 8. 10. 2020 do 7. 11. 2020 doplatek kupní ceny za mobilní zařízení ve výši 5 440 Kč se splatností dne 30. 11. 2020. Přes upomínku žalobkyně žalovaný nehradil dlužné částky, a proto mu žalobkyně zrušila poskytování služeb.

4. S ohledem na výše uvedené soud žalobě vyhověl a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 6 324,60 Kč, z toho doplatek kupní ceny ve výši 5 760 Kč podle § 2079 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), neboť kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické

právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu, dále částku 296 Kč (49 Kč + 99 Kč + 49 Kč + 99 Kč) podle 2782 o.z., neboť pojistitel má právo na pojistné za dobu trvání pojištění a částku ve výši 268,60 Kč (198 Kč + 29 Kč + 39 Kč + 2,60 Kč) podle § 1721 o.z., neboť ze závazku má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit. O úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 o.z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 200 Kč, a to za 2 úkony po 100 Kč (sepis žaloby a výzva k plnění) podle § 2 odst. 1 ve spojení s § 1 vyhlášky č. 254/2015 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal důvody pro její prodloužení.

5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně byla ve sporu zcela úspěšná, a má proto právo na náhradu nákladů řízení v plném rozsahu, které tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč.

6. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění (§ 157 odst. 4 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 31. ledna 2024

Mgr. Andrea Větrovská
soudkyně