

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem ve veřejném zasedání konaném dne 18. 1. 2019 v trestní věci

odsouzeného:

████████████████████
██
██

odsouzeného pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, **o návrhu odsouzeného na povolení obnovy řízení,**

takto:

Podle § 283 písm. d), § 278 odst. 1 trestního řádu se návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 8 T 77/2017 **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Odsouzený ██████████ dne 24. 8. 2018 podal ve věci vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 8 T 77/2017 návrh na povolení obnovy řízení s odůvodněním, že vyšly najevo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými již dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině. Odsouzený uvedl, že již v trestním řízení se hájil tím, že si byl vědom uloženého trestu zákazu činnosti, ale řídil se chybnou informací od svého obhájce, že je jeho povinností odevzdat řidičský průkaz do pěti pracovních dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. Odsouzený na základě poučení obhájce řidičský průkaz dobrovolně odevzdal dne 27. 2. 2017. Jednání odsouzeného tak vycházelo ze špatné informovanosti, nikoliv z úmyslu zmařit rozhodnutí soudu. Odsouzený dále uvedl, že nalézací i odvolací soud považovaly jeho obhajobu za účelovou, neboť nelze uvažovat o tom, že by ho obhájce mohl mylně informovat. Dne 20. 8. 2018 se podařilo obhájci ██████████ získat předmětný e-mail pomocí IT specialisty, ze kterého je patrné, že odsouzený byl mylně poučen svým obhájcem, a tedy že jeho jednání dne 11. 2. 2017, kdy řídil osobní automobil, nebylo úmyslné. Odsouzený proto navrhl, aby Okresní soud v Písku v této pravomocně skončené věci povolil obnovu řízení.
2. Na základě návrhu odsouzeného soud ve věci nařídil veřejné zasedání na den 18. 1. 2019. K veřejnému zasedání se odsouzený nedostavil, ačkoliv byl o jeho konání řádně a včas vyrozuměn, proto soud jednal v jeho nepřítomnosti.
3. Z rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 25. 1. 2017 č. j. 4 T 252/2016-319, který nabyl právní moci dne 25. 1. 2017, bylo zjištěno, že ██████████ byl uznán vinným přečinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 trestního zákoníku a přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku a byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roky, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Dále byl odsouzenému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 4 let.

4. Z protokolu o hlavním líčení konaném dne 6. 2. 2018 ve věci sp. zn. 8 T 77/2017 se podává, že odsouzený námitku, kterou uplatnil v návrhu na povolení obnovy řízení, uplatnil již v trestním řízení před soudem prvního stupně. Ve své výpovědi u hlavního líčení odsouzený uvedl, že podle jeho obhájce měl po obdržení písemného vyhotovení rozsudku odevzdat řidičský průkaz do pěti dnů, a domníval se, že až poté vozidlo nesmí řídit. Odsouzený doznal, že automobil řídil prakticky po celou dobu od vyhlášení rozsudku do 11. 2. 2017 každý den. Vozidlo řídil z důvodu, že mu obhájce řekl, že do pěti pracovních dnů od obdržení písemného vyhotovení rozsudku musí odevzdat řidičský průkaz. Dne 27. 2. 2017 odsouzený řidičský průkaz dobrovolně odevzdal. Dále odsouzený uvedl, že hlavního líčení před Okresním soudem v Olomouci ve věci sp. zn. 4 T 252/2016 se účastnil a práva odvolání do vyhlášeného rozsudku se vzdal, rovněž předsedkyně senátu sdělila, že rozsudek je pravomocný.
5. Z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 22. 2. 2018 č. j. 8 T 77/2017-85 bylo zjištěno, že odsouzený [REDAKCE] byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl odsouzen k peněžitému trestu v počtu 50 denních sazeb ve výši 400 Kč, tedy v celkové výši 20 000 Kč. Jako náhradní trest soud stanovil trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců. Dále soud odsouzenému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 20 měsíců. Citovaného přečinu se odsouzený dopustil tím, že dne 11. 2. 2017 řídil osobní automobil, přestože mu byl rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 25. 1. 2017 č. j. 4 T 252/2016-319 uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel. Z odůvodnění rozsudku pod bodem 15 vyplývá, že soud se zabýval námitkou odsouzeného, že se řídil chybným poučením svého obhájce. Soud odkázal na zásadu české právního řádu „neznalost zákona neomlouvá“ s tím, že odsouzený měl povinnost seznámit se s právními předpisy vztahujícími se k trestu zákazu činnosti, a zároveň byl zastoupen obhájcem, u kterého se měl informovat, jak se chovat, jakožto řidič po vyhlášení rozsudku, který nabyl právní moci poté, co se oprávněné osoby vzdaly odvolání. Soud považoval obhajobu odsouzeného za účelovou a nedůvodnou. Odsouzený se mohl jednání vyvarovat tím, že se měl dotázat svého obhájce nebo příslušného orgánu. O tom, že byl odsouzenému uložen trest zákazu činnosti, odsouzený nepochybně věděl, jelikož byl přítomen vyhlášení rozsudku a získat informace o tom, kdy trest zákazu činnosti započne, pro něho nevyžadovalo vynaložení žádného mimořádného úsilí.
6. Proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 22. 2. 2018 č. j. 8 T 77/2017-85 podal odsouzený odvolání, v němž vznesl stejnou námitku jako před soudem prvního stupně, tj. že byl špatně informován svým obhájcem o tom, kdy má skutečně odevzdat řidičský průkaz. Odsouzený tak řídil motorové vozidlo, aniž by věděl, že jej již řídit nesmí. Odvolání bylo usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 9. 5. 2018 č. j. 14 To 103/2018-103 zamítnuto jako nedůvodné. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že odvolací soud se v podstatě ztotožnil s právním posouzením a závěry soudu prvního stupně. Rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 22. 2. 2018 č. j. 8 T 77/2017-85 tak nabyl právní moci dne 9. 5. 2018 a je vykonatelný.
7. Z e-mailové korespondence ze dne 7. 2. 2017 se podává, že obhájce [REDAKCE], který odsouzeného obhajoval v trestní věci vedené u Okresního soudu v Olomouci pod sp. zn. 4 T 252/2016, odsouzenému emailem ze dne 7. 2. 2017 sdělil, že ode dne, kdy si převezme písemné vyhotovení rozsudku, běží lhůta pěti pracovních dní k odevzdání řidičského průkazu na Městském úřadu v [REDAKCE].
8. Podle § 278 odst. 1 trestního řádu obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody

nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu. Obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, jímž bylo rozhodnuto o podmíněném upuštění od potrestání s dohledem, se povolí, a to i dříve, než nastaly skutečnosti uvedené v § 48 odst. 6 a 7 trestního zákoníku, také tehdy, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit rozhodnutí o trestu.

9. V dané věci dospěl soud k závěru, že návrh na povolení obnovy řízení byl podán oprávněnou osobou, když návrh podal odsouzený. Vzhledem k provedeným důkazům bylo shledáno, že ve věci nejsou splněny zákonné podmínky pro povolení obnovy řízení podle § 278 odst. 1 trestního řádu. Odsouzený ve svém návrhu na povolení obnovy argumentuje získáním e-mailu, v němž mu obhájce sděluje, že je potřeba řidičský průkaz odevzdat do pěti dnů od převzetí písemného vyhotovení rozsudku, přičemž z tohoto poučení odsouzený vycházel. Podle odsouzeného jde o nový důkaz dříve soudu neznámý, který prokazuje, že odsouzený nenaplnil subjektivní stránku trestného činu, tj. že nejednal v úmyslu, ale jeho jednání bylo vedeno mylnou informací obhájce. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 25. 1. 2017 č. j. 4 T 252/2016-319 nabyl právní moci dne 25. 1. 2017 a od té doby je v účinný trest zákazu činnosti, tzn., že od této doby odsouzený nesměl řídit motorová vozidla. Ve věci sp. zn. 8 T 77/2017 se soud prvního stupně i soud odvolací již s námitkou odsouzeného vypořádaly v původním řízení ve svých rozhodnutích, když dle názoru soudu se nejedná ani tak o otázku skutkovou jako o otázku právního posouzení. Okresní soud v Písku v bodu 15 rozsudku ze dne 22. 2. 2018 č. j. 8 T 77/2017-85, odůvodnil, že český právní řád je postaven na zásadě „neznalost zákona neomlouvá“ a tudíž měl odsouzený povinnost seznámit se s trestními právními předpisy vztahujícími se k trestu zákazu činnosti. Soud se s tímto názorem zcela ztotožňuje. Vliv na posouzení subjektivní stránky trestného činu může mít eventuálně omyl ve výkladu mimotrestní normy, nikoli však normy trestní. Navíc odsouzený byl dne 25. 1. 2017 přítomen vyhlášení rozsudku Okresního soudu v Olomouci č. j. 4 T 252/2016-319, práva odvolání se vzdal stejně jako ostatní oprávněné osoby a rozsudek tentýž den nabyl právní moci a stal se vykonatelným. Bez ohledu na to, zda odsouzený formálně držel či nedržel řidičský průkaz, platil trest zákazu činnosti a odsouzený nesměl řídit jakékoliv motorové vozidlo. I přesto odsouzený motorové vozidlo řídil, a to v podstatě každý den od vyhlášení rozsudku až do 11. 2. 2017, jak odsouzený vypověděl v hlavním líčení konaném dne 6. 2. 2018. Odsouzený tedy tak činil ihned od 25. 1. 2017, aniž by měl jakýkoliv e-mail od svého obhájce, neboť ten mu byl zaslán až 7. 2. 2017. Není proto logická argumentace odsouzeného, že tak činil na základě chybného poučení obhájce a že tedy toto poučení mělo vliv na jednání odsouzeného. Ze samotné výpovědi odsouzeného před soudem prvního stupně vyplynulo, že toto poučení obhájce na jednání odsouzeného nemohlo mít žádný dopad, jelikož on sám motorová vozidla řídil ještě před obdržením e-mailu. Soud proto obhajobu odsouzeného v tomto směru shledává jako účelovou a nedůvodnou. Soudy obou stupňů v této věci dospěly k závěru, že odsouzený se mohl omylu vyvarovat a jeho jednání tedy není možné považovat za nezaviněné. Soud se s těmito závěry ztotožňuje. S ohledem na shora uvedené soud konstatuje, že i kdyby se vedlo další dokazování a bylo prokázáno, že obhájce chybně poučil odsouzeného v zaslaném e-mailu, nemělo by to žádný vliv na právní posouzení této věci, tj. na subjektivní stránku spáchaného trestného činu.
10. Za této situace dospěl soud k závěru, že návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení není důvodný a jako takový ho podle § 283 písm. d) trestního řádu z důvodů uvedených v § 278 odst. 1 trestního řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Stížnost má odkladný účinek.

Písek 18. ledna 2019

Mgr. Martin Král
samosoudce