

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem ve veřejném zasedání konaném dne 18. října 2022, v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE], o návrhu na povolení obnovy řízení **takto:**

Podle § 283 písm. d) trestního řádu se návrh na povolení obnovy řízení, které bylo vedeno u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 7 T 110/2020 **zamítá**, neboť nebyly shledány důvody obnovy řízení.

Odůvodnění:

1. Odsouzený [REDAKCE] podal u Okresního soudu v Písku návrh na povolení obnovy řízení, které bylo vedeno u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 7 T 110/2020 s tím, že v podaném návrhu uváděl, že se objevily nové skutečnosti dříve neznámé, které mohou mít vliv na rozhodnutí ve věci. Těmito skutečnostmi měl být zejména ten fakt, že věci, které byly zajištěny v motorovém vozidle, ze kterých policie dovodila, že sloužily k výrobě omamných a psychotropních látek, nebyly v jeho vlastnictví. Jednalo se o batoh a věci [REDAKCE]. Namítal, že nebylo možno uvařit dávku pervitinu v čase tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku Okresního soudu v Písku č.j. 7 T 110/2020-443. Pokud se týká krádeže náradí tak, jak jsou popsány pod bodem 4 napadeného rozsudku, pak této se dopustil [REDAKCE].
2. V souladu s podaným návrhem na povolení obnovy řízení a důkazními návrhy odsouzeného byli v řízení o povolení obnovy řízení vyslechnuti jako svědci [REDAKCE], která byla rovněž ve věci trestně stíhána a byla citovaným rozsudkem Okresního soudu v Písku odsouzena. Popřela, že by věci, o kterých odsouzený tvrdil, že byly v jejím vlastnictví byly skutečně její, uvedla, že byla přítomna, kdy odsouzený vařil pervitin, kdy seděla ve vozidle. Svědek [REDAKCE] jako svědek, který byl rovněž odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 7 T 110/2020-443 zopakoval svou výpověď, kterou učinil v rámci trestního řízení. Jednoznačně uvedl, že na místo ho odvezl obžalovaný, náradí, které bylo na místě odcizeno mělo sloužit k opravě vozidla Peugeot a o náradí informoval sám [REDAKCE].
3. [REDAKCE] potvrdila, že s odsouzeným jeden čas žila ve vozidle Peugeot 206, ve vozidle měli věci, jako nádobí, plynový vařič apod. Pokud se týká krádeže náradí, byla na místě přítomna, avšak zůstala ve vozidle, z vozidla nevystoupila.
4. Podle § 278 odst. 1 trestního řádu obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem se povolí vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými již dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo poměrům pachatele nebo uložen ve zřejmém rozporu s účelem trestu. V tomto konkrétním případě je nutno konstatovat, že odsouzený v rámci návrhu na povolení řízení v podstatě žádné nové skutečnosti neuvádí, jedná se o skutečnosti, které v podstatě zazněly i v rámci jeho

obhajoby v prováděném trestním řízení, kterými se Okresní soud v Písku ve svém rozhodnutí zabýval. Odsouzený v podstatě rekapituloval znovu skutkové okolnosti, které byly namítány již v rámci hlavního líčení, rozporoval tytéž věci, když těmito skutkovými tvrzeními nyní již odsouzeného se zabýval jak soud prvního stupně, tak soud odvolací. Žádné nové skutečnosti odsouzený v rámci řízení o povolené obnovy řízení nepřinesl, kdy navíc namítal i skutečnosti ohledně skutku, v rámci kterého se v průběhu hlavního líčení před soudem prvního stupně k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, doznal. Za této situace tedy soud konstatuje, že nebyly zjištěny žádné nové okolnosti, které by mohly mít vliv na předchozí rozhodnutí Okresního soudu v Písku a proto byl návrh na povolené obnovy řízení odsouzeného zamítnut, neboť nebyly shledány důvody obnovy řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat stížnost ve lhůtě 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Podaná stížnost má odkladný účinek.

Písek 18. října 2022

Mgr. Martin Král
samosoudce