

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Petříkovou ve veřejném zasedání konaném dne 20. 2. 2024 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE], pro trestný čin pomluva podle § 206 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009, o návrhu odsouzeného na povolení obnovy řízení,

takto:

Podle § 283 písm. d) trestního řádu za použití § 278 odst. 1 trestního řádu se návrh odsouzeného [REDAKCE] na povolení obnovy řízení v jeho prospěch, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 15. 3. 2010, č. j. 5 T 131/2009-106, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka Tábor ze dne 22. 9. 2010, č. j. 14 To 192/2010-157, **zamítá**, neboť nebyly shledány důvody obnovy řízení.

Odůvodnění:

1. Odsouzený [REDAKCE] podal dne 30. 8. 2023 ke zdejšímu soudu návrh na povolení obnovy řízení ve věci vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 5 T 131/2009. Podle návrh se odsouzený údajně dopustil protiprávního jednání tím, že o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, čímž zavinil následek ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem, charakterizovaný jako trestný čin pomluvy podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2009. K tomu odsouzený konstatuje, že tak činil v dobré víře, neboť podle jeho zcela laického posouzení jednání poškozeného vykazovalo manifestace a symptomy nijak nespecifikovaného závažného psychického onemocnění a bylo i nesporně prokázáno, že poškozený navštěvoval psychiatrickou ambulanci MUDr. [REDAKCE] a bral utišující psychofarmaka. Dnes je odsouzenému známo, že jednání poškozeného vykazovalo manifestace a symptomy závažné psychotické poruchy. Podání odsouzeného se tak v žádném případě neukázala coby "nepravdivý údaj", i když je nutno zdůraznit, že obsah podání, za která byl odsouzen, značně převyšuje formu těchto podání. Vzhledem ke skutečnosti, že jsou zde "skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé" podle ustanovení § 278 odst. 1 trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů, na jejichž základě by mohlo dojít ke změně pravomocného rozhodnutí, které je předmětem návrhu na obnovu řízení, a tyto skutečnosti nebo důkazy mohou být v řízení o povolení obnovy (nikoliv až v řízení obnoveném) posuzovány rovněž z hlediska toho, zda na jejich základě lze dospět k jinému hodnocení skutečností a důkazů známých z předchozího řízení, podává odsouzený tento návrh na povolení obnovy řízení. Tyto skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé spočívají v obsahu příspěvků poškozeného na internetovém portálu Seznam, na něž odsouzený ve svém návrhu odkazuje, z nichž podle odsouzeného vyplývá, že po cca 15 letech naprosto nezaujaté, zřejmě vesměs laické osoby, které toliko diskutují a komentují články na internetu, naprosto nezávisle došli k týmž závěrům, co odsouzený před cca 15 roky, což prokazuje, že se u poškozeného jedná o minimálně setrvalý stav, který byl účelově úmyslně zneužit ke kriminalizaci odsouzeného, když odsouzený následující den po právní moci usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka Tábor ze dne 22. 9. 2010, č. j. 14 To 192/2010-157, byl v Písku v parku u pošty brutálně verbálně napaden [REDAKCE], advokátem v [REDAKCE]. Odsouzený odkazuje na cca 1 000 příspěvků poškozeného na uvedeném internetovém odkazu, kdy podle jeho názoru lze vysledovat, že poškozený trpí mylnými, chorobnými, nevývratnými přesvědčeními a jejich celými systemizovanými sety (pokud nelze tato

přesvědčení přičíst kulturnímu zázemí a původu poškozeného), které nelze žádnými racionálními argumenty vyvrátit a ani nemá žádný smysl to zkoušet, čehož si však poškozený není vůbec vědom. Odsouzený dále poukazuje na psaný text poškozeného, který dle jeho názoru zřetelně vykazuje disorganizovanou, inkoherentní až nesrozumitelnou řeč, hraničící se "slovním salátem". Odsouzený v rámci svého návrhu na povolení obnovy dále poukazuje na nové judikaturní závěry, které je třeba analogicky aplikovat, a to ve smyslu tzv. zásady principu incidentní retrospektivy, což se zde konkrétně týká tzv. judikaturního posunu v řízení o povolení obnovy od nálezů Ústavního soudu ČR ze dne 22. 10. 2019, sp. zn. III. ÚS 905/17. Odsouzený dále poukazuje na lékařskou zprávu ze dne 14. 5. 1990, tj. ke skutečnosti a důkazu soudu dříve neznámému, ze kterého je zjevné, že poškozenému zřejmě ve stádiu ataky v relapsu "dítě několikrát spadlo na zem" a není vyloučeno, že zde již ode dne 14. 5. 1990 byl prostor pro vyslovení neplatnosti všech právních úkonů z důvodu duševní poruchy poškozeného. S ohledem na výše uvedené odsouzený dovozuje, že o jiném sdělil nikoliv nepravdivý údaj a skutková podstata trestného činu pomluvy tak nemohla být naplněna. Protože jsou zde skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě či ve spojení se skutečnostmi a důkazy soudu dříve již známými odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, jsou proto podle názoru odsouzeného dány podmínky k povolení obnovy trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 5 T 131/2009. Odsouzený navrhuje, aby podepsaný soud povolil obnovu předmětného řízení a napadený rozsudek zrušil jak ve výroku o vině, tak ve výroku o trestu.

2. Ze spisu Okresního soudu v Písku sp. zn. 5 T 131/2009, který si soud k řízení o návrhu odsouzeného připojil, zejména pak z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 15. 3. 2010 č. j. 5 T 131/2009-106, který nabyl právní moci dne 22. 9. 2010, vyplývá, že obžalovaný [REDACTED] byl citovaným rozsudkem odsouzen pro trestný čin pomluva podle § 206 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009, k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců podmíněně odloženém na zkušební dobu v trvání 15 měsíců. Jednání, za něž byl obžalovaný odsouzen, se dopustil tím, že dne 28. 10. 2008 v [REDACTED] s úmyslem poškodit v zaměstnání [REDACTED], narozenou [REDACTED], napsal a odeslal na adresu Základní umělecké školy [REDACTED], zaměstnavatele poškozené, a na adresu Odboru školství, mládeže a tělovýchovy Krajského úřadu [REDACTED], zřizovatele školy, stejnopis návrhu na zbavení způsobilosti [REDACTED] k právním úkonům adresovaný Okresnímu soudu v Písku, ve kterém mimo jiné uvedl, že poškozená trpí blíže neurčenou duševní poruchou či chorobou, ačkoliv věděl, že tyto skutečnosti jsou nepodložené, a dále v písemnosti zpochybnil otázku profesní způsobilosti poškozené vyučovat nezletilé děti, přičemž v důsledku jeho jednání provedl zaměstnavatel [REDACTED] šetření k její osobě, kdy byly zjišťovány její osobní poměry a způsobilost k výkonu profese. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ze dne 22. 9. 2010, č. j. 14 To 192/2010-157, jak plyne se spisu, bylo odvolání obžalovaného do shora uvedeného rozsudku jako nedůvodné zamítnuto. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 7. 3. 2012, č. j. 3 Tdo 108/2012-22, bylo zjištěno, že dovolání podané [REDACTED] proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře sp. zn. 14 To 192/2010 ze dne 22. 9. 2010, jako soudu odvolacímu v trestní věci vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 5 T 131/2009, bylo odmítnuto.
3. Z lékařské zprávy ze dne 14. 5. 1999 vyplývá zdravotní stav [REDACTED], nikoliv poškozené [REDACTED]. Obsah zdravotní zprávy neobsahuje žádné informace směřem k psychické dekompenzaci poškozené.
4. Z obsáhlé internetové komunikace osoby označené jako [REDACTED] na internetovém portálu Seznam, uvedené v jejím registrovaném uživatelském profilu, je zjištěn obsah jejích příspěvků a odpovědí včetně příspěvků a odpovědí dalších zde jménem a příjmením označených osob.

5. Návrh odsouzeného na provedení důkazu znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie k posouzení zdravotního stavu poškozeného, dále návrh odsouzeného na výslech svědka [REDACTED] a nakonec na výslech poškozeného soud s ohledem na zjištěné skutkové závěry odůvodněné níže zamítl pro nadbytečnost.
6. Podle § 278 odst. 1 věty první trestního řádu obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.
7. Podle § 283 písm. d) trestního řádu soud návrh na povolení obnovy zamítne, neshledá-li důvody obnovy podle § 278.
8. V dané věci dospěl soud k závěru, že návrh na povolení obnovy řízení byl podán oprávněnou osobou, v daném případě návrh podal odsouzený. Po projednání věci ve veřejném zasedání, které se s ohledem na omluvu odsouzeného konalo v jeho nepřítomnosti a po provedeném dokazování bylo shledáno, že ve věci nejsou splněny zákonné podmínky pro povolení obnovy řízení podle § 278 odst. 1 trestního řádu. Soud má za to, že veškeré skutečnosti a důkazy, které odsouzený označil v rámci návrhu o povolení obnovy řízení, nemohou samy o sobě ani ve spojení s dříve známými skutečnostmi a důkazy odůvodnit jiné rozhodnutí o vině a trestu. Se skutkovou situací ohledně duševního zdravotního stavu poškozené [REDACTED] se soudy, projednávající shora označené jednání odsouzeného, kterého se dopustil dne 28. 10. 2008, dostatečně vypořádaly. Z odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 15. 3. 2010 čj. 5 T 131/2009 - 106 zcela jednoznačně vyplývá, že odsouzený v návrhu na zbavení způsobilosti k právním úkonům [REDACTED], který zaslal na vědomí též zaměstnavateli poškozené, uvedl nepravdivé informace o tom, že poškozená trpí duševní poruchou či chorobou. Přitom odsouzený [REDACTED] nemohl nic bližšího o zdravotním stavu své bývalé manželky vědět. Ostatně v daném řízení proběhlo dokazování, v rámci kterého se k psychickému stavu poškozené vyjadřovala její ošetřující lékařka. Z její výpovědi vyplynulo, že [REDACTED] nikdy nejevila známky psychické dekompenzace. Důkazy, v podobě příspěvků poškozené na internetovém portálu Seznam, kde tato má svůj uživatelský registrovaný profil, které nově nabízí odsouzený, na tomto posouzení nemůžou rozhodně nic změnit. Z obsahu těchto příspěvků nelze dovodit, že by poškozená trpěla závažnou psychotickou poruchou, a to ať již aktuálně, či v době jednání, kterého se odsouzený dopustil dne 28. 10. 2008. Odsouzený tvrdí, že v době svého činu vycházel z jednání poškozené, které vykazovalo manifestace a symptomy závažného psychotického onemocnění a aktuální obsah příspěvků dle jeho názoru tyto jeho tehdejší domněnky potvrdilo. Nutno poukázat na to, že odsouzený opět vychází toliko ze svých domněnek a ničím nepodložených závěrů o onemocnění poškozené, ačkoliv o jejím zdravotním stavu, jak z provedeného dokazování v rámci řízení o jeho obnovu vyplývá, žádné podložené informace nemá. Ani případné negativní vyjádření některého z dalších příspěvů na uvedené internetové platformě k osobě poškozené či k jejímu příspěvku nemůže založit důvod k rozhodnutí soudu o povolení obnovy řízení, resp. nemůže být novou skutečností nebo důkazem, který by odůvodnil jiné rozhodnutí o vině odsouzeného. Ani forma psaného textu příspěvku nebo odpovědi, na kterou poukazuje odsouzený a kterou subjektivně hodnotí označením „slovní salát“, nemůže být novou skutečností či důkazem, který by odůvodnil povolení obnovy označeného trestního řízení. Vzhledem k tomu, že skutečnosti, na které poukazuje odsouzený ve svém návrhu tak nemohou založit důvod k obnovení řízení ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 5 T 131/2009-106, pak soud jako nadbytečné shledal i shora

označené důkazy, které k provedení navrhoval odsouzený, a proto byly zamítnuty. Soud uzavřel, že na základě skutečností a důkazů, které soudu předložil odsouzený, nelze dovodit, že by vyšly najevo takové nové skutečnosti nebo důkazy, které by mohly odůvodnit jiné rozhodnutí o vině. Za této situace byl návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení jako zcela nedůvodný zamítnut.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Stížnost má odkladný účinek.

Písek 20. února 2024

Mgr. Martina Petříková
samosoudkyně