

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Petříkovou ve veřejném zasedání konaném dne 12. 6. 2024 v trestní věci odsouzené [REDAKCE], o návrhu okresního státního zástupce na povolení obnovy řízení,

takto:

Podle § 278 odst. 1 trestního řádu se povoluje ve prospěch odsouzené [REDAKCE] obnova řízení vedeného u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 2 T 144/2022.

Podle § 284 odst. 1 trestního řádu se ruší trestní příkaz Okresního soudu v Písku ze dne 30. 11. 2022, č. j. 2 T 144/2022-60, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

- Okresní státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku dne 22. 4. 2024 podal návrh na povolení obnovy řízení ve prospěch odsouzené [REDAKCE], konkrétně v trestní věci odsouzené, která byla pravomocně skončena trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 30. 11. 2022, č. j. 2 T 144/2022-60. Citovaný trestní příkaz nabyl právní moci dne 21. 12. 2022. Uvedeným trestním příkazem byla [REDAKCE] uznána vinnou ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl jí uložen peněžitý trest v celkové výši 10 000 Kč. Zároveň byl odsouzené uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 2, 5 roku. Důvodem podání návrhu na povolení obnovy řízení je podle státního zástupce existence nových skutečností, které nebyly známy v době rozhodování Okresního soudu v Písku ve výše uvedené věci. Z obsahu z evidence rejstříku trestů fyzických osob je patrné, že v době vydání výše jmenovaného trestního příkazu Okresního soudu v Písku, byl již vydán trestní příkaz Okresního soudu ve Strakonici ze dne 30. 9. 2022, č. j. 3 T 109/2022-109, kterým byla odsouzená [REDAKCE] odsouzena za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (spáchán dne 20. 7. 2022), k podmíněnému trestu odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou na 2 roky se zprísňující podmínkou k náhradě škody a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 2 let, kdy odsouzené byl tento trestní příkaz doručen dne 23. 11. 2022 a nabyl právní moci dne 2. 12. 2022. V uvedené věci tak bylo nezbytné ze strany Okresního soudu v Písku ukládat ve prospěch obviněné souhrnný trest, který je pro pachatele výhodnější.
- S ohledem na shora uvedené bylo nařizováno veřejné zasedání dne 12. 6. 2024, při kterém byly zjištěny následující skutečnosti.
- Ze spisu Okresního soudu v Písku sp. zn. 2 T 144/2022, zejména z trestního příkazu ze dne 30. 11. 2022, č. j. 2 T 144/2022-60, bylo zjištěno, že tímto trestním příkazem byla odsouzená [REDAKCE] odsouzena pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to za trestnou činnost spáchanou dne 25. 6. 2022. Odsouzené byl uložen peněžitý trest v celkové výši 10 000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 2,5 roku. Trestní příkaz byl odsouzené doručen do

vlastních rukou dne 12. 12. 2022 a právní moci nabyt dne 21. 12. 2022. Dále bylo zjištěno, že usnesení o zahájení trestního stíhání v této věci bylo odsouzené doručeno do vlastních rukou dne 3. 11. 2022.

4. Ze spisu Okresního soudu ve Strakonicih sp. zn. 3 T 109/2022, zejména z trestního příkazu ze dne 30. 9. 2022, č. j. 3 T 109/2022-109, bylo zjištěno, že tímto trestním příkazem byla odsouzená [REDAKCE] odsouzena pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to za trestnou činnost spáchanou dne 20. 7. 2022. Odsouzené byl uložen podmíněný trest odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou na 2 roky se zpřísnující podmínkou k náhradě škody a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 2 let. Trestní příkaz spolu s návrhem na potrestání byl odsouzené doručen do vlastních rukou dne 23. 11. 2022 a právní moci nabyt dne 2. 12. 2022.
5. Podle § 278 odst. 1 trestního řádu obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu. Obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, jímž bylo rozhodnuto o podmíněném upuštění od potrestání s dohledem, se povolí, a to i dříve, než nastaly skutečnosti uvedené v § 48 odst. 7 a 8 trestního zákoníku, také tehdy, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit rozhodnutí o trestu.
6. Podle § 284 odst. 1 trestního řádu, vyhoví-li soud návrhu na povolení obnovy, zruší napadené rozhodnutí zcela nebo v části, v níž je návrh důvodný. Zruší-li, byť i jen zčásti, výrok o vině, zruší vždy zároveň celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad. Zruší také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu, a to i rozhodnutí o nestíhání podezřelého (§ 159d odst. 1), pokud bylo učiněno v návaznosti na zrušené napadené rozhodnutí.
7. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že je na místě povolit obnovu řízení ve prospěch odsouzené [REDAKCE]. Bylo prokázáno, že trestním příkazem zdejšího soudu ze dne 30. 11. 2022, č. j. 2 T 144/2022-60, byla odsouzená [REDAKCE] odsouzena za trestný čin spáchaný dne 25. 6. 2022. Usnesení o zahájení trestního stíhání v této věci odsouzená [REDAKCE] převzala dne 3. 11. 2022. Naproti tomu ve věci Okresního soudu ve Strakonicih sp. zn. 3 T 109/2022 byla odsouzená [REDAKCE] odsouzena za jednání spáchané dne 20. 7. 2022, tj. za jednání, které spáchala dříve, než jí bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání ve věci zdejšího soudu sp. zn. 2 T 144/2022. Dále bylo prokázáno, že v obou případech se jednalo o charakterově totožnou trestnou činnost – odsouzená v obou případech spáchala přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 T 144/2022 tak měl být ukládán společný trest v souladu s § 45 odst. 1 trestního zákoníku, neboť skutek, ohledně něhož bylo vedeno řízení ve věci zdejšího soudu sp. zn. 2 T 144/2022 je dílčím útokem pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Existenci rozhodnutí Okresního soudu ve Strakonicih ve věci sp. zn. 3 T 109/2022 tak lze považovat za novou skutečnost, která v době rozhodování nebyla zdejšímu soudu známa, neboť ji nebylo možné

zjistit z tehdy aktuálního opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob. Tato nová skutečnost může ve svém důsledku způsobit jiné rozhodnutí o trestu ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 T 144/2022, neboť v případě uložení společného trestu by měla být zohledněna skutečnost, že odsouzená [REDAKCE] dosud nebyla varována odsuzujícím rozsudkem za další dílčí útok pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Lze tedy očekávat trest pro odsouzenou příznivější než v případě dvou samostatných rozhodnutí.

8. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že je na místě v plném rozsahu vyhovět návrhu státního zástupce na povolení obnovy řízení ve prospěch odsouzené [REDAKCE]. Soud proto v souladu s § 284 odst. 1 trestního řádu rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, a to že se povoluje obnova řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 T 144/2022 a současně podle § 284 odst. 1 trestního řádu rozhodl o zrušení trestního příkazu zdejšího soudu ze dne 30. 11. 2022, č. j. 2 T 144/2022-60, jakož i všech dalších rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazujících.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Stížnost má odkladný účinek.

Písek 12. června 2024

Mgr. Martina Petříková
samosoudkyně