

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Petříkové a přísedících Stanislava Šimečka a Věry Tůmové ve veřejném zasedání konaném dne 7. září 2022 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE], pro zločin dotační podvod podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, **o návrhu odsouzeného na povolení obnovy řízení**,

takto:

Podle § 283 písm. d) trestního řádu za použití § 278 odst. 1 trestního řádu se návrh odsouzeného [REDAKCE] na povolení obnovy řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ze dne 11. 10. 2018, č. j. 14 To 213/2018-1254, **zamítá**, neboť nebyly shledány důvody obnovy řízení.

Odůvodnění:

1. Odsouzený [REDAKCE] podal k Okresnímu soudu v Písku návrh na povolení obnovy řízení ve věci vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 2 T 76/2014. Návrh prostřednictvím svého obhájce odůvodnil tím, že po právní moci odsuzujícího rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 11. 10. 2018, č. j. 14 To 213/2018-1254, získal informace, které jsou způsobilé přivodit pro něj příznivější rozhodnutí ve věci samé. Jedná se o znalecký posudek znalce [REDAKCE], který nechal odsouzený zpracovat, neboť nesouhlasil s postupem soudů v uvedeném řízení. Znalecký posudek hodnotil rozsah prací, které provedl odsouzený sám, ačkoli je měla provést společnost [REDAKCE], a stanovit škodu. Odsouzený má dále za to, že soud prvního stupně se neřídil rozhodnutím a pokyny odvolacího soudu, v důsledku čehož bylo rozhodováno na základě zcela neúplných důkazů. Tím byla porušena povinnost zajistit všechny dostupné důkazy. Odsouzený nově získaný znalecký posudek zajistil a zhodnotil výši škody, tak jak požadoval odvolací soud, což může soud vést k úpravě svého stanoviska, neboť jde o skutečnosti podle ustanovení § 278 odst. 1 trestního řádu, které při rozhodování soudu prvního a druhého stupně nebyly známy. Na základě uvedených skutečností, je odsouzený přesvědčen, že nový znalecký posudek je důvodem k obnově řízení.
2. Ze spisu Okresního soudu v Písku sp. zn. 2 T 76/2014 bylo zjištěno, že v dané věci byl nejprve rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 17. 2. 2015, č. j. 2 T 76/2014-750, odsouzený uznán vinným ze zločinu dotační podvod podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Uvedený rozsudek byl však zrušen usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 10. 12. 2015, č. j. 14 To 234/2015-900. Následně bylo ve věci rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 3. 1. 2018, č. j. 2 T 76/2014-1080, který byl ovšem rovněž zrušen rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 11. 10. 2018, č. j. 14 To 213/2018-1254. Týmž rozsudkem byl však odsouzený uznán vinným zločinem dotační podvod podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let, a k peněžitému trestu ve výši 200 000 Kč. Pro případ, že by uvedený peněžitý trest odsouzený nevykonal, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Odsouzenému byla rovněž uložena povinnost zaplatit na náhradu škody poškozené [REDAKCE] částku 1 863 325 Kč.

3. Shora uvedeného trestného činu se odsouzený dopustil tím, že v době od 17. 4. 2012 do 6. 11. 2012 v [REDAKCE], poté, co jako žadatel [REDAKCE], IČO [REDAKCE], získal z titulu rozhodnutí [REDAKCE] ze dne 6. 3. 2012, identifikační číslo [REDAKCE], č. j. [REDAKCE] o poskytnutí dotace na dílo „[REDAKCE] – rekonstrukce a protipovodňová opatření“, jež měl ve vlastnictví jako [REDAKCE], IČO [REDAKCE], dotaci ve výši 7 623 000 Kč, v úmyslu použít z ní pro svoji potřebu minimálně částku 1 837 940 Kč, kterou byl zavázán uhradit nad rámec poskytnuté dotace jako část celkové ceny díla ze svých prostředků,

jako jediný jednatel společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], okres [REDAKCE], vystavil a společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem v [REDAKCE], předložil k proplacení 13 faktur znějících na celkovou výši **1 555 973 Kč**, kterými fakturoval práce, jež společnost [REDAKCE], měla jako dodavatel vykonat při rekonstrukci rybníka [REDAKCE], pro společnost [REDAKCE], jako odběratele a zhotovitele díla [REDAKCE] - rekonstrukce a protipovodňová opatření“ z titulu smlouvy o dílo č. 1/2012 uzavřené dne 26. 3. 2012 včetně jejích dodatků mezi objednatelem [REDAKCE], IČ [REDAKCE], a společností [REDAKCE], IČO [REDAKCE], jako zhotovitelem a ač tyto práce nikdy společnost [REDAKCE], neprovedla, bylo jí 12 faktur proplaceno společností [REDAKCE], z prostředků předmětné dotace vyplacených jí [REDAKCE] jako zhotoviteli díla [REDAKCE] – rekonstrukce a protipovodňová opatření“ postupně proti dokladům prokazujícím provedení prací zhotovitelem na této akci, kdy k převodu částky 1 473 825 Kč došlo z bankovního účtu společnosti [REDAKCE] IČ [REDAKCE], č. [REDAKCE] na bankovní účet společnosti [REDAKCE], č. [REDAKCE], konkrétně vystavil faktury

- č. 110016 ze dne 17. 4. 2012 na částku ve výši 44 000 Kč s datem splatnosti 1. 5. 2010,
- č. 110017 ze dne 18. 4. 2012 na částku ve výši 146 000 Kč s datem splatnosti 2. 5. 2012,
- č. 110020 ze dne 17. 5. 2012 na částku ve výši 31 000 Kč s datem splatnosti 31. 5. 2012,
- č. 110021 ze dne 17. 5. 2012 na částku ve výši 28 675 Kč s datem splatnosti 31. 5. 2012,
- č. 110023 ze dne 6. 8. 2012 na částku ve výši 176 000 Kč s datem splatnosti 20. 8. 2012,
- č. 110024 ze dne 4. 9. 2012 na částku ve výši 185 000 Kč s datem splatnosti 18. 9. 2012,
- č. 110025 ze dne 6. 9. 2012 na částku ve výši 198 000 Kč s datem splatnosti 20. 9. 2012,
- č. 110026 ze dne 26. 9. 2012 na částku ve výši 97 500 Kč s datem splatnosti 10. 10. 2012,
- č. 110027 ze dne 5. 10. 2012 na částku ve výši 178 500 Kč s datem splatnosti 19. 10. 2012,
- č. 110028 ze dne 15. 10. 2012 na částku ve výši 126 500 Kč s datem splatnosti 27. 10. 2012,
- č. 110030 ze dne 29. 10. 2012 na částku ve výši 94 250 Kč s datem splatnosti 12. 11. 2012,
- č. 110031 ze dne 31. 10. 2012 na částku ve výši 168 000 Kč s datem splatnosti 15. 11. 2012,
- přičemž faktura č. 110032 ze dne 5. 11. 2012 na částku ve výši 82 148 Kč s datem splatnosti 15. 11. 2012 proplacena nebyla,

a zajistil, aby společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], předložila společnosti [REDAKCE], k proplacení 3 faktury znějící na celkovou výši 389 500 Kč za práce na fakturách uvedených, a ač tyto práce nikdy společnost [REDAKCE], neprovedla, byly jí tyto faktury proplaceny společností [REDAKCE], z prostředků předmětné dotace vyplacených jí [REDAKCE] jako zhotoviteli díla „[REDAKCE] – rekonstrukce a protipovodňová opatření“ postupně proti dokladům prokazujícím provedení prací zhotovitelem na této akci, kdy k převodu peněz došlo z bankovního účtu společnosti [REDAKCE] na

bankovní účet společnosti [REDAKCE], konkrétně se jednalo o faktury

- č. 310120062 ze dne 25. 7. 2012 na částku ve výši 88 200 Kč s datem splatnosti 4. 8. 2012,
- č. 310120078 ze dne 30. 8. 2012 na částku ve výši 120 800 Kč s datem splatnosti 9. 9. 2012,
- č. 310120097 ze dne 2. 10. 2012 na částku ve výši 180 500 Kč s datem splatnosti 12. 10. 2012,

a z peněz tímto způsobem vyvedených ze státního rozpočtu České republiky, zastoupené [REDAKCE], v celkové výši 1 863 325 Kč, zaplatil částku 1 051 512,30 Kč, společnost [REDAKCE], jako zhotoviteli předmětného díla jako část své povinné finanční spoluúčasti na ceně díla a zbytek finančních prostředků z proplacených fiktivních faktur ve výši 871 135,50 Kč získal k dispozici pro použití pro svoji další potřebu a tímto jednáním [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], způsobil škodu 1 863 325 Kč, a o způsobení další škody ve výši 82 148 Kč se pokusil.

4. Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 9. 10. 2019, č. j. 4 Tdo 1029/2019-1382, bylo následně odmítnuto dovolání odsouzeného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ze dne 11. 10. 2018, č. j. 14 To 213/2018-1254, a to z důvodu zjevné neopodstatněnosti. Usnesením Ústavního soudu ze dne 11. 2. 2020, sp. zn. III. ÚS 220/20, byla odmítnuta ústavní stížnost, kterou podal odsouzený proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 3. 1. 2018, č. j. 2 T 76/2014-1080, a rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 10. 2018, č. j. 14 To 213/2018-1254. Dále bylo z uvedeného trestní spisu zjištěno, že na základě usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 23. 1. 2019, č. j. 2 T 76/2014-1284, bylo zrušeno zajištění peněžních prostředků do výše 389 500 Kč, na účtu č. [REDAKCE], kód banky: [REDAKCE] vedeného u banky: [REDAKCE] majitele účtu spol. [REDAKCE].
5. Odsouzený [REDAKCE] v rámci veřejného zasedání svůj návrh na povolení obnovy doplnil tak, že rozhodnutí vydaná v předmětné trestní věci byla učiněna na základě výpovědi svědka [REDAKCE] a znaleckého posudku [REDAKCE]. Oba z podkladů jsou dle odsouzeného zpochybněny. Podle odsouzeného nebyl proveden znalecký posudek ve věci správně, neboť [REDAKCE] neposuzoval faktury společnosti [REDAKCE] a v návaznosti na to neuvedl žádnou škodu ve znaleckém posudku, ani před soudem. Soudy proto vycházely z vadného posudku. Ohledně [REDAKCE], který vypovídal jako svědek, a na němž je celá obžaloba a rozsudek postaven, je nutno vidět, že tento nemluvil pravdu.
6. Z přípisu Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 7. 5. 2019 adresovaného odsouzenému, bylo zjištěno, že v rámci dohledu nad činností Okresního státního zastupitelství byly zjištěny nedostatky v práci Okresního státního zastupitelství v Písku, ovšem nedošlo ke spáchání trestného činu nebo kárného provinění.
7. Z vyrozumění Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Český Krumlov, Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 6. 9. 2019 se podává, že policejní orgán na základě podání „Trestní oznámení na [REDAKCE]“ provedl šetření, na základě kterého ovšem nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že byl spáchán trestný čin odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení. Policie ohledně námitek odsouzeného dále uvedla, že znalcem nebyla řešena možná škoda spojená s neoprávněným čerpáním dotace. Znalec pouze oceňoval stavební práce na [REDAKCE], zabýval se tzv. vícepracemi, jejich obsahem a tyto porovnával s položkovým rozpočtem.

8. Ze znaleckého posudku [REDACTED], znalce z oboru stavebnictví, stavby vodní, odvětví ekonomika, ceny a odhady nemovitostí ze dne 17. 11. 2021 se podává, že znalec vypracoval znalecký posudek na základě otázek zadáných zadavatelem posudku, jímž je odsouzený, a jehož předmětem je posouzení rozsahu a kvality prací, souladu s projektovou dokumentací, vad na díle, souladu provedených prací s doloženou fakturací na stavbě [REDACTED] – rekonstrukce a protipovodňová opatření“, prováděné společností [REDACTED], v období od 26. 3. 2012 do 31. 10. 2012, zejména pak rekapitulace nákladů, stavební rozpočet a porovnání smluvního rozpočtu a skutečné fakturace.
9. Pracovní smlouvou na dobu neurčitou s tříměsíční zkušební dobou uzavřenou dne 31. 3. 2012 mezi společnostmi [REDACTED] [REDACTED], jakožto zaměstnavatelem, a [REDACTED] [REDACTED], jakožto zaměstnancem, bylo zjištěno, že odsouzený se zavázal, že dne 1. 4. 2012 nastoupí do zaměstnání a tímto dnem vznikne mezi stranami smlouvy pracovní poměr na dobu neurčitou. Dále pak z dohody o pracovní činnosti ze dne 2. 1. 2011 je zřejmé, že se odsouzený zavázal vykonávat pracovní činnost pro společnost [REDACTED] [REDACTED] spočívající v práci v lesním hospodářství a v rybářství, při těžbě dřeva a pěstební činnosti, při výlovu a opravě rybníků a v ochranné službě v lesním a vodním hospodářství. Z dohody o pracovní činnosti ze dne 2. 1. 2011 bylo zjištěno, že [REDACTED] se zavázala vykonávat pro společnost [REDACTED] pracovní činnost spočívající v administrativní a manuální práci na rybníku [REDACTED]. Z potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a z funkčních požitků, sražených zálohách na daň a daňové zvýhodnění podle zákona č. 586/1992 Sb. ze dne 5. 2. 2013 se u odsouzeného zjišťuje úhrn příjmů ze závislé činnosti a z funkčních požitků za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012.
10. Z prohlášení zhotovitele stavby [REDACTED] – rekonstrukce a protipovodňové opatření“ firmy [REDACTED], k předání dokončeného díla objednavateli se podává, že společnost [REDACTED] prostřednictvím svého jednatele [REDACTED] prohlásila, že se k provedenému dílu nevztáží žádná práva třetích osob a že věci tvořící dílo nejsou dotčeny žádnými právy subdodavatelů.
11. Podle § 278 odst. 1 věty první trestního řádu obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.
12. Podle § 283 písm. d) trestního řádu soud návrh na povolení obnovy zamítne, neshledá-li důvody obnovy podle § 278.
13. V dané věci dospěl soud k závěru, že návrh na povolení obnovy řízení byl podán oprávněnou osobou, když návrh podal odsouzený. Po projednání věci ve veřejném zasedání včetně osobního slyšení odsouzeného bylo shledáno, že ve věci nejsou splněny zákonné podmínky pro povolení obnovy řízení podle § 278 odst. 1 trestního řádu. Soud má za to, že veškeré skutečnosti a důkazy, které odsouzený označil v rámci žádosti o povolení obnovy řízení, nemohou samy o sobě ani ve spojení s dříve známými skutečnostmi a důkazy odůvodnit jiné rozhodnutí o vině a trestu nebo o přiznaném nároku poškozené na náhradu škody. [REDACTED] nesouhlasí s dříve vydanými rozhodnutími v dané trestní věci. Se všemi jeho námitkami, které nyní opakuje, se však již soudy všech stupňů, včetně soudu Ústavního, evidentně vypořádaly, což se podává z jednotlivých rozhodnutí a protokolů o hlavních líčení a veřejných zasedání. Soud nemůže přisvědčit námitce odsouzeného, že soudy v trestním řízení postupovaly na základě neúplných důkazů. Námitkou odsouzeného, že některé z účtovaných prací nebyly společností [REDACTED] skutečně provedeny, se již zabývaly soudy v rámci trestního řízení a nelze tedy dovodit, že

znalecký posudek, který nechal odsouzený vypracovat, je novým důkazem, resp., že skutečnosti, které byly v rámci znaleckého zkoumání posuzovány, jsou nové. Je třeba poukázat i na to, že o nároku na náhradu škody bylo rozhodnuto ve vztahu k dotačnímu orgánu, nikoli ve vztahu odsouzeného ke společnosti [REDACTED], případně ve vztahu k [REDACTED]. Rovněž ani rozhodnutí o zrušení zajištění peněžních prostředků na účtu společnosti [REDACTED] není způsobilé, a to ani ve spojení s dalšími shora označenými skutečnostmi, zavdat důvod pro obnovu řízení. Lichá je pak i námitka odsouzeného, že soud prvního stupně nerespektoval názor a pokyny odvolacího soudu, neboť v dané trestní věci byl odsouzený následně uznán vinným přímo rozsudkem odvolacího soudu a ohledně vypořádání se s důkazní situací a hodnocením důkazů lze plně odkázat na odůvodnění tohoto rozsudku odvolacím soudem. Okolnost, že byl [REDACTED] uznán vinným zločinem dotační podvod podle § 212 odst. 2, 5 písm. c) trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaným formou účastenství ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a za tento odsouzen v dodatečně projednané trestní věci neznamená, že tento nemluvil v pozici svědka v řízení proti odsouzenému [REDACTED] pravdu. Naopak [REDACTED] [REDACTED] v rámci své svědecké výpovědi usvědčoval z trestného činu jak odsouzeného, tak i sám sebe, což ostatně vyplývá i z odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR a ve svém důsledku ve spojení s dalšími důkazy tato skutečnost právě vedla k odsouzení jmenovaného [REDACTED]. Nad rámec uvedených důvodů má soud za to, že veškeré důkazní prostředky, jež odsouzený uvádí, mohly být navrženy již v samotném trestním řízení. Nelze tedy dovodit, že vyšly najevo nové skutečnosti nebo důkazy, které by mohly odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku na náhradu škody. Za této situace byl návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení jako nedůvodný zamítnut.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Stížnost má odkladný účinek.

Písek 7. září 2022

Mgr. Martina Petříková
předsedkyně senátu