

U S N E S E N Í

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem ve veřejném zasedání konaném dne 23.10.2009 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], pro tr. čin zpronevěry podle § 248 odst. 1,2 tr. zákona **t a k t o :**

Podle § 278 odst. 1 tr. řádu se **povoluje obnova** řízení vedená u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 2T 3/2009.

Podle § 284 odst. 1 tr. řádu **se zrušuje** trestní příkaz Okresního soudu v Písku č. j. 2T 3/2009-61.

O d ů v o d n ě n í :

Ve věci Okresního soudu v Písku 2T 3/2009 byl [REDAKCE] trestním příkazem č. j. 2T 3/2009-61 odsouzen pro trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1,2 tr. zákona, přičemž za tento a za sbíhající se trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona a neoprávněné užívání cizí věci podle § 249 odst. 1 tr. zákona, kterým byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Chrudimi č.j. 2T 1742008-26 ze dne 29.9.2008 mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3,5 roku, zároveň mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání 24 měsíců a byl zrušen výrok o trestu trestního příkazu v Chrudimi č.j. 2T 174/2008-26, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu. Dále byla odsouzenému uložena povinnost k náhradě škody.

Citovaný trestní příkaz Okresního soudu v Písku nabyl právní moci dne 26.5.2009.

Dne 5.8.2009 státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku podal u Okresního soudu v Písku návrh na povolení obnovy řízení vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 2T 3/2009 a to z toho důvodu, že v době rozhodování Okresního soudu v Písku tomuto nebyl znám rozsudek Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 20.4.2009 č.j. 7T 176/2007-153, kdy byl odsouzenému ukládán souhrnný trest, který byl zrušen trestním příkazem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 29.9.2008 č.j. 2T 174/2008-26, přičemž tento rozsudek Okresního soudu v Pelhřimově nabyl právní moci dne 26.5.2009. Z tohoto státní zástupce dovozoval, že Okresní soud v Písku ukládal souhrnný trest k rozhodnutí Okresního soudu v Chrudimi, které v době rozhodování Okresního soudu v Písku bylo již zrušeno rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 20.4.2009 č.j. 7T 176/2008. Vzhledem k tomu, že vyšly najevo skutečnosti soudu dříve neznámé a původně uložený trest je v rozporu se zákonem, navrhl státní zástupce povolit obnovu řízení, vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 2T 3/2009 a zrušit trestní příkaz Okresního soudu v Písku č. j. 2T 3/2009-61 ve výroku o trestu.

Jako důkaz u veřejného zasedání soud provedl podstatný obsah spisu Okresního soudu v Písku 2T 3/2009, zejména trestní příkaz ze dne 22.4.2009, tímto trestním příkazem byl [REDAKCE] odsouzen pro trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1,2 tr. zákona, byl mu ukládán trest tak, jak je shora konstatován, přičemž trestní příkaz odsouzený převzal do vlastních

rukou dne 16.5.2009. Tímto trestním příkazem byl ukládán souhrnný trest ve vztahu k odsouzení Okresního soudu v Chrudimi sp. zn. 2T 174/2008.

Ze spisu Okresního soudu v Pelhřimově 7T 176/2008 , zejména z rozsudku č.j. 7T 176/2008-153 ze dne 20. dubna 2009 byl [REDAKCE] odsouzen m.j. pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) tr. zákona a byl mu m.j. ukládán souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců se stanovenou zkušební dobou v trvání 3 let, právě k odsouzení Okresního soudu v Chrudimi 2T 174/2008-26. Podle § 35 odst. 2 tr. zákona byl zrušen výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Chrudimi ze dne 29.9.2008 č.j. 2T 174/2008-26, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Z těchto provedených důkazů zcela jednoznačně vyplývá závěr, že trestní příkaz Okresního soudu v Písku, který má povahu odsuzujícího rozsudku, v okamžiku doručení, byl odsouzenému doručen dne 16.5.2009, tímto trestním příkazem Okresního soudu v Písku byl odsouzenému ukládán souhrnný trest ve vztahu k odsouzení ve věci Okresního soudu v Chrudimi 2T 174/2008. Avšak v té době již existovalo rozhodnutí Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 20. 4.2009, kterým byl výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Chrudimi 2T 174/2008 zrušen. Je tedy zřejmé, že trestní příkaz byl odsouzenému doručen v době, kdy trest , ke kterému byl Okresním soudem v Písku ukládán trest souhrnný, již zrušen, za této situace je zcela zřejmé, že ve věci Okresního soudu v Písku 2T 3/2009 nemohl ve vztahu k odsouzení ve věci Okresního soudu v Chrudimi být ukládán souhrnný trest. Toto jsou skutečnosti, které byly Okresnímu soudu v Písku v době rozhodování neznámé, za této situace pak soud k návrhu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku povolil obnovu řízení vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 2T 3/2009, a to ve smyslu ust. § 278 tr. řádu, když podle tohoto ustanovení lze obnovu řízení povolit, skončilo-li pravomocným trestním příkazem a poté vyšly najevo skutečnosti soudu dříve neznámé, které mohly mít vliv na jiné rozhodnutí o trestu. Je zcela zřejmé, že pokud by Okresní soud v Písku věděl, že v době jeho rozhodování je výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Chrudimi již zrušen, nemohl by sám souhrnný trest ve vztahu k tomuto odsouzení ukládat, tato skutečnost by poté měla vliv na ukládání trestu odsouzenému [REDAKCE] ve věci Okresního soudu v Písku 2T 3/2009. Za této situace tedy byla povolena ve smyslu § 278 odst. 1 tr. řádu obnova řízení, přičemž podle § 284 odst. 1 tr. řádu soud zrušil vedle výroku o trestu i výrok o vině z citovaného trestního příkazu, neboť je zřejmé, že případný souhrnný trest, který odsouzenému by mohl být ukládán ve vztahu k odsouzení Okresního soudu v Pelhřimově bude ukládán k rozsudku a v takovém případě je Okresní soud v Písku nucen rozhodovat rozsudkem. Za této situace byl vedle výroku o trestu zrušen i celý výrok o vině, tedy i celý trestní příkaz Okresního soudu v Písku 2T 3/2009-61.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost ve lhůtě 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku .
Podaná stížnost má odkladný účinek.

Okresní soud v Písku dne 23.10.2009

Mgr. Martin Král, v.r .
samosoudce

Za správnost vyhotovení: H. Šípková