



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících JUDr. Vladimíra Souhrady a Mgr. Ludmily Kolářové v hlavním líčení konaném dne 11. 6. 2024 v trestní věci obžalovaného [REDACTED] **takto:**

**Obžalovaný:**

[REDACTED]  
[REDACTED],

**se uznává vinným, že**

1. v blíže neupřesněné době od 22:00 hodin dne 30. 1. 2023 do 13:46 hodin dne 31. 1. 2023 se v [REDACTED], před domem č.p. [REDACTED], bez svolení majitelky [REDACTED] [REDACTED], za užití shodného klíče, se záměrem užít jej bez souhlasu oprávněného vlastníka, zmocnil jejího osobního motorového vozidla tovární značky Mazda 6, registrační značky [REDACTED] v hodnotě 65.000 Kč, které zde bylo zaparkováno, a toto vozidlo následně, jako řidič, užil k jízdě po pozemní komunikaci do obce [REDACTED], okres [REDACTED], kde jej předal [REDACTED],
2. v blíže neupřesněné době od 22:00 hodin dne 30. 1. 2023 do 18:00 hodin dne 31. 1. 2023, po blíže nespecifikovaných pozemních komunikacích mezi obcemi [REDACTED] a [REDACTED] se záměrem nerespektovat rozhodnutí soudu, jako řidič řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Mazda 6, registrační značky [REDACTED], přesto, že si byl vědom, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Písku, vydaným dne 3. 5. 2016 pod číslem jednacím 8T 19/2016-530, který nabyl právní moci dne 3. 5. 2016,

uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 14 měsíců, a to za spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přičemž usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 31. 3. 2021 vydaným pod číslem jednacím 8T 19/2016-600, které nabylo právní moci dne 17. 4. 2021 bylo rozhodnuto o podmíněném upuštění od výkonu zbytku tohoto trestu a následným usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 30. 3. 2022 vydaným pod číslem jednacím 8T 19/2016-623, které nabylo právní moci dne 25. 5. 2022, bylo rozhodnuto o vykonání zbytku trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel,

za využití běžného bankovního účtu č. [REDACTED] vedeného u [REDACTED] kterým disponoval (včetně platební karty a přístupových údajů k internetovému bankovníctví) na základě svolení jeho majitele a jediného disponenta [REDACTED], a dále za využití digitální kopie občanského průkazu [REDACTED], kterou si předtím neoprávněně bez jeho vědomí pořídil,

3. dne 21. 2. 2023 v čase 08:26 hodin provedl registraci na stránce [REDACTED] a následně pod identitou [REDACTED] uzavřel se společností [REDACTED] smlouvu o úvěru č. [REDACTED] na částku 16.000 Kč, kterou poskytovatel podle smlouvy převedl na výše uvedený bankovní účet, přičemž závazky plynoucí z úvěrové smlouvy následně nezačal plnit a společností [REDACTED], tak způsobil škodu ve výši 16.000 Kč,
4. dne 21. 2. 2023 v čase 09:42 hodin pod identitou [REDACTED] zažádal o uzavření úvěrové smlouvy na částku 10.000 Kč s poskytovatelem [REDACTED], žádost byla na základě interních pravidel poskytovatele zamítnuta, přičemž uvedeným jednáním tak společností [REDACTED], nezpůsobil žádnou škodu,
5. dne 21. 2. 2023 v čase 10:31 hodin pod identitou [REDACTED] uzavřel se společností [REDACTED] smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [REDACTED] na částku 13.000 Kč, kterou poskytovatel podle žádosti převedl na výše uvedený bankovní účet, přičemž závazky plynoucí z úvěrové smlouvy následně nezačal plnit a společností [REDACTED], tak způsobil škodu ve výši 13.000 Kč,
6. dne 12. 1. 2024 v době od 15:05 do 15:50 hodin v [REDACTED], nejméně po pozemní komunikaci od garáží [REDACTED] přes ulici [REDACTED], [REDACTED],
7. dne 15. 1. 2024 v době od 15:30 do 20:00 hodin z [REDACTED] přes obec [REDACTED] a [REDACTED] do [REDACTED],

řídil osobní automobil Ford Ranger, registrační značky [REDACTED], ačkoli věděl, že mu byl mimo jiné trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 25. 5. 2022 č. j. 7 T 58/2022-61, který nabylo právní moci dne 30. 7. 2022, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců,

tedy

ad 1

- zmocnil se motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat,

ad 2

- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 3, 5

- sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 4

- při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje,

ad 6, 7

- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### **čímž spáchal**

ad 1

- přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 3, 5

- přečin podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4

- přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 6, 7

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

### **a za to se odsuzuje**

za přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, který je popsán pod bodem 1 výroku rozsudku, přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, který je popsán pod body 3 a 5 výroku rozsudku a za přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, který je popsán pod bodem 4 výroku rozsudku, a za sbíhající se přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 2 T 96/2022-571 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře č.j. 14 To 138/2023-636,

podle § 337 odst. 1, § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušuje výrok o úhrnném trestu** z rozsudku Okresního soudu v Písku č.j. 2 T 96/2022-571 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře č.j. 14 To 138/2023-636, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku, který je popsán pod body 6 a 7 výroku rozsudku,

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradě škody poškozené [REDAKCE], částku 16 000 Kč, [REDAKCE], částku 13 000 Kč.

Naproti tomu se obžalovaný [REDAKCE] podle § 226 písm. a), b) tr. řádu **zprošťuje** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku [REDAKCE], pro skutky spočívající v tom, že

dne 27. 3. 2023 v době kolem 13:20 hodin v [REDAKCE], po pozemních komunikacích nejméně z ulice [REDAKCE], přes ulici [REDAKCE] až do ulice [REDAKCE], se záměrem nerespektovat rozhodnutí soudu, jako řidič řídil osobní automobil tovární značky Škoda Octavia, registrační značky [REDAKCE], přesto, že si byl vědom, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Písku, vydaným dne 25. 5. 2022 pod číslem jednacím 7T 58/2022-61, který nabyl právní moci dne 30. 7. 2022, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců, a to za spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

dne 27. 3. 2023 v době kolem 13:40 hodin v [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, u zde stojící haly, kladivem urazil visací zámek zajišťující vstupní vrata haly, do které následně vnikl, prohlédl ji, avšak ze které nic neodcizil, neboť byl na místě kontrolován hlídkou Policie ČR Obvodního oddělení [REDAKCE], když poškozením zámku a vrat haly způsobil [REDAKCE] škodu v celkové výši 700 Kč,

v čemž byly spatřovány přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť jednak nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán a jednak v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený [REDAKCE] **odkazuje** s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávním.

### Odůvodnění:

1. Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Bylo tak prokázáno, že obžalovaný opakovaně řídil motorové vozidlo v době, kdy u něj trval trest zákazu činnosti, kdy nejprve bez souhlasu majitelky ██████████ užíval její motorové vozidlo tovární značky Mazda 6, toto vozidlo ve dnech 30. 1. 2023 – 31. 1. 2023 řídil po pozemních komunikacích Jihočeského kraje a to v době, kdy u něj trval trest zákazu činnosti ve věci Okresního soudu v Písku 8 T 19/2016.
2. Následně obžalovaný ve třech případech dne 21. 2. 2023 za užití dokladů a přístupových údajů internetového bankovníctví majitele ██████████ uzavřel nebo se pokusil uzavřít smlouvy se společnostmi poskytující krátkodobé úvěry tak, jak je uvedeno pod body 3 – 5 výroku tohoto rozhodnutí, kdy ve dvou případech mu byl úvěr poskytnut, v jednom případě úvěr poskytnut nebyl. Následně obžalovaný ve dvou případech dne 12. 1. 2024 a 15. 1. 2024 opakovaně řídil motorové vozidlo v době, kdy u něj trval trest zákazu činnosti ve věci Okresního soudu v Písku 7 T 58/2022.
3. Pokud se týká skutků, které jsou popsány v odsuzující části výroku tohoto rozsudku obžalovaný postupně u hlavních líčení ohledně těchto skutků prohlásil svou vinu, jeho prohlášení viny bylo soudem přijato a za této situace soud neprováděl žádné důkazy týkající se skutkového stavu věci a právní kvalifikace jednání, jež je popsáno pod body 1-7 výroku tohoto rozsudku a tato považoval za prokázaná a to včetně právní kvalifikace tak, jak byla podanou obžalobou použita.
4. Za této situace soud tak prováděl pouze důkazy, které mohou mít vliv na rozhodnutí o uložení trestu s tím, že byl konstatován zejména opis rejstříku trestů obžalovaného, z něhož jsou patrna předchozí odsouzení obžalovaného, který má celkem 11 záznamů v rejstříku trestů, poslední ve věci Okresního soudu v Písku 2 T 96/2022, předtím ve věci Okresního soudu v Příbrami ve věci 2 T 19/2022. Byly rovněž konstatovány spisy, které se týkají předchozích odsouzení obžalovaného a to zejména spis Okresního soudu v Písku 2 T 96/2022, kdy rozsudkem č.j. 2 T 96/2022-571 ze dne 29. 3. 2023 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 14 To 138/2023-636 byl ██████████ uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, dále přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu ukládán jednak souhrnný trest ve vztahu k odsouzení ve věci Okresního soudu v Písku 7 T 58/2022-61 a Okresního soudu v Příbrami č. j. 2 T 19/2022-137 a to ve výměře 3 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále samostatný trest za jednání, které je popsáno pod body 3 – 4 citovaného rozsudku ve výměře 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
5. Pokud se týká ukládaného trestu v této věci, pak je třeba uvést, že obžalovanému byly uloženy dva samostatné tresty a jednak trest souhrnný ve vztahu k odsouzení ve věci Okresního soudu v Písku 2 T 96/2022 a dále samostatný trest za další trestnou činnost. Pokud se týká ukládaného souhrnného trestu, pak jednání, jež je popsáno pod body 1 – 4 výroku tohoto rozsudku se obžalovaný dopustil dříve než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek pro jiný jeho trestný čin a tímto odsuzujícím rozsudkem byl rozsudek Okresního soudu v Písku č.j. 2 T 96/2022-571, kdy tímto rozsudkem byl obžalovaný odsouzen vedle trestu souhrnného i k trestu samostatnému pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

za které byl rozsudkem č.j. 2 T 96/2022-571 obžalovanému ukládán samostatný trest. Ve vztahu k tomuto samostatnému trestu je tedy ukládán trest souhrnný, neboť jednání, jež je popsáno pod body 1 – 5 výroku tohoto rozsudku se obžalovaný dopustil dříve než byl tento rozsudek Okresního soudu v Písku č.j. 2 T 96/2022-571 dne 29. 3. 2023 vyhlášen. Souhrnný trest je pak v tomto případě ukládán za trestný čin nejpřísněji trestný, což je v tomto případě trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání až 2 let. Při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trestu soud podle § 39 trestního zákoníku hodnotil povahu a závažnost jednání obžalovaného, jeho osobní, rodinné a majetkové poměry, dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, přičemž povahu a závažnost soud určoval zejména s ohledem na význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem, přičemž zároveň soud respektoval zásadu uvedenou v § 43 odst. 2 trestního zákoníku, tedy že souhrnný trest nesmí být mírnější než je trest uložený dřívějším rozsudkem. V souvislosti s tím soud zmiňuje, že rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 2 T 96/2022-571 byl obžalovanému ukládán za přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Při rozhodování o souhrnném trestu soud jako výraznou polehčující okolnost hodnotil prohlášení viny obžalovaného, musel však ale přihlídnout i k faktu, že obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl větším množstvím dílčích útoků, přihlédl i ke škodě, kterou obžalovaný svým jednáním způsobil, pokud se týká majetkové trestné činnosti, hodnotil osobu samotného obžalovaného, jeho trestní minulost, kdy tento byl opakovaně soudně trestán a za této situace soud obžalovanému uložil trest v polovině rozhodné trestní sazby, tedy v trvání 12 měsíců, kdy došlo ke zpřísnění původního samostatného trestu v trvání 6 měsíců, o 6 měsíců, s ohledem na rozsah trestné činnosti se může jevit zpřísnění o pouhých 6 měsíců jako spíše mírnější, avšak v tomto případě soud zohledňuje prohlášení viny obžalovaného, pokud se týká trestné činnosti, jež je popsána pod body 1 – 5 výroku tohoto rozsudku.

6. Trest obžalovanému je ukládán jako trest nepodmíněný, když i předchozí odsouzení bylo k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, přičemž pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když jsou splněny podmínky pro výkon trestu v tomto typu věznice.
7. Vzhledem k tomu, že v tomto případě obžalovaný páchal trestnou činnost jako řidič motorového vozidla byl mu ukládán i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel tak, jako tomu bylo ve věci Okresního soudu v Písku 2 T 96/2022, přičemž v tomto případě je trest zákazu činnosti ukládán ve výměře 2 let, kdy i v tomto případě došlo ke zpřísnění původního trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání 18 měsíců, rovněž při respektování prohlášení viny obžalovaného.
8. Za jednání, jež je popsáno pod body 6 a 7 pak byl obžalovanému ukládán další samostatný trest, neboť těchto skutků se dopustil až poté, co byl rozsudek ve věci Okresního soudu v Písku 2 T 96/2022 soudem prvého stupně vyhlášen. Při rozhodování o konkrétním druhu soud respektoval zásady uvedené v § 39 trestního zákoníku a v tomto případě rovněž soud tedy hodnotil osobu samotného obžalovaného, zejména jeho trestní minulost, kdy tento byl opakovaně soudně trestán a je zjevné, že předchozí odsouzení nevedla k nápravě obžalovaného, navíc trestné činnosti tak, jak je popsána pod body 6 a 7 výroku rozsudku se dopustil v podstatě krátce poté, co byl pravomocně odsouzen pro předchozí trestnou činnost. Soud i v tomto případě jako výraznou

polehčující okolnost respektoval prohlášení viny obžalovaného, a s přihlédnutím k těmto okolnostem soud uložil trest v jedné čtvrtině zákonných možností, tedy v trvání 6 měsíců, přičemž tento trest je s ohledem na osobu obžalovaného ukládán jako trest nepodmíněný a pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když jsou splněny podmínky pro výkon trestu v tomto typu věznice.

9. I v tomto případě se obžalovaný dopustil trestné činnosti jako řidič motorového vozidla a byl mu proto ukládán i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel. Vzhledem k prohlášení viny a k době a množství jednotlivých dílčích útoků soud výměru trestu zákazu činnosti stanovil na samé spodní hranici zákonných možností v trvání 12 měsíců.
10. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili řádně a včas poškození [REDAKCE] [REDAKCE]. Soud musel o těchto nárocích rozhodnout. Za situace, kdy bylo prokázáno, že obžalovaný těmto společnostem jednáním, jež je popsáno pod body 3 a 5 výroku rozsudku způsobil škodu ve výši 16 000 Kč a 13 000 Kč, uložil soud obžalovanému povinnost k náhradě této způsobené škody.
11. Pokud se týká zprošťující části výroku tohoto rozsudku, pak k prvnímu skutku, kdy obžalovanému bylo kladeno za vinu, že 27. 3. 2023 řídil motorové vozidlo po komunikacích města [REDAKCE] v době, kdy u něho trval trest zákazu činnosti uložený ve věci Okresního soudu v Písku 7 T 58/2022, pak je třeba uvést, že obžalovaný popíral, že by se tohoto jednání dopustil. Uvedl, že v tomto i v jiných případech řídil osobní automobil svědek [REDAKCE], který byl následně k jeho návrhu u hlavního líčení také vyslechnut, přičemž k tomuto skutku byla vyslechnuta i svědkyně [REDAKCE], která potvrdila, že společně s obžalovaným ji nabral svědek [REDAKCE], který řídil a dojeli do ulice [REDAKCE], kde její manžel měl skladovací prostory, kam si jel obžalovaný pro nějaké svoje věci. Celou dobu řídil vozidlo svědek [REDAKCE]. Pokud se tedy týká řízení motorového vozidla v [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] až do ulice [REDAKCE], kde byly skladovací prostory svědka [REDAKCE], pak v tomto případě z důkazů, které byly provedeny, v žádném případě nevyplývá, že by motorové vozidlo měl řídit právě obžalovaný, ten sám toto popírá a dva svědci ve své výpovědi potvrdili, že motorové vozidlo řídil svědek [REDAKCE]. Uvádí to jak svědkyně [REDAKCE], tak svědek [REDAKCE].
12. Sporné zůstává, kdo v tentýž den řídil motorové vozidlo na cestě z ulice [REDAKCE], od skladovacích prostorů, neboť svědek [REDAKCE] ve své výpovědi uvedl, že z místa odešel, z kamerových záznamů, které byly rovněž provedeny jako důkaz, vyplývá, že na místě byl identifikován pouze obžalovaný. Svědek [REDAKCE] rovněž uvedl, že na místě viděl pouze jednu osobu, pravděpodobně obžalovaného. Viděl, jak z místa vozidlo odjíždí, avšak neviděl, že by vozidlo řídil právě obžalovaný, neviděl ani zda se v tu chvíli ve vozidle nachází nějaká další osoba, rovněž z kamerových záznamů, které byly konstatovány jako důkaz nebylo patrné, kdo vozidlo řídil. Za této situace soud nemůže s určitostí a jistotou konstatovat ani že obžalovaný řídil motorové vozidlo na cestě z ulice [REDAKCE] a zpět do centra města [REDAKCE] a i s přihlédnutím k faktu, že pokud se týká zbývajících trestných činností, její podstatně rozsáhlejší části obžalovaný prohlásil vinu, při respektování v pochybnostech ve prospěch nepovažuje soud za prokázané, že se tento skutek stal a proto byl obžalovaný obžaloby podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn.
13. Pokud se týká druhého skutku, kterého se měl obžalovaný dopustit dne 27. 3. 2023 pak podanou obžalobou bylo obžalovanému kladeno za vinu, že vnikl do skladovacích

prostor na adrese ██████████, které užívá ██████████ v úmyslu zmocnit se cizích věcí, v tomto případě je rovněž třeba zmínit výpověď samotného obžalovaného, který říkal, že si na místo šel pro své věci, kdy tak byl původně domluven se svědkem ██████████, byl na místě přítomen s jeho manželkou, svědkyní ██████████, která mu umožnila, aby do objektu vstoupil, což svědkyně ██████████ ve své výpovědi v podstatě potvrzuje. Za situace, kdy nebylo prokázáno, že obžalovaný vnikl do objektu skladu užívaného ██████████ v úmyslu odcizit zde cizí věc, kdy samotné vniknutí do skladovacích prostor není možno považovat za trestný čin, byl i v tomto případě obžaloby zproštěn, neboť takovýto skutek není trestným činem.

14. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody v tomto případě připojil řádně a včas poškozený ██████████, vzhledem k tomu, že obžalovaný byl obžaloby zproštěn, soud musel poškozeného ██████████ podle § 229 odst. 3 tr. řádu odkázat s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. *o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů*, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Písek 11. 6. 2024

Mgr. Martin Král  
předseda senátu