



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících JUDr. Vladimíra Souhrady a Pavly Čížkové v trestní věci obžalovaného [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 11. 2. 2025 takto:

**Obžalovaný:**

[REDACTED], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDACTED],

**se uznává vinným, že**

dne 7.10.2024 v 19:30 hodin v [REDACTED], v ulici [REDACTED], v úmyslu získat majetkový prospěch, vešel do zde nacházející se prodejny potravin pod záminkou nákupu zboží a po zjištění, že v prodejně není žádný zákazník, přistoupil k prodejnímu pultu, přičemž z pravé kapsy mikiny vyndal kuchyňský nůž, který ve zdvižené ruce namířil proti zde stojící [REDACTED], kterou oslovil slovy „dej mi peníze, dělej dej je sem“, načež [REDACTED] z obavy z napadení otevřela pokladnu, ze které odcizil nejméně 8.000 Kč a plastový zásobník na drobné mince s celým jeho obsahem, který mu však upadl na zem, proto ho z prodejny neodnesl, a když při jeho odchodu z prodejny za ním [REDACTED] vyběhla, otočil se proti ní a vrátil se tak zpět do prostoru prodejny k prodejnímu pultu a držíc stále v pravé ruce kuchyňský nůž opakovaně požadoval po této další finanční hotovost a to slovy „dej ještě, dej ještě jednou, máš tam peníze, dělej“, a když mu [REDACTED] sdělila, že již žádné peníze nemá, požadoval po ní mobilní telefon, který mu tato nedala, poté z regálu prodejny odcizil nejméně 10 krabiček cigaret zn. Chesterfield v celkové hodnotě nejméně 1.780 Kč, a poté prodejnu opustil s odcizenými cigaretami a finanční hotovostí, a tímto jednáním

poškozené [REDAKCE], způsobil škodu odcizením ve výši nejméně 9.780 Kč,

**tedy**

- proti jinému užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

**čímž spáchal**

- zvláště závažný zločin loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

za tento a za sbíhající se zločin padělání a pozměnění peněz podle § 233 odst. 2 alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 2T 148/2023 – 162 ze dne 10.12.2024, který nabyl právní moci dne 10.12.2024,

podle § 173 odst. 1, § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s **ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to kuchyňského nože o délce čepele 9 cm s černou rukojetí a celkové délce 20 cm.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Písku č.j. 2T 148/2023 – 162, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit poškozené [REDAKCE], na náhradě škody částku **8 224 Kč**.

#### **Odůvodnění:**

1. Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci, který je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný [REDAKCE] za užití kuchyňského nože přistoupil v prodejně na [REDAKCE] k poškození [REDAKCE], na kterou namířil kuchyňský nůž s výzvou aby mu dala peníze, poškozená z obavy z napadení otevřela pokladnu, ve které byla částka nejméně 8 000 Kč a plastový zásobník na drobné mince, který jí však upadl na zem a proto jej obžalovaný z prodejny neodnesl. Při odchodu z prodejny za ním poškozená vyběhla, obžalovaný se do prodejny vrátil a vyzval opakovaně s nožem napřáženým proti poškozené k vydání finančních prostředků. Poté, co poškozená obžalovanému sdělila, že žádné další peníze již nemá požadoval mobilní telefon a cigarety, poškozená mu vydala nejméně 10 krabiček cigaret zn. Chesterfield v hodnotě 1 780 Kč, přičemž tímto jednáním obžalovaný způsobil poškozené škodu ve výši 9 780 Kč.
2. V průběhu hlavního líčení, které bylo v této věci konáno obžalovaný prohlásil svou vinu, prohlášení viny obžalovaného bylo usnesením Okresního soudu v Písku přijato a za této

situace nebyly prováděny důkazy, které mají vliv na posouzení skutku a jeho právní kvalifikaci.

3. Soud tak provedl pouze ty důkazy, které mohou mít vliv na rozhodnutí o ukládaném trestu. K osobě obžalovaného tak konstatoval opis evidence přestupků, opis rejstříku trestů a trestní příkaz Okresního soudu v Písku. Z těchto listinných důkazů bylo zjištěno, že obžalovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán, má celkem pět záznamů v rejstříku trestů, naposledy ve věci Okresního soudu v Písku 2 T 148/2023, kdy mu pro přečin padělání a pozměnění peněz podle § 233 odst. 2 alinea první trestního zákoníku, který spáchal ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, přičemž za tento trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let. Rozsudek byl vyhlášen 10. 12. 2024.
4. Pokud se týká ukládaného trestu, je třeba uvést, že trest je ukládán jako trest souhrnný ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť soud obžalovaného uznal vinným ze spáchání trestného činu, který byl spáchán dříve než byl vyhlášen odsuzující rozsudek pro jeho jiný trestný čin a tímto odsuzujícím rozsudkem je rozsudek Okresního soudu v Písku č.j. 2 T 148/2023-162 ze dne 10. 12. 2024.
5. Trest je ukládán v sazbě za trestný čin nejpřísněji trestný, což je z obou dvou sbíhajících se trestných činů zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 2 – 10 let.
6. Při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trestu soud podle § 39 trestního zákoníku hodnotil povahu a závažnost jednání obžalovaného, jeho osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry, jeho dosavadní způsob života, možnosti jeho nápravy, přičemž soud povahu a závažnost určoval s ohledem na význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. V tomto konkrétním případě povahu a závažnost spoluurčuje osoba samotného obžalovaného, který byl v minulosti vícekrát soudně trestán, přičemž tohoto jednání se dopustil v průběhu ve dvojnásobné zkušební době prodloužení pro jinou jeho trestnou činnost. Soud hodnotil i následek jednání obžalovaného v podobě výše způsobené škody, hodnotil i konkrétní okolnosti případu, tedy skutečnost, že obžalovaný bezprostředně fyzicky na poškozenou neútočil. Soud zároveň konstatuje, že jako výraznou polehčující okolnost hodnotil prohlášení viny obžalovaného. S přihlédnutím k těmto okolnostem soud trest stanovil mírně nad dvojnásobkem spodní hranice zákonných možností, tedy v trvání pěti let, přičemž dochází při ukládání souhrnného trestu k zpřísnění původně uloženého trestu tak, jak byl vyhlášen rozsudek ve věci 2 T 148/2023-162 o dva roky. V podstatě lze říci, že soud zpřísnil v rámci souhrnného trestu původní výrok o trestu o spodní hranici zákonné trestní sazby uvedené v § 173 odst. 1 tr. zákoníku.
7. Trest je obžalovanému ukládán jako trest nepodmíněný, pro výkon trestu byl zařazen do věznic s ostrahou, když jsou splněny podmínky pro výkon trestu v tomto typu věznic.
8. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud obžalovanému uložil trest propadnutí věci a to kuchyňského nože o délce čepele 9 cm s černou rukojetí o délce 20 cm, neboť se jedná o věc, kterou obžalovaný použil při spáchání trestného činu.
9. Vzhledem k tomu, že byl obžalovanému ukládán souhrnný trest ve smyslu ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku, byl zrušen výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Písku č. j. 2 T

