

jiné zajištěn červený hrnec o průměru 25 cm s výškou 9 cm obsahující hustou tekutinu silně kyselé povahy s bílými krystaly představujícími hydrochlorid metamfetaminu o hmotnosti 422,53 g obsahující 70,8 % metamfetaminové báze, což představuje 299 151 mg metamfetaminu,

a to s vědomím, že pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kdy k zacházení s takovou látkou je třeba zvláštního povolení, kterým nedisponoval,

tedy

ad 1), 2)

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával psychotropní látku a spáchal tento čin ve značném rozsahu,

čímž spáchal

ad 1), 2)

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- 3 kusů plastových lahví o obsahu 500 g kyseliny chlorovodíkové,
- 5 kusů plastových lahví o obsahu 1 kg hydroxidu sodného,
- 1 kus skleněné laboratorní baňky s částí bílé hadice,
- vaříč,
- stopky,
- 2 kusů tmavé skleněné dózy s etiketou Jód,
- teploměr a laboratorní baňka s etiketou nápoje Mattoni s obsahem neznámé látky,
- plastová odměrka s plastovými kelímky a kuchyňská stěrka,
- červený hrnec,
- 2 kusů digitálních vah,
- drogistická vata,
- skleněná dýmka s obsahem neznámé látky,
- 2 kusů dóziček s pH papírky a 2 kusů zapalovačů,
- digitální váha,
- igelitový sáček s obsahem:
 - krystalické látky hydrochlorid metamfetaminu o hmotnosti 0,4 g (s obalem 1,22 g),
 - krystalické látky hydrochlorid metamfetaminu o hmotnosti 418,67 g (s obalem 423,63 g),
 - krystalické látky hydrochlorid metamfetaminu o hmotnosti 54,77 g (s obalem 57,89 g).

Odůvodnění:

1. Obžalovaný ■■■ ■■■■ je na základě obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 4. 3. 2025, č. j. ■■■■■■■■■■, stíhán pro zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. V hlavním líčení konaném dne 24. 3. 2025 byl vyslechnut obžalovaný ■■■■■■■■■■ a byly provedeny listinné důkazy, jejichž podstatný obsah je citován níže.
2. Obžalovaný dobrovolně a bez nátlaku prohlásil, že je vinen jednáním popsaném v obžalobě státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku shora specifikované, souhlasil s popisem skutku a s právní kvalifikací, čímž splnil všechny požadavky pro aplikaci ustanovení § 206c trestního řádu. V souladu s odst. 3 a 6 tohoto ustanovení soud za souhlasu státního zástupce přijal prohlášení viny obžalovaného v celém rozsahu obžaloby a dále v tomto směru neprováděl dokazování.
3. Rozhodoval-li tedy soud s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti odsuzujícím rozsudkem, pak další jeho úvahy nutně směřovaly k otázce uložení vhodného a přiměřeného trestu pro obžalovaného. Při takových úvahách bylo postupováno podle § 39 trestního zákoníku a bylo vzato v úvahu také to, zda v dané věci nejsou dány některé z polehčujících či naopak přitěžujících okolností (§ 41 a § 42 trestního zákoníku).
4. Obžalovaný v rámci svého výslechu u hlavního líčení uvedl, že před vzetím do vazby jeho příjmy činily měsíčně kolem 20 000 Kč, pracoval v ■■■■■■■■■■ na základě dohody o pracovní činnosti. Obžalovaný poukázal na aktuální rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích v jeho trestní věci, kde byl po zrušení prvoinstančního rozsudku vyhlášen nový odsuzující rozsudek, přičemž obžalovaný byl odsouzen k 10 letům trestu odnětí svobody nepodmíněně se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, a dále mu byl uložen peněžitý ve výši 950 000 Kč. Rozhodnutí není pravomocné, obžalovaný se odvolal. K pohnutkám, které obžalovaného vedly k páčání trestné činnosti v projednávané věci, byla skutečnost, že byl odsouzen za něco, co nikdy neudělal, byla to naprosto vykonstruovaná obžaloba, jednání, které se nikdy nestalo. To ostatně potvrzuje i ve věci posléze vydaný rozsudek, kdy k této činnosti se obžalovaný doznal a byl odsouzen podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku. Tento jeho exces po propuštění z vazby pramenil z toho, že mu byl zabaven veškerý movitý i nemovitý majetek. Dcera šla studovat na soukromou vysokou školu a potřeboval jí zaplatit peníze, které mu policie zabavila. V nynějším rozsudku mu veškeré peníze vrátili, nicméně byl mu uložen peněžitý trest ve stejné výši jako byl zabavený majetek, což je důvodem jeho odvolání.
5. Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob bylo zjištěno, že obžalovaný byl celkem 6x soudně trestán, přičemž k pěti z těchto odsouzení nelze z důvodu zahlázení či amnestie přihlížet. Posledním odsouzením je odsouzení z roku 2015, a to pro drogovou trestnou činnost. Z opisu z evidence přestupků ohledně obžalovaného nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích. Majetková situace obžalovaného vyplývá z výpisu z centrální evidence exekucí a dále z evidence práv pro osobu, ze které je zjištěno, že obžalovaný nevlastní žádný nemovitý majetek. Z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 19. 6. 2023, č. j. 20 T 16/2022-5053, je zjištěno, že tímto rozsudkem byl obžalovaný ■■■■■■■■■■ uznán vinným spácháním zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku a byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou a současně mu byl uložen peněžitý trest v celkové výši 250 000 Kč

a trest propadnutí věci specifikovaných ve výroku rozsudku. Tento rozsudek ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] právní moci nenabyl, neboť byl usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 4. 12. 2023, č. j. 11 To 79/2023-5281b, ve výroku o vině zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a v celém výroku o trestu zrušen a věc v rozsahu zrušení byla vrácena soudu prvního stupně. Následně byl dne 17. 12. 2024 Krajským soudem v Českých Budějovicích č. j. 20 T 16/2022-5800, vyhlášen rozsudek, kterým byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přčinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou a současně mu byl uložen trest peněžitý v celkové výši 900 000 Kč a trest propadnutí věci uvedených ve výroku rozsudku.

6. Při úvahách o výměře a druhu trestu soud respektoval ustanovení § 39 trestního zákoníku a § 38 trestního zákoníku (v kontextu s § 3 odst. 1 trestního zákoníku). Soud při stanovení trestu přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalovaného, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Soud zohlednil též polehčující a přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému výrazně polehčuje okolnost, že se k páčání projednávané trestné činnosti zcela doznal a prohlásil vinu, kdy soud s ohledem na okolnosti případu a obsah spisového materiálu prohlášení viny přijal. Tento postoj obžalovaného soud též při ukládání trestu zohlednil. Žádné další polehčující okolnosti soud však u obžalovaného neshledal. Při úvahách o trestu je třeba zohlednit poslední odsouzení obžalovaného z roku 2015 (Obvodní soud pro Prahu 5, sp.zn. 30 T 3/2015), které se též týká páčání drogové trestné činnosti. Je zřejmé, že tehdy uložené výchovné potrestání na obžalovaného nijak nezapůsobilo v tom směru, aby se trestné činnosti nedopouštěl. Navíc obžalovaný se trestné činnosti, pro kterou je v této věci projednáván, dopustil bezprostředně poté, co byl propuštěn z vazby a jeho dříve zahájené trestní stíhání pro trestnou činnosti stejného charakteru tak pokračovalo na svobodě. Ani tato okolnost obžalovaného nepřiměla k tomu, aby se páčání další trestné činnosti vyvaroval. Projednávaného škodlivého jednání se obžalovaný dopustil až poté, co byl ve shora označené trestní věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích vyhlášen dne 19. 6. 2023 odsuzující rozsudek (byť nepravomocný). Nepřipadá proto v úvahu, aby mu již vedené trestní stíhání přitěžovalo v projednávané věci. Existence vyhlášeného rozsudku však odůvodňuje uložení samostatného trestu v nyní projednávané věci. V tomto případě byl obžalovaný podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku ohrožován trestní sazbou odnětí svobody ve výměře dvě léta až deset let. Vzhledem k osobě obžalovaného a k povaze, závažnosti a výrazně vyšší společenské škodlivosti spáchaného zločinu, kdy soud zohlednil množství drogy, kterou obžalovaný přechovával a hodlal vyrobit, a vzhledem k podstatným okolnostem případu blíže specifikovaným shora soud uzavřel, že na obžalovaného lze působit jedině nepodmíněným trestem odnětí svobody, a to konkrétně ve výměře 3 roky. V této výměře je tak rozhodně zohledněn i postoj obžalovaného k projednávané trestné činnosti ve formě prohlášení viny. Pro výkon tohoto trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když pro zařazení do věznice přísnějšího typu nebyly splněny podmínky. Uložený nepodmíněný trest v kombinaci s trestem propadnutí věci, které jsou nástrojem trestné činnosti a náleží pachateli podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, soud shledává jako adekvátní a přiměřený s ohledem na povahu a závažnost trestné činnosti, pro kterou je obžalovaný odsuzován.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 24. března 2025

Mgr. Martina Indráková
samosoudkyně