



- množství nejméně 7 gramů pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 11 000 Kč,
- [REDACTED] – nejméně v pěti případech, v celkovém množství nejméně 4 gramy pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 7 200 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně v pěti případech, v celkovém množství nejméně 1 gram pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 2 500 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně ve čtyřech případech, vždy ve formě pozvání na jednu dávku k okamžitému užití, v celkovém množství nejméně 0,8 gramu pervitinu, zdarma,
  - [REDACTED] – nejméně v pěti případech, v celkovém množství nejméně 5 gramů pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 7 500 Kč, a v jednom případě přislíbil kvalitnější pervitin za finanční hotovost ve výši 2 400 Kč, kterou převzal, ale pervitin neposkytl,
  - [REDACTED] – nejméně v šestnácti případech, v celkovém množství nejméně 4,8 gramu pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 16 000 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně v pěti případech, v celkovém množství nejméně 0,75 gramu pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 2 500 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně v šesti případech, v celkovém množství nejméně 1,2 gramu pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 1 200 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně v třech případech, v celkovém množství nejméně 0,3 gramu pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 600 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně ve třech případech, v celkovém množství nejméně 1,2 gramu pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 2 500 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně ve třech případech, v celkovém množství nejméně 1 gram pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 1 500 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně ve dvaceti případech, v celkovém množství nejméně 4 gramy pervitinu, dílem za finanční hotovost ve výši nejméně 10 000 Kč a dílem za přesně nezjištěné movité věci,
  - [REDACTED] – nejméně ve třech případech, v celkovém množství nejméně 1,5 gramů pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 3 000 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně ve čtyřech případech, v celkovém množství nejméně 0,8 gramu pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 2 000 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně ve dvou případech, v celkovém množství nejméně 0,8 gramu pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 2 000 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně ve třech případech, v celkovém množství nejméně 0,5 gramů pervitinu, vždy ve formě pozvání k okamžitému užití, zdarma,
  - [REDACTED] – nejméně v pěti případech, v celkovém množství nejméně 1 gram pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 2 500 Kč,
  - [REDACTED] – nejméně ve třech případech, vždy ve formě pozvání na jednu dávku k okamžitému užití, v celkovém množství nejméně 0,5 gramu pervitinu, zdarma,
  - mladistvé [REDACTED] – nejméně ve třech případech, v celkovém množství nejméně 3 gramy pervitinu za finanční hotovost v celkové výši nejméně 4 500 Kč, a nejméně ve dvaceti případech, vždy ve formě pozvání na jednu dávku k okamžitému užití, v celkovém množství nejméně 2 gramy pervitinu, zdarma,



### a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **36 (třicetišesti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to digitální váhy TRITON T3.400.

### Odůvodnění:

1. Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny, soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav podrobně popsany ve výroku tohoto rozhodnutí. Bylo tak prokázano, že obžalovaný v období od 1. 1. 2022 do 23. 1. 2023 si opatřil drogu zvanou pervitin a tuto následně poskytl osobám uvedeným ve výroku rozhodnutí, a to v množství a v případech tak, jak je uvedeno ve výroku 1) tohoto rozhodnutí. Současně bylo na základě podrobně provedeného dokazování prokázano, že obžalovaný mařil výkon rozhodnutí soudu, konkrétně trestního příkazu Okresního soudu v Táboře ze dne 5. 10. 2022 čj. 3 T 155/2022-49, který nabyl právní moci dne 19. 10. 2022, tím, že dne 1. 5. 2023 řídil motorové vozidlo nejméně po trase popsané ve skutku pod bodem 2), a to přesto, že věděl, že mu taková činnost byla nejméně citovaným rozhodnutím soudu zakázána.
2. Obžalovaný [REDAKCE] se k hlavnímu líčení nedostavil, a proto bylo za splnění všech zákonných podmínek stanovených v ustanovení § 202 odst. 2 trestního řádu hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti. Při hlavním líčení byla v souladu s ustanovením § 207 odst. 2 trestního řádu čtena výpověď obžalovaného, kterou učinil v přípravném řízení. K jednání pod bodem 1) rozsudku, které mu bylo kladeno za vinu., se obžalovaný [REDAKCE] v plném rozsahu doznal, souhlasil s popisem skutku tak, jak byl specifikován v usnesení o zahájení trestního stíhání. [REDAKCE] potvrdil, že je uživatelem pervitinu. Pervitin zpočátku sháněl pouze pro svoji potřebu a později jej začal prodávat, aby příjmem z prodeje pokryl vlastní potřebu a něco málo vydělal. Pervitin poskytoval známým lidem, na předání pervitinu se domlouvali telefonicky nebo písemně prostřednictvím aplikace Messenger. V rámci své výpovědi se obžalovaný podrobně vyjádřil k jednotlivým odběratelům drogy, k množství a ceně jim prodané drogy s tím, že finanční prostředky za drogy přebíral v hotovosti, občas mu byly poslány na účet, který je veden na jméno otce obžalovaného [REDAKCE], účet ale užíval pouze obžalovaný. Pokud se týká skutku pod bodem 2), pak v tomto směru obžalovaný odmítl vypovídat.
3. U hlavního líčení byly v souladu s § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státního zástupce čteny protokoly o výslechu svědků [REDAKCE]  
[REDAKCE]

██████████  
██████████  
██████████  
██████████. Tito svědci se ve svých výpovědích podrobně vyjádřili k osobě obžalovaného, uvedli okolnosti, za nichž přišli s obžalovaným do styku, popsali množství a zakoupené drogy od obžalovaného a současně se vyjádřili k ceně, za kterou pervitin od obžalovaného ██████████ kupovali. Z jejich výpovědí byly zjištěny skutkové okolnosti, které odpovídají popisu skutku pod bodem 1) rozsudku.

4. Ke skutku pod bodem 2) výroku rozsudku byl vyslechnut u hlavního líčení ██████████, policista, který vykonává především hlídkovou činnosti v ulicích ██████████ a dohlíží na silniční provoz a na veřejný pořádek. Svědek potvrdil, že obžalovaného zná, v rámci své činnosti jej kontroloval opakovaně několikrát, u soudu kvůli němu byl již 2x. Ke kontrole obžalovaného došlo i dne 1. 5. 2023, kdy svědek jel po ulici ██████████ směrem k ulici ██████████ a u ██████████ míjeli pana ██████████, který jel v červeném vozidle zn. Mercedes, takže to za ním otočili. Obžalovaný ██████████ co nejrychleji mohl hned odbočit doprava do ulice ██████████, kde hned asi po 50 metrech zaparkoval. Obžalovaného ██████████ policisté zadrželi, ten se odmítl podrobit odbornému měření ke zjištění alkoholu a následně i testu na drogy a i lékařskému vyšetření na krev. Obžalovaný ██████████ ve vozidle cestoval sám, svědek viděl, že vystoupil z místa řidiče. Obžalovaný ██████████ byl jako vždy podrážděný, ale s policisty spolupracoval, uposlechl všech výzev, známky, že by byl pod vlivem alkoholu či omamných látek, nejevil.
5. Soud ve věci provedl také důkazy listinné, z nichž učinil následující skutková zjištění.
6. Ke skutku pod bodem 1) rozsudku. Obsah odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 trestního řádu za období od 23. 9. 2022 do 8. 11. 2022, a dále za období od 8. 11. 2022 do 24. 12. 2022 a za období od 23. 11. 2022 do 23. 12. 2022, který byl k návrhu státního zástupce nařízen příkazem k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ze dne 23. 9. 2022 a ze dne 23. 11. 2022, je zjištěn z vyhodnocení odposlechů a záznamů tohoto telekomunikačního provozu. Z tohoto vyhodnocení je zjištěno, se kterými osobami obžalovaný ██████████ v rozhodném období byl v kontaktu, kterým osobám distribuuje drogu pervitin, a další podstatné informace týkající se nákupu a prodeje drogy pervitin a ceny za něj. Podrobný obsah této komunikace je zjištěn z jejího přepisu. Situace na místě činu v ██████████ v okolí garáží v ulici ██████████ je zjištěna z protokolu o ohledání místa činu, včetně situační mapky a pořízené fotodokumentace. Ve věci byl vydán též Okresním soudem v Písku příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků ze dne 20. 1. 2023, která se však z důvodů výpovědi vlastníka z předmětné garáže obžalovanému ██████████ nekonala, neboť obžalovaný ██████████ garáž vyklidil. V bezprostřední blízkosti garáže v rámci ohledání byly nalezeny a zajištěny chemické stopy v plastových láhvích. Z tabletu Prestigio a dvou mobilních telefonů značky Huawei a Honor, které dobrovolně vydal policejnímu orgánu obžalovaný ██████████, a dále z notebooku HP 225, který v provozovně společnosti ██████████ zastavil obžalovaný ██████████, nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti, které by souvisely s trestnou činností obžalovaného ██████████, a tyto věci následně byly obžalovanému vráceny. Vyhodnocením facebookového profilu obžalovaného ██████████, s jehož provedením zálohy udělil obžalovaný souhlas, byly zjištěny kontakty obžalovaného a s označenými osobami byl zjištěn obsah komunikace, který se týkal předávání a prodeje drogy, jejího nákupu či splacení dluhu. Z výpisu z bankovního účtu č. ██████████ vedeného na jméno ██████████ je zjištěn pohyb na tomto účtu a jména konkrétních osob a částky, které tyto osoby na předmětný účet poukazovaly.
7. Ke skutku pod bodem 2) rozsudku. Z úředního záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití

alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před nebo během jízdy ze dne 1. 5. 2023 bylo zjištěno, že [REDAKCE] odmítl dechovou zkoušku, orientační vyšetření na jinou návykovou látku a též lékařské vyšetření s odběrem biologického materiálu. Průběh jízdy obžalovaného, tak jak byl zaznamenán přední kamerou služebního vozidla OO PČR [REDAKCE], je zjištěn z obsahu DVD. Z evidenční karty řidiče [REDAKCE] je zjištěno celkem 17 přestupků. Z příkazu Městského úřadu [REDAKCE], odboru dopravy, ze dne 14. 9. 2022, který nabyl právní moci dne 23. 9. 2022, je zjištěno, že [REDAKCE] je vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, tím, že dne 1. 8. 2022 a dne 3. 8. 2022 se na výzvu policisty odmítl podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) podrobit vyšetření podle zvláštního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn návykovou látkou, dále ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e), bod 2 zákona o silničním provozu, který spáchal tím, že dne 1. 8. 2022 a dne 3. 8. 2022 řídil osobní vozidlo v době, kdy mu byl zadržen řidičský průkaz, konkrétně mu byl zadržen dne 25. 7. 2022 Policií [REDAKCE]. Obžalovanému [REDAKCE] byl tímto příkazem mimo jiné uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 20 měsíců s účinností od právní moci příkazu. Z trestního příkazu Okresního soudu v Táboře ze dne 5. 10. 2022, č. j. 3 T 155/2022-49, pravomocného dne 19. 10. 2022, je zjištěno, že obžalovaný byl odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 3 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 22 měsíců. Současně byl obžalovanému uložen peněžitý trest v celkové výši 16 000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 30 měsíců. Z příkazu Městského úřadu [REDAKCE], odboru vnitřních věcí - oddělení přestupků, ze dne 17. 10. 2022, bylo zjištěno, že obžalovaný byl uznán vinným přestupkem podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kterého se dopustil dne 25. 9. 2022, když se na výzvu policisty odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda při řízení byl či nebyl ovlivněn návykovou látkou, za což mu byl mimo jiné uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 22 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Citovaný příkaz nabyl právní moci dne 26. 10. 2022. Z příkazu Městského úřadu [REDAKCE], odboru vnitřních věcí - oddělení přestupků, ze dne 10. 11. 2022, je zjištěno, že [REDAKCE] byl uznán vinným přestupkem podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že dne 19. 10. 2022 řídil osobní automobil a na výzvu policisty se odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda při řízení nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou. Za tento přestupek mu byl mimo jiné uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 24 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Citovaný příkaz nabyl právní moci dne 19. 11. 2022. Z příkazu Městského úřadu [REDAKCE], odboru vnitřních věcí - oddělení přestupků, ze dne 28. 11. 2022, bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným přestupkem podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že dne 26. 10. 2022 řídil osobní automobil a následně se na výzvu policisty odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda při řízení nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou. Za spáchání tohoto přestupku byl obžalovanému mimo jiné uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 24 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, přičemž citovaný příkaz nabyl právní moci dne 7. 12. 2022. Jako provozovatel, případně majitel vozidel označených v registru vozidel, je zjištěn obžalovaný [REDAKCE] z výpisu z registru vozidel. Ze sdělení Úřadu práce ČR - krajská pobočka v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště [REDAKCE] ze dne 2. 5. 2023 je zjištěno, že [REDAKCE] není v evidenci Úřadu práce ČR jako uchazeč o zaměstnání, přičemž v období od 1. 2. 2023 nepobíral žádné dávky státní sociální podpory, ani dávky hmotné nouze. Současně jmenovaný není ani osobou společně posuzovanou. Z oznámení přestupku ze dne 5. 5. 2023 je zjištěno, že Policie ČR, Územní odbor [REDAKCE], oznámila Městskému úřadu [REDAKCE] podezření z přestupku na úseku BESIP podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. na obžalovaného [REDAKCE], který se dne 1. 5. 2023 odmítl podrobit testu na přítomnost jiných

návykových látek v těle, odmítl se podrobit orientační dechové zkoušce a odmítl se podrobit odbornému lékařskému vyšetření.

8. K osobě obžalovaného bylo z aktuálního opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že obžalovaný je osobou doposud 3x soudně trestanou, přičemž k prvnímu odsouzení z důvodu osvědčení nelze přihlížet. Obžalovaný byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Táboře vydaného dne 5. 10. 2022 ve věci sp. zn. 3 T 155/2022 za spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 3 měsíců podmíněně odloženého na zkušební dobu ve výměře 22 měsíců, dále mu byl uložen peněžitý trest ve výši 16 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání 30 měsíců. Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 16. 12. 2022, sp. zn. 2 T 137/2022, byl obžalovaný uznán vinným přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců podmíněně odloženém na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Majetková situace obžalovaného vyplývá z centrální evidence exekucí. Z opisu z evidence přestupků nebyly zjištěny žádné informace o evidovaných přestupcích.
9. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu postupoval soud tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Ve věci byly provedeny veškeré relevantní důkazy, které byly hodnoceny podle § 2 odst. 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech. Tímto procesním postupem soud dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný [REDAKCE] se dopustil jednání tak, jak mu bylo státním zástupcem kladeno za vinu. Obžalovaný se k jednání uvedenému pod bodem 1) výroku rozsudku, zcela doznal. Ve věci podrobně popsal způsob distribuce pervitinu, vyjádřil se k množství, ceně a odběratelům drogy. Vyjma tohoto doznání je obžalovaný zcela přesvědčivě usvědčován výpověďmi svědků [REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]. Tito svědci se ve svých výpovědích podrobně vyjádřili k osobě obžalovaného, uvedli okolnosti, za nichž přišli s obžalovaným do styku, popsali množství zakoupené drogy od obžalovaného a současně se vyjádřili k ceně, za kterou pervitin od obžalovaného [REDAKCE] kupovali, popsali, kde pervitin od obžalovaného získávali i jakým způsobem [REDAKCE] kontaktovali. Jejich výpovědi pak vzájemně korespondují, jsou navazující a zcela věrohodné. Ve spojení s výpovědí obžalovaného jej pak zcela jednoznačně usvědčují v množství drogy prodané či poskytnuté jednotlivým osobám uvedeným ve výroku rozsudku. Uzavřený řetězec důkazů, usvědčujících obžalovaného z ve výroku uvedeného jednání pod bodem 1), pak dotváří výsledky odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, obsah komunikace ze zálohovaného facebookového profilu obžalovaného, a nakonec i jednotlivé platby uživatelů drog, které zaslali na účet otce obžalovaného, kdy obžalovaný s těmito finančními prostředky disponoval. I tyto zjištěné skutečnosti korespondují s doznáním obžalovaného a s okolnostmi, které při své výpovědi uvedl. Je tak zcela nepochybně prokázáno, že obžalovaný je osobou, která označeným uživatelům drog pervitin poskytovala.
10. Pokud se týká jednání pod bodem 2) rozsudku, pak bylo zcela nepochybně prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] dne 1. 5. 2023 řídil osobní motorové vozidlo přesto, že mu taková činnost byla zakázána trestním příkazem Okresního soudu v Táboře ze dne 5. 10. 2022, čj. 3 T 155/2022-49, který nabyl právní moci dne 19. 10. 2022. Tento trest zákazu činnosti z tohoto odsouzení obžalovaný v době činu aktuálně vykonával. Obžalovaný byl ve svém jednání

usvědčen celou řadou důkazů, a to zejména výpovědí policisty [REDAKCE], který prováděl silniční kontrolu obžalovaného v předmětný den. Zásadními důkazy v předmětné věci jsou pak i listinné důkazy, které byly shora konstatovány včetně obrazového záznamu z jízdy obžalovaného pořízeného kamerou služebního vozidla P ČR. Jelikož se obžalovaný tímto jednáním dopustil též přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu tím, že se odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda při řízení nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou, byla věc oznámena příslušnému správnímu orgánu.

11. K právní kvalifikaci jednání obžalovaného uvedeného pod bodem 1) rozsudku soud uvádí, že tento spáchal přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, neboť tohoto trestného činu se dopustil ten pachatel, který neoprávněně prodá a jinak opatří psychotropní látku, v tomto případě bylo prokázáno, že obžalovaný svědkům poskytoval pervitin, ať již zdarma či za úplatu, tedy naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty citovaného přečinu. Z hlediska právní kvalifikace jednání, kterým byl obžalovaný [REDAKCE] tímto rozsudkem pod bodem 2) uznán vinným, soud uzavírá, že jak po objektivní, tak po subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána. V projednávané věci konkrétně řídil osobní motorové vozidlo v době, kdy mu byla taková činnost pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Táboře vydaným dne 5. 10. 2022, čj. 3 T 155/2022-49, zakázána. Obžalovaný si byl uloženého zákazu vědom, což bylo zjištěno z výpovědi zasahujícího policisty. Tohoto jednání, stejně tak jako jednání pod bodem 1) rozsudku, se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
12. Druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad uvedených v ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku, zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu (tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a k jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě obžalovaného, k míře jeho zavinění a k pohnutce, záměru a cíli), k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy, dále k jeho chování po činu, k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Rovněž byl zohledněn jeho postoj k projednávané trestné činnosti a existence polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje § 41 a § 42 trestního zákoníku. U obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] soud shledává jedinou polehčující okolnost, spočívající v tom, že se k trestné činnosti, a to pouze pod bodem 1), doznal. Pokud se týká jednání pod bodem 2) rozsudku, pak tímto směrem obžalovaný již v přípravném řízení odmítl vypovídat. Oproti tomu je potřeba zohlednit, že obžalovaný se jak jednání pod bodem 1), tak jednání pod bodem 2) dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci Okresního soudu v Písku sp.zn. 2 T 137/2022 a ve věci Okresního soudu v Táboře sp. zn. 3 T 155/2022. Současně je, jak z opisu z evidence rejstříku trestů, tak z obsahu karty řidiče ve spojení s citovanými správními rozhodnutími, zřejmé, že obžalovaný se jako řidič chová dlouhodobě neukázněně, když nerespektuje opakovaně ukládaný zákaz řízení, který mu byl jak orgánem veřejné moci, tak soudem za takové právní jednání uložen a současně se opakovaně odmítá podrobit vyšetření ke zjištění, zda při řízení není ovlivněn alkoholem či jinou návykovou látkou. Opakované (7x) maření zákazu činnosti, jež vyplývá i z popisu skutků shora citovaných v příkazech správních orgánů ve spojení s další majetkovou trestnou činností obžalovaného, je u zdejšího soudu projednáváno pod sp.zn. 2 T 10/2023 a dosud nebylo pravomocně skončeno. Je tak zřejmé, že obžalovaný si z předchozích rozhodnutí soudu a správních orgánů nevzal vůbec žádné ponaučení, když ukládané tresty na něj neměly žádný výchovný účinek v tom smyslu, aby se dalšího protiprávního jednání nedopouštěl.

V dané věci je obžalovanému ukládán tzv. trest úhrnný podle pravidel stanovených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný je odsuzován za dva trestné činy, kdy z nich nejpřísněji trestným je přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 1 roku až 5 let nebo peněžitý trest. V případě osoby obžalovaného je zřejmé, že nelze na něj již působit žádným z alternativních trestů a je možno uvažovat již toliko o trestu spojeném s přímým výkonem, tj. o trestu nepodmíněném. Při jeho výměře soud zohlednil povahu a závažnost spáchaných přečinů, kterou v daném případě určuje zejména osoba samotného obžalovaného a jeho trestní minulost a současně páčání trestné činnosti ve zkušební době dvou odsouzení, což povahu a závažnost jeho jednání zvyšuje. Stejně tak závažnost trestné činnosti zvyšuje v daném případě množství pervitinu a osob, kterým jej obžalovaný poskytl. Za adekvátní soud tak považuje trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců, tj. při spodní hranici zákonné trestní sazby, kterou byl obžalovaný, jak je shora uvedeno, ohrožen. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když pro zařazení do věznice přísnějšího typu nebyly splněny zákonné podmínky. Protože obžalovaný porušil zákon v souvislosti s řízením motorových vozidel, tj. činností, ke které je třeba zvláštního oprávnění, byl mu uložen podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 36 měsíců. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, konkrétně digitální váhy TRITON T3.400, kterou obžalovaný dobrovolně vydal policejnímu orgánu, neboť jde o věc, která je nástrojem trestné činnosti. Kombinací těchto trestů, včetně jejich výměry, považuje soud za přiměřenou a způsobilou účinně dostát požadavku, jak individuální, tak generální prevence.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. *o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů*, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Písek 18. července 2023

Mgr. Martina Petříková  
samosoudkyně