



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Petříkovou v hlavním líčení konaném dne 25. června 2024 v Písku

takto:

Obžalovaný

██████████,

narozený ██████████, skladový manipulants,
trvale bytem ██████████
██████████

se uznává vinným, že

1) si v blíže přesně nezjištěné době, nejméně v období od 1. 7. 2022 do 1. 7. 2023, bez povolení opatřil drogu zvanou pervitin, kterou následně v ██████████ a jinde na okrese ██████████ prodal nejméně osobám:

- ██████████, nejméně ve třech případech v celkovém množství nejméně 0,6 gramu pervitinu za finanční hotovost v celkové výši nejméně 1 500 Kč,

- [REDACTED], nejméně ve dvou případech v celkovém množství nejméně 0,4 gramu pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 1 000 Kč,
- [REDACTED] a [REDACTED], v jednom případě v celkovém množství 0,6 gramu pervitinu za finanční hotovost ve výši 1 500 Kč, a dále nejméně v pěti případech v celkovém množství nejméně 5 gramů pervitinu za finanční hotovost v nezjištěné výši,
- [REDACTED], nejméně ve třech případech v celkovém množství nejméně 0,7 gramu pervitinu za finanční hotovost v celkové výši nejméně 1 700 Kč,

a dne 8. 2. 2023 v době od 15:15 do 15:30 hodin, kdy cestoval jako spolujezdec ve vozidle tovární značky Mazda registrační značky [REDACTED] nejméně na silnici [REDACTED] v úseku od obce [REDACTED] do [REDACTED], při sobě přechovával nejméně 27,76 gramů pervitinu určeného k následné distribuci,

příčemž pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 k zákonu číslo 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění označen jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách číslo 62/1989 Sb.,

2) nejméně dne 8. 2. 2023 v době od 15:15 do 15:30 hodin, kdy cestoval jako spolujezdec ve vozidle tovární značky Mazda registrační značky [REDACTED] nejméně na silnici [REDACTED] v úseku od obce [REDACTED] do [REDACTED], pod sedadlem spolujezdce, bez povolení, přechovával vrcholové části a drť rostliny konopí o celkové hmotnosti 194,2 gramů obsahujících více než 1% účinné látky konopí delta-9-THC, z nichž bylo možné získat nejméně 152,9 gramu využitelné jemné drti sušiny (marihuany) obsahující celkem 22,782 gramu účinné látky konopí delta-9-tetrahydrokannabinolu, přičemž konopí (Cannabis) pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je uvedeno v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako omamná látka zařazená do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhlášky číslo 47/1965 Sb., ve znění sdělení číslo 458/1991 Sb.), a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokannabinol je uvedena v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky číslo 62/1989 Sb.),

tedy

- 1) neoprávněně prodal jiným psychotropní látku,
- 2) neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával ve větším rozsahu omamnou látku konopí,

čímž spáchal

- 1) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,
- 2) přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tyto přechiny a za sbíhající se přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 30. srpna 2023 č.j. 7 T 118/2023 – 112, doručeným obžalovanému dne 11. 12. 2023,

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon toho trestu odkládá na **zkušební dobu** v trvání **42 (čtyřicetidvou) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to

- a) digitální váhy
- b) omamných a psychotropních látek a věcí jimi kontaminovaných, konkrétně:
 - 83,9 gramu rostlinného materiálu konopí, zhomogenizovaná sušina, váha včetně obalu,
 - 98,6 gramu rostlinného materiálu konopí, váha včetně obalu,
 - černý textilní batoh,
- c) omamných a psychotropních látek a věcí jimi kontaminovaných, konkrétně:
 - 28,82 gramu hydrochloridu metamfetaminu, váha včetně obalu,
 - černé pouzdro,

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 30. srpna 2023 č.j. **7 T 118/2023 – 112**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupce i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Zároveň s tím obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 25. června 2024

Mgr. Martina Petříková
samosoudkyně