



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9.11.2016 samosoudcem
Mgr. Martinem Králem v trestní věci obž. [REDACTED] **t a k t o :**

Obžalovaný:

[REDACTED] [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v [REDACTED] , trvale bytem [REDACTED] , okres [REDACTED] ,

s e u z n á v á v i n n ý m , ž e

v době nejméně od 14.08.2016 do 19.08.2016 v [REDACTED] č. p. [REDACTED] , okres [REDACTED] , v místě svého trvalého bydliště nezajistil své fence – kříženci německého ovčáka jménem [REDACTED] , jejímž byl vlastníkem, dostatek potravy a vody, ponechal ji po více dnů uvázanou na dvoře u boudy na přímém slunci s otevřeným poraněním pravé zadní končetiny s ulomeninou patního hrbolu, se ztrátou kostní substance spojenou s utržením Achillovy šlachy, nezajistil jí první pomoc ani odbornou veterinární péči, svým nezájmem o zvíře ohrozil jeho zdravotní stav natolik, že došlo k rozvinutí celkové sepse organismu zvířete a nebýt včasného zásahu jiných osob, došlo by k úhynu zvířete, přičemž špatné nakládání zvířeti působilo bolest a útrapy,

které byly trýznivé, surové a dlouhodobé, a došlo k nenávratnému poškození Achillovy šlachy a ke ztrátě hybnosti této končetiny,

t e d y

z hrubé nedbalosti zanedbal potřebnou péči o zvíře, které vlastní, a způsobil mu tím trvalé následky na zdraví,

č í m ž s p á c h a l

přechin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 303 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dva) roky**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá přiměřené omezení** spočívající v zákazu chovat a držet psy.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se **obžalovanému ukládá**, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil bezdůvodné obohacení vůči obecně prospěšné společnosti [REDAKCE].

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se [REDAKCE] **odkazuje** s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně i obžalovaný vzdali práva na odvolání (§ 129 odst. 2 tr. ř.).

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila společnost [REDAKCE] s náklady vynaloženými na léčení feny křížence německého ovčáka [REDAKCE]. Soud v tomto případě konstatuje, že tyto náklady na léčení nepředstavují škodu ve smyslu trestního práva, neboť společnost [REDAKCE] tyto náklady na léčení nevznikly v přímé souvislosti s trestným činem obžalovaného, dle názoru soudu se v tomto případě jedná spíše o bezdůvodné obohacení obžalovaného na úkor [REDAKCE], neboť tato vynaložila náklady na léčení psa obžalovaného včetně stravování v důsledku její podvýživy. Soud proto nemohl rozhodnout o povinnosti nahradit obžalovaným tutol částku na léčení, musel [REDAKCE] odkázat na občanskoprávní řízení, kde nárok na zaplacení bezdůvodného obohacení může uplatnit.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 9.11.2016

Mgr. Martin Král, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Helena Šípková