



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. ledna 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Mgr. Markéty Silvestrové a Mgr. Ludmily Kolářové

takto:

Podle § 206b odst. 3, § 314r odst. 4 tr. řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena dne 10. 1. 2024 u Okresního soudu v Písku mezi státní zástupkyní [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED], narozeným [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupeným obhájci [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED] a [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED] a na základě této dohody a vině a trestu se vydává tento rozsudek:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v Písku, dělníka, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],

se uznává vinným, že

1. na pozemku parcelní číslo [REDACTED], v katastrálním území [REDACTED], obec [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], který měl pronajatý od jeho vlastníka [REDACTED], IČO: [REDACTED], hospodářství [REDACTED], úmyslně v nevhodných podmínkách choval:

- v nezjištěné době od podzimu roku 2022 do přesně nezjištěné doby dne 23.2.2023 15 kusů skotu plemen české strakaté a křížence masných a dojných plemen, konkrétně zvířata označená ušními známkami čísel [REDACTED]

- v době nejméně od 20.2.2023 do přesně nezjištěné doby dne 3.3.2023 14 kusů skotu, když jalovice s ušní známkou číslo [REDACTED] uhynula po porodu, a do dne 23.2.2023 ležela na výše uvedené pastvině mrtvá, kdy této neposkytl po porodu první pomoc a nepřivolal k ní veterinárního lékaře a ponechal ji několik dní bez pomoci ležet na pastvině, přičemž dle výsledků pitvy tato uhynula v důsledku těžké kachexie a dehydratace, tedy na vyčerpání organismu, s odkazem na pitvou zjištěný závěr, dle kterého výživný stav této jalovice byl velmi špatný, byla u ní zjištěna kachexie a dehydratace, předžaludky a střeva tato měla naplněna velmi malým množstvím natráveného obsahu, srdce měla mírně dilatované, játra mírně zvětšená a překrvená, přičemž takovéto orgánové změny odpovídají nepřiměřené metabolické nebo fyzické zátěži působící delší dobu,

- od přesně nezjištěné doby dne 3.3.2023 do přesně nezjištěné doby dne 3.4.2023 13 kusů skotu, když jalovici ulehlé po porodu 1.3.2023 s číslem ušní známky [REDACTED], sice zavolal 1.3.2023 veterináře, ale další den, když se zdravotní stav jalovice nezlepšil, už veterináře nezavolal a nechal ji ležet v bahně na zemi na pastvině mezi dalšími zvířaty, a tato byla dne 3.3.2023 utracena přivolaným veterinářem, přičemž výživný stav této jalovice byl veterináři a pitvou shledán velmi špatným až kachektickým,

přičemž zvířatům shora uvedeným jednak nezajistil odpovídající přístup k vodě v zimních měsících, když tato v nádobách na napájení zamrzala, jednak jim nepředkládal dostatečné množství krmiva, a to jak z kvantitativního, tak kvalitativního hlediska, a rovněž nezajistil, aby se ke krmení mohla v potřebné míře dostat všechna zvířata ze stáda a to bez ohledu na hierarchii stáda, a tímto jednáním zapříčinil, že zvířata uvedená shora byla ve špatném výživném stavu, byla podvyživená, což se u nich projevilo vystouplými kyčelními hrboly, propadlými hladovými jámami a vystouplými žebry, kdy tato shledaná podvýživa zvířata ohrožovala na životě a zároveň jim způsobovala značné útrapy, uvedeným zvířatům neposkytoval řádnou péči, neboť nezajistil jejich léčení ani odčervení, 2 krávy měly prerostlou rohovinu kopyt, a to kráva s ušní známkou číslo [REDACTED] na obou zadních končetinách a kráva s ušní známkou číslo [REDACTED] na levé přední a zadní končetině, přičemž následkem dlouhodobé nedostatečné výživy a veterinární péče o ně, uhynuly jalovice s ušními známkami čísel [REDACTED] (datum narození [REDACTED], datum smrti [REDACTED]), [REDACTED] (datum narození [REDACTED], datum smrti [REDACTED]),

2. dne 26.2.2023 v době kolem 18:30 hodin na pozemku před rodinným domem č. p. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED], bez předchozího varování, fyzicky napadl poškozeného [REDACTED], narozeného [REDACTED], takovým způsobem, že ho nejprve uchopil za paži jeho pravé horní končetiny, a poté jej úmyslně za užití vlastní fyzické síly odstrčil směrem proti přilehlé vstupní brance, na jejíž kovovou konstrukci následně svou přední částí těla a pravou rukou poškozený nekontrolovatelně narazil, v důsledku čehož utrpěl zranění spočívající ve vymknutí (luxaci) pravého ramene s odlomením předního dolního okraje (vyvýšeniny) kloubní jamky pravé lopatky, které si vyžádalo ošetření v Nemocnici v [REDACTED],

s následnou hospitalizací v Nemocnici v [REDAKCE] [REDAKCE], kde se podrobil operačnímu zákroku na oddělení úrazové a plastické chirurgie, když ze soudnělékařského hlediska se jedná o poranění těžké pro vážnou, delší dobu trvající poruchu zdraví, s obvyklou dobou léčení v trvání kolem 8 týdnů,

tedy

ad 1

- choval větší počet zvířat v nevhodných podmínkách a tím ohrozil jejich život a způsobil jim značné útrapy a způsobil smrt zvířeti

ad 2

jinému úmyslně ublížil na zdraví a způsobil činem těžkou újmu na zdraví,

čímž spáchal

ad 1

- zločin chov v nevhodných podmínkách podle § 302a odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

ad 2

zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 146 odst. 3, § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4,5 (čtyři a půl) roku**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradě škody poškozeným:

1. [REDAKCE] částku 70 229 Kč,
2. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 124 366 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku podala dne 17. 10. 2023 obžalobu na obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 T 143/2023 pro skutek popsany pod bodem 2, v němž byl touto obžalobou spatřován zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.
2. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku podala dne 31. 10. 2023 obžalobu na obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 T 151/2023 pro skutek popsany pod bodem 1, v němž byl touto obžalobou spatřován zločin chov v nevhodných podmínkách podle § 302a odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.
3. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 19. 12. 2023 č. j. 2 T 151/2023 – 208, byla podle § 23 odst. 3 trestního řádu věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 T 151/2023 spojena ke společnému projednání a rozhodnutí s věcí vedenou pod sp. zn. 2 T 143/2023, přičemž věc bude nadále vedena pod sp. zn. 2 T 143/2023.
4. V této věci se konalo dne 10. 1. 2024 hlavní líčení, kdy po přednesení obžaloby a vyjádření poškozených byl obžalovaný poučen o svých právech. Následně obžalovaný se státní zástupkyní uzavřeli dohodu o vině a trestu s tím, že při dalším hlavním líčení bude navrhováno, aby předmětná dohoda byla schválena. Dne 17. ledna 2024 byla při hlavním líčení přečtena dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena mezi obžalovaným a státní zástupkyní, přičemž státní zástupkyně navrhla, aby sjednaná dohoda byla soudem schválena. Následně bylo v hlavním líčení pokračováno přiměřeně ve smyslu ustanovení § 314q odst. 3 až 5 trestního řádu.
5. Soud dohodu o vině a trestu uzavřenou dne 10. 1. 2024 mezi státní zástupkyní a obžalovaným, zastoupeným obhájci schválil, neboť tuto dohodu shledal jako správnou a přiměřenou z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem a z hlediska druhu a výše navrženého trestu. Soud tak rozhodl o skutku, jeho právní kvalifikaci a trestu v souladu uvedeném v dohodě o vině a trestu.
6. Předmětem dohody o vině a trestu nebyla dohoda stran ohledně nároku poškozených na náhradu škody, ač se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškozená [REDAKCE], Regionální pobočka [REDAKCE] s částkou 70 229 Kč a zákonným úrokem z prodlení z částky 70 229 Kč jdoucí ode dne následujícího po dni konání hlavního líčení, a poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], s částkou 124 366 Kč. Nárok na náhradu škody poškozené [REDAKCE] ve výši 70 229 Kč představuje škodu za vynaložené náklady hrazené na služby poskytnuté poškozenému, jež mu byly poskytnuty v souvislosti se shora uvedeným spáchaným zločinem obžalovaným. Nárok na náhradu škody poškozeného [REDAKCE] ve výši 124 366 Kč představuje bolestné ve výši 56 494 Kč a ztrátu na výdělku způsobenou pracovní neschopností ve výši 67 872 Kč, to vše vzniklé v souvislosti se spácháním zločinu obžalovaným. S ohledem na doložené listiny poškozenými prokazující vznik škody, a to vyúčtování zdravotní péče k náhradě za léčení, lékařské zprávy a přiznání k dani z příjmu fyzických osob, na skutkové závěry vyplývající ze spisového materiálu, a s přihlédnutím k tomu, že obžalovaný ohledně skutků prohlásil vinu, soud uzavřel, že svým jednáním obžalovaný poškozeným způsobil škodu, a proto soud postupoval podle § 228 trestního řádu a § 314r odst. 4 trestního řádu a rozhodl o povinnosti obžalovaného uhradit na náhradě škody poškozené [REDAKCE], Regionální pobočka [REDAKCE] částku 70 229 Kč, a poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 124 366 Kč. Dále soud rozhodl podle § 229 odst. 2 tr. řádu, že poškozená [REDAKCE] odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný může napadnout rozsudek odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 17. ledna 2024

Mgr. Martin Král
samosoudce