



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Barborou Konečnou ve věci

nezletilé: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená opatrovníkem [redacted]

dcery rodičů: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem doc. [redacted]
sídlem [redacted]

o zvýšení výživného

takto:

- I. Otec **je povinen** počínaje dnem 1. 9. 2023 **přispívat** na výživu nezletilé [redacted], narozené [redacted], částkou 40 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v kalendářním měsíci, přičemž částku 20 000 Kč je otec povinen zasílat k rukám matky a částku 20 000 Kč je otec povinen zasílat na účet založený na jméno nezletilé [redacted] ke tvorbě úspor.

- II. Nedoplatek na výživném pro nezletilou [REDAKCE] za období od 1. 9. 2023 do 29. 2. 2024 ve výši 72 000 Kč **je** otec **povinen uhradit** ve lhůtě 2 měsíců od právní moci rozsudku na účet založený na jméno nezletilé.
- III. Matka **je povinna** ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku **založit** bankovní účet vedený na jméno nezletilé a otce o bankovních údajích prokazatelně **informovat** nejpozději do 3 dnů od založení účtu.
- IV. Tím **se mění** výrok II. rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 6. 2012, č. j. 5 Co 936/2012-120, kterým bylo naposledy rozhodováno o výživném pro nezletilou [REDAKCE]
- V. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 11. 9. 2023 se matka domáhá zvýšení výživného pro nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a to na částku 50 000 Kč měsíčně. Matka v návrhu uvedla, že naposledy bylo o výživném rozhodováno rozsudkem v roce 2012, kdy bylo výživné určeno v částce 28 000 Kč měsíčně, a to v době, kdy byly nezletilé 4 roky. V současné době je nezletilá [REDAKCE] studentkou 3. ročníku Gymnázia [REDAKCE]. Nezletilá má potřeby jako jiné 15leté dívky, navštěvuje kroužek volejbalu a z důvodu skoliózy vznikají náklady spojené s návštěvami lékařů a zdravotními a cvičebními pomůckami. Nezletilá v loňském roce a i letos bude navštěvovat online lekce doučování anglického jazyka (16 058 Kč). Dále jsou to náklady spojené s nákupem školních pomůcek, příspěvků do školní poklady a školními obědy (2 000 Kč měsíčně). V letošním roce se [REDAKCE] rovněž zúčastní výměnného pobytu ve Francii (8 500 Kč) a lyžařského kurzu (7 800 Kč). Vlivem inflace rovněž došlo ke zvýšení nákladů na bydlení a stravu. Otec se se [REDAKCE] stýká nepravidelně po domluvě s nezletilou, většinou se jedná o prázdniny nebo prodloužené víkendy. Matka se domnívá, že příjmy otce se od posledního rozhodování zvýšily a poukazuje na znění § 915 o.z., kdy hledisko shodné životní úrovně dítěte a rodiče předchází hledisku odůvodněných potřeb nezletilého dítěte.
2. Podáním ze dne 20. 11. 2023 se otec vyjádřil tak, že s návrhem matky nesouhlasí. Otec má celkem tři potomky, nezletilou [REDAKCE], syna [REDAKCE] (nar. [REDAKCE]) a [REDAKCE] (nar. [REDAKCE]). Otec se vždy snažil udržovat s nezletilou dobré vztahy, udržuje s ní osobní kontakt, vynahrazuje jí čas, který s ní nemůže trávit z důvodu značné vzdálenosti mezi bydlišti. Nezletilou bere na dovolené, o letních prázdninách byl s nezletilou týden ve Francii a týden na Madeiře. Otec s nezletilou rovněž pravidelně komunikuje před whatsapp. Otec dosahuje průměrného hrubého měsíčního příjmu 23 058,33 EUR, ze kterého je povinen odvést daň. V současné době otec splácí dva úvěry v celkové měsíční výši splátek 7 151 EUR. Otec rozhodl, že výživné ve výši 28 000 Kč převyšuje měsíční potřeby nezletilé vyčíslené matkou v návrhu. Otec uvedl, že je srozuměn s ustanovením § 915 o.z., nicméně poukázal na nález Ústavního soudu ze dne 16. 12. 2015, sp. zn. IV. ÚS 650/15. Otec se o nezletilou řádně stará, věnuje se jí, s ohledem na svou rodičovskou odpovědnost považuje otec za důležité naučit dceru hodnotě peněz a finanční gramotnosti. Otec je toho názoru, že výživné ve výši 28 000 Kč měsíčně naplňuje zákonný požadavek shodné životní úrovně, neboť výživným nejsou uspokojovány nejen výživa a odůvodněné potřeby nezletilé, ale i další hmotné potřeby k všestrannému rozvoji nezletilé.
3. V rámci ústního jednání konaného ve věci dne 20. 2. 2024 vyslechl soud oba rodiče.
4. Matka v rámci svého účastnického výslechu uvedla, že má celkem dvě vyživovací povinnosti, vedle nezletilé [REDAKCE] také k nezletilé dceři [REDAKCE], narozené [REDAKCE], na jejíž výživu otec přispívá částkou 6 000 Kč měsíčně. Matka bydlí spolu s dětmi a partnerem v bytě na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE], který je v osobním vlastnictví matky, je zatížen hypotékou, kterou matka splácí ve výši [REDAKCE].

20 480 Kč měsíčně a to až do roku 2049. Jedná se o dva spojené byty, každý o velikosti 2+kk, pořizovací cena bytu činila 5 200 000 Kč. Partner matky přispívá od ledna na náklady spojené s bydlením částkou 5 000 Kč, dále hradí co je potřeba, například nákupy jídla. Majetkové poměry partnera matce známy nejsou, nicméně má dvě vyživovací povinnosti. Dále matka hradí elektrickou energii ve výši 9 100 Kč měsíčně a SIPO ve výši 6 900 Kč měsíčně. Jiný příjem než příjem ze zaměstnání matka nemá. Matka dále vlastní byt v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], který v současné době matka nepronajímá, a dále chalupu v [REDAKCE] č.p. [REDAKCE]. Rodiče jsou schopni spolu normálně komunikovat. Matka otce před dvěma lety žádala o zvýšení výživného, otec na návrh matky nijak nereagoval. Otec hradí výživné řádně, nad rámec k rukám matky ničeho nepřispívá. Otec bere nezletilou na dovolené, ze kterých si nezletilá přiváží dárky, například oblečení, z poslední dovolené si přivezla mobilní telefon. Matka v současné době z částky 28 000 Kč (výživné) nezletilé spoří 5 000 Kč měsíčně, asi před třemi lety to byla částka 8 000 Kč měsíčně. Nezletilá má naspořenu částku 774 000 Kč na spořicímu účtu vedeném na jméno matky nezletilé. Nezletilá žádný účet založen nemá. Styk nezletilé s otcem probíhá pár dní o vánočních svátcích, v létě po dobu tří týdnů, běžný styk probíhá nárazově na víkend asi dvakrát do roka. Nezletilá je žákyní třetího ročníku Gymnázia v [REDAKCE], žádné kroužky nenavštěvuje. Nezletilá dochází na cvičení se zády dvakrát měsíčně, jedno sezení pak stojí 800 Kč. Výživné je vyjma uspořené částky spotřebováno a to na chod domácnosti, na jídlo, oblečení, další potřeby nezletilé, i na splátku hypotéky a života celé domácnosti. Matka uvedla, že aby udržela nějakou životní úroveň tak přistoupila ke koupi bytu v [REDAKCE]. Nezletilé děti byt jednou po matce zdědí.

5. Otec v rámci svého účastnického výsledku uvedl, že má již jen jednu vyživovací povinnost. Otec žije s přítelkyní ve vlastním bytě na adrese [REDAKCE] na [REDAKCE], který je zatížen hypotékou, tu otec splácí ve výši měsíčních splátek 3 500 až 3 800 EUR. Otec je zaměstnán jako prezident divize elektrických motorů, příjem odpovídá potvrzení zaměstnavatele. Otec pracuje od pondělí do čtvrtka v kanceláři společnosti v Itálii a Francii, cestuje v rámci zaměstnání po EU – Maďarsko, Rumunsko, Polsko. Pátky se snaží být doma, pracuje po telefonu. Jiný příjem otec nemá. Otec dále vlastní byt v [REDAKCE], který je rovněž zatížen hypotékou a ve kterém žije dcera otce, která má v současné době dítě a je bez příjmu, otec jí takto vypomáhá. Rodinný dům v [REDAKCE], který otec vlastnil při posledním rozhodování o výživném, otec asi před šesti lety prodal za 6 až 7 mil. Kč. Otec dále vlastní osobní automobil Maserati, r.v. 2009. Otec dále vlastní serigrafie tří známých obrazů, které mají dohromady hodnotu 12 000 EUR. Otec se s nezletilou stýká o Vánocích, o Velikonocích a o letních prázdninách a každé 3 měsíce na prodloužený víkend. Nad rámec výživného, bere otec [REDAKCE] na dovolené a to do evropských destinací, kde si může vybrat, jaké chce oblečení. Když se otec nezletilé ptá, zda něco nepotřebuje, [REDAKCE] uvádí, že vše má, nic nepotřebuje. Komunikace s matkou je bezproblémová. Otec je toho názoru, že výživné, které hradí, pokryje potřeby nezletilé. Otec nezletilé nespoří.
6. Z provedených listinných důkazů soud učinil níže uvedená skutková zjištění.
7. Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 17. 1. 2012, č. j. 1 Nc 165/2011-68, byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do péče matky a otcí byla určena vyživovací povinnost v částce 18 000 Kč. Rovněž byl upraven styk otce s nezletilou.
8. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 6. 2012, č. j. 5 Co 936/2012-120, byl rozsudek soudu prvního stupně změněn v části určení výživného, kdy bylo rozhodnuto, že otec je povinen počínaje dnem 1. 10. 2010 přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 28 000 Kč. Otec měl celkem tři vyživovací povinnosti a dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu 338 tis. Kč. Otec měl zvýšené výdaje spojené s reprezentací v zaměstnání a dále se stykem s jeho dalšími dvěma dětmi. Otec žil v [REDAKCE] s přítelkyní v rodinném domě v jeho osobním vlastnictví, za který zaplatil 4 mil. Kč, přičemž ještě splácel hypotéku ve výši 35 000 Kč měsíčně. Dále otec vlastnil drahý automobil. Matka dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu 23 499 Kč. Nezletilé byly necelé 4 roky a měla potřeby jako děti jejího věku. Soud dospěl k závěru, že není důvod k tomu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Vaňatová.

aby část výživného byla použita ke tvorbě úspor nezletilé, neboť dosud nebylo zjištěno, že by matka výživné používala jinak než k uspokojení potřeb nezletilé.

9. Z potvrzení zaměstnavatele matky [REDACTED] je zjištěno, že matka v období od září 2022 do srpna 2023 dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu 41 279 Kč.
10. Z platebního dokladu SIPO za měsíc srpen 2023 je zjištěno, že matce nezletilé byla k zaplacení předepsána částka 6 717 Kč a to za nájem a poplatky spojené s ČT a ČRo.
11. Z platebního dokladu SIPO za měsíc září 2022 je zjištěno, že matce nezletilé byla k zaplacení předepsána částka 5 866 Kč a to za nájem a poplatky spojené s ČT a ČRo.
12. Z řádné faktury za elektřinu vystavené dne 24. 4. 2023 společností [REDACTED] je zjištěno, že matka v období od 12. 4. 2022 do 18. 4. 2023 uhradila na zálohách celkem 80 980 Kč, přičemž přeplatek na platbách za el. energii za toto období činil 12 464,03 Kč.
13. Z výpisu z úvěrového účtu č. [REDACTED] vedeného u společnosti [REDACTED] je zjištěno, že matka splácí hypoteční úvěr ve výši měsíční splátky 20 482 Kč. Celková výše úvěru pak činí 5 127 400 Kč.
14. Z potvrzení společnosti [REDACTED] ze dne 6. 11. 2023 je zjištěno, že otec nezletilé hradí měsíční platby ve výši 3 991,09 EUR, jakožto splátky své půjčky uzavřené pod č. [REDACTED].
15. Z potvrzení společnosti [REDACTED] ze dne 27. 11. 2023 je zjištěno, že otec nezletilé splácí hypoteční úvěr [REDACTED] ve výši měsíčních splátek 3 094,83 EUR.
16. Z potvrzení zaměstnavatele otce společnosti [REDACTED] ze dne 19. 10. 2023 je zjištěno, že otec nezletilé je od 8. 3. 2021 zaměstnancem společnosti jakožto předseda pro obchod a průmysl [REDACTED] a za období od října 2022 do října 2023 dosahoval hrubého měsíčního příjmu 23 058,33 EUR.
17. Z potvrzení zaměstnavatele otce společnosti [REDACTED] je zjištěno, že jeho čistý měsíční příjem činí 13 558 EUR.
18. Z výpočtu daně 2023 za rok 2022 je zjištěno, že celkový roční hrubý příjem otce činil 263 582 EUR, čistá daň z příjmu pak činila 97 210 EUR.
19. Podle ustanovení § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), změnili se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
20. Podle ustanovení § 913 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného (odst. 1). Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (odst. 2).
21. Podle ustanovení § 915 odst. 1 o.z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
22. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že rozhodnutím soudu z roku 2012 byl otec počínaje dnem 1. 10. 2010 povinen hradit k rukám matky výživné ve výši 28 000 Kč. Otec v té době dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu 338 000 Kč, měl celkem tři vyživovací povinnosti, vlastnil drahé vozidlo a rodinný dům v [REDACTED]. Nezletilé bylo v době, od které bylo výživné určeno dva a půl roku, byla zdravá a měla potřeby jako děti jejího věku. Matka dosahovala příjmu 23 500 Kč měsíčně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Vaňatová.

23. V současné době je nezletilá ■■■■■ žákyní 3. ročníku Gymnázia v ■■■■■, nenavštěvuje žádné mimoškolní aktivity. ■■■■■ má skoliózu, dvakrát měsíčně dochází na cvičení, jedno cvičení stojí 800 Kč, jinak je zdravá. Žádné pravidelné zvýšené výdaje nemá. V letošním roce bude absolvovat lyžařský výcvik a výměnný pobyt ve Francii. Otec má v současné době jen jednu vyživovací povinnost a to k nezletilé ■■■■■, jeho příjem zůstává nezměněn, dosahuje částky 13 558 EUR, což při kurzu eura (25 Kč), činí 338 950 Kč měsíčně. Otec je zaměstnán jako prezident divize společnosti zabývající se výrobou elektromotorů. Otec v rámci svého zaměstnání cestuje do Itálie a Francie, kde má kanceláře. Otec má dva závazky vůči bankovním společnostem ve výši 7 085 EUR, tj. 177 125 Kč měsíčně, které pravidelně splácí. Otec je vlastníkem bytu v ■■■■■ a v ■■■■■, oba byty jsou zatíženy hypotékou. V bytě v ■■■■■ bydlí druhá dcera otce, který jí tímto vypomáhá, neboť ta má malé dítě a v současné době nedochází do zaměstnání. Dále otec vlastní 14 let starý osobní automobil Maserati, a obrazy v hodnotě 12 000 EUR. Dům v ■■■■■, který otec vlastnil prodal za částku 6 až 7 mil. Kč před šesti lety. Otec tráví čas s nezletilou s ohledem na vzdálenost bydlišť převážně o prázdninách (vánoční, letní a velikonočních), kdy ji bere na dovolené po evropských destinacích, kupuje jí dárky, nejčastěji oblečení, které si sama nezletilá vybere. Otec se s nezletilou stýká i v průběhu roku na prodloužené víkendy. Otec dceři ničeho nespoří. Matka má celkem dvě vyživovací povinnosti, dosahuje příjmu 41 000 Kč a vlastní byt v Písku, který je zatížen hypotékou, kterou měsíčně splácí ve výši necelých 21 000 Kč. Další náklady spojené s bydlením činí 16 000 Kč. Jedná se o byt o velikosti 4+1, který lze rozdělit na dvě bytové jednotky, ve kterých jednou budou bydlet obě dcery matky. Matka žije s partnerem, který na bydlení přispívá částkou 5 000 Kč měsíčně. Matka dále vlastní byt v ■■■■■, který v současné době nepronajímá a chalupu v obci ■■■■■. Matka nezletilé za 12 let uspořila z výživného částku 774 000 Kč. Matka nezletilé spoří na spořicímu účtu vedeném na jméno matky. Nezletilá na své jméno nemá veden žádný účet. Výživné je vyjma uspořené částky spotřebováno a to na chod domácnosti, na jídlo, oblečení, další potřeby nezletilé, i na splátku hypotéky a života celé domácnosti.

24. S ohledem na ustanovení § 923 odst. 1 o. z. soud hodnotil, zda od posledního rozhodování ve věci v roce 2012 (výživné určeno od 1. 10. 2010) došlo ke změně poměrů, která by odůvodňovala zvýšení výživného. Soud však v rámci řízení o zvýšení výživného nehodnotí, zda naposledy určené výživné je příliš vysoké nebo nízké, ale pouze změnu poměrů od posledního rozhodování, která jak bylo v řízení zjištěno, nastala jak na straně obou rodičů, tak na straně nezletilé, proto lze návrh matky považovat za důvodný. Nezletilá tak od posledního rozhodování nastoupila nejen k povinné školní docházce, ale i na střední školu – gymnázium, s čímž jsou spojeny zvýšené výdaje na nákup školních učebnic a dalších pomůcek. S ohledem na dospívání nezletilé i zvýšené potřeby osobní povahy, kulturního vyžití, kosmetických pomůcek, a oblečení, byť tuto potřebu nezletilé saturuje otec na dovolených, které s ním nezletilá tráví zhruba třikrát do roka v evropských destinacích, se potřeby nezletilé zvýšily, avšak jsou shodné jako potřeby dětí jejího věku. Otci od posledního rozhodnutí ubyly dvě vyživovací povinnosti, přestěhoval se do ■■■■■, kde vlastní byt. Dále vlastní otec byt v ■■■■■, ve kterém v současné době žije druhá dcera otce. Otec splácí hypoteční úvěry na oba byty, nicméně výživné pro dítě je přednostní pohledávkou, tudíž nelze při zvýšení výživného vycházet z příjmu otce sníženého o měsíční platby pohledávek. Otec vlastní stejný vůz jako před 12 lety a dům v ■■■■■ prodal za částku 6 až 7 mil. Kč. Otec dosahuje stále stejného příjmu jako při posledním rozhodování. Stejně tak se změnily poměry matky nezletilé, příjem matky se zvýšil, vlastní byt v ■■■■■, který je zatížen hypotékou a byt v ■■■■■, který nepronajímá. Matka uvedla, že výživné, které od otce na dceru obdrží, je vyjma částky 5 000 Kč, kterou matka spoří, spotřebováno nejen na potřeby nezletilé, ale rovněž na chod celé domácnosti, včetně plateb hypotečního úvěru ve výši 21 000 Kč měsíčně. S ohledem na změnu poměrů, která nastala od posledního rozhodování u všech účastníků řízení a na majetkové poměry a schopnosti a možnosti otce, dospěl soud k závěru, že výživné by mělo být zvýšeno od měsíce, ve kterém byl podán návrh, tedy od září 2023, a to na částku 40 000 Kč měsíčně s tím, že 20 000 Kč bude otec hradit k rukám matky a 20 000 Kč bude otcem zasíláno na účet nezletilé. Pokud jde o rozdělení částky výživného

na tu část, která je hrazena k rukám matky a která je určena ke tvorbě úspor, domnívá se soud, že sice bylo prokázáno, že nezletilá má naspořenu částku 774 000 Kč, byť na účtu vedeném na jméno matky, nicméně se zcela jistě jedná o finanční prostředky nezletilé, jeví se soudu, že částka, kterou matka nezletilé měsíčně spoří, je částkou minimální a i při spoření vyšší částky budou plně saturovány potřeby nezletilé. Naspořené finanční prostředky tak bude moci nezletilá po nabytí zletilosti využít například k úhradě nákladů spojených se studiem na vysoké škole. Na tomto místě nutno uvést, že stejně tak matka má k nezletilé výživovací povinnost, která již s ohledem na věk nezletilé není plněna osobní péčí o nezletilou. Částka 20 000 Kč, kterou bude otec zasílat k rukám matky a která bude použita na uspokojení potřeb nezletilé, včetně potřeby bydlení, je dle názoru soudu částkou dostatečnou, byť je fakticky o 3 000 Kč nižší než výživné, které bylo k rukám matky hrazeno dosud po odečtení částky, kterou matka měsíčně spořila. Na druhou stranu matce ničeho nebrání, aby například pronajímala byt v [REDAKCE] a zajistila si tak vyšší příjem.

25. Pokud jde o otcem uvedený náleze Ústavního soudu ze dne 16. 12. 2015, sp. zn. IV ÚS 650/15, tento rovněž zmiňuje, že rodiče s nadstandardními příjmy mohou platit i nadstandardně vysoké výživné na své děti, nicméně výše výživného musí mít určité hranice, přičemž se v daném případě jednalo o ústavní stížnost stěžovatele proti rozhodnutí obecných soudů o první úpravě výživného (společně s úpravou péče o nezletilé) a to při střídavé péči. V tomto případě se jedná o nezletilou, která byla svěřena do péče matky a výživné bylo stanoveno před 13 lety, tedy již před vydáním shora uvedeného nálezu, nicméně hlavním vodítkem pro změnu výše výživného má být změna poměrů od posledního rozhodování za současné aplikace ustanovení § 913 a 915 o.z., byť je soud přesvědčen, že výše výživného stanovená tímto rozsudkem a způsob, jakým k takovému výživnému soud dospěl, je v souladu s citovaným náleze.
26. Nedoplatek na výživném pro nezletilou [REDAKCE] za období od 1. 9. 2023, tedy od měsíce, ve kterém byl k soudu podán návrh a kdy lze mít za to, že matka chtěla otázku výživného aktivně řešit, do 29. 2. 2024, tedy celkem za 6 měsíců, činí částku 72 000 Kč (6 x 12 000 Kč). Soud otcí uložil, aby vzniklý nedoplatek s ohledem na výši svých příjmů uhradil ve lhůtě dvou měsíců od právní moci rozsudku s tím, že celý nedoplatek bude uhrazen na účet nezletilé ke tvorbě úspor, když za předmětné období bylo k rukám matky pravidelně hrazeno výživné ve výši 28 000 Kč měsíčně.
27. Vzhledem k tomu, že nezletilá nemá na své jméno veden žádný účet, uložil soud matce povinnost založit nezletilé účet, na který bude každý měsíc ze strany otce zasílána částka 20 000 Kč ke tvorbě úspor nezletilé, a o bankovních údajích otce ve lhůtě 3 dnů od založení účtu informovat.
28. Výrokem III. tohoto rozsudku soud změnil výrok II. rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 6. 2012, č. j. 5 Co 936/2012-12, kterým bylo naposledy rozhodováno o výživném pro nezletilou [REDAKCE].
29. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle kterého žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neodůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, má oprávněná osoba možnost domáhat se svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

Písek 29. února 2024

Mgr. Barbora Konečná v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Vaňatová.