



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladimíry Zelenkové a soudců Mgr. Jiřího Straky a Mgr. Kamily Drábkové ve věci

nezletilé: [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená opatrovníkem městem [redacted]  
sídlem [redacted]

dcery rodičů: [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem [redacted]  
sídlem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátem doc. [redacted]  
sídlem [redacted]

**o zvýšení výživného**, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 29.2.2024, č. j. 11 P 14/2015-434

**takto:**

Rozsudek soudu prvního stupně **se mění** takto:

- I. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [redacted] počínaje dnem 1.9.2023 částkou 40 000 Kč měsíčně a počínaje dnem 1.1.2024 částkou 45 000 Kč měsíčně, z toho 30 000 Kč měsíčně k rukám matky, od 1.9.2023 do 31.12.2023 částkou 10 000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

měsíčně a od 1.1.2024 částkou 15 000 Kč měsíčně na účet založený na jméno nezletilé ■■■■■, vše vždy do 15. dne v měsíci.

- II. Nedoplatek na výživném pro nezletilou ■■■■■ za období od 1.9.2023 do 10.9.2023 ve výši 184 000 Kč je otec povinen uhradit do 31.12.2024 na účet založený na jméno nezletilé.
- III. Matka je povinna ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku založit bankovní účet vedený na jméno nezletilé a otce o bankovních údajích prokazatelně informovat nejpozději do tří dnů od založení účtu.
- IV. Tím se mění výrok II. rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.6.2012, č.j. 5 Co 936/2012–120, kterým byla na naposledy rozhodováno o výživném pro nezletilou ■■■■■
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Písku uložil otci počínaje dnem 1.9.2023 přispívat na výživu nezletilé částkou 40 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každé 15 dne v kalendářním měsíci, přičemž částku 20 000 Kč je otec povinen zasílat k rukám matky a částku 20 000 Kč je otec povinen zasílat na účet založený na jméno nezletilé ■■■■■ ke tvorbě úspor (výrok I.). vyčíslil nedoplatek na výživném za období od 1.9.2023 do 29.2.2024 ve výši 72 000 Kč, který otci uložil uhradit ve lhůtě dvou měsíců od právní moci rozsudku na účet založený na jméno nezletilé (výrok II.), matce uložil povinnost ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku založit bankovní účet vedený na jméno nezletilé a otce o bankovních údajích prokazatelně informovat nejpozději do tří dnů od založení účtu (výrok III.). Tím změnil rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.6.2012, č. j. 5 Co 936/2012–120 ve výroku II. (výrok IV.) a o nákladech řízení rozhodl, takže žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok V.). Okresní soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že jsou důvody pro zvýšení výživného, neboť došlo ke změně poměru ve smyslu § 923 o.z. Naposledy bylo o výživném rozhodováno v roce 2012, kdy otec dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu 338 000 Kč a měl celkem tři vyživovací povinnosti. Nezletilé bylo v době 2,5 roku, matka dosahovala příjmu 23 0500 Kč měsíčně. V současné době je nezletilá ■■■■■ žákyní třetího ročníku gymnázia v ■■■■■, žádné pravidelné zvýšené výdaje nemá. Otec má v současné době jen jednu vyživovací povinnost, a to k nezletilé ■■■■■ a jeho příjem zůstává nezměněn, dosahuje částky 13 558 EUR, což při kurzu EURA (25 Kč), činí 338 950 Kč měsíčně. Otec je vlastníkem bytu v ■■■■■ a v ■■■■■, oba byty jsou zatíženy hypotékou. Matka má celkem dvě vyživovací povinnosti a dosahuje příjmů 41 000 Kč. Vlastní byt v ■■■■■, který je zatížen hypotékou, kterou měsíčně splácí ve výši necelých 21 000 Kč a dále vlastní byt v ■■■■■, který v současné době nepronajímá a chalupu v obci ■■■■■. Matka žije s přítelem, který jí na bydlení přispívá částkou 5 000 Kč měsíčně. Nezletilá nemá na své jméno veden žádný účet, výživné je vyjma uspořené částky (774 000 Kč), spotřebováno, a to na chod domácnosti, na jídlo, oblečení, další potřeby nezletilé, i na splátku hypotéky a života celé domácnosti. Okresní soud shledal změnu poměrů od 1.1.2023, kdy byl i podán návrh matkou na zvýšení výživného a dospěl k závěru, že ustanovení § 913 o.z. odpovídá výživné ve výši 40 000 Kč s tím, že 20 000 Kč bude otec hradit k rukám matky a 20 000 Kč bude zasíláno otcem na účet nezletilé. Naspořené finanční prostředky může nezletilá po nabytí zletilosti využít například k úhradě nákladu spojených se studiem na vysoké škole. Je to i matka, která má k nezletilé vyživovací povinnost, když s ohledem na věk nezletilé není plněna osobní péče o nezletilou. Okresní soud vyčíslil dále nedoplatek na výživném od 1.9.2023 do dne rozhodování okresního soudu, který otci uložil uhradit ve lhůtě dvou měsíců od právní moci rozsudku. Matce dále uložil na jméno nezletilé založit účet a otce neprodleně informovat o bankovních údajích.
2. Proti tomuto rozsudku se matka odvolala. V odvolání namítá, že okresní soud nedostatečně zohlednil ustanovení § 915 odst. 1 o.z. kdy životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Dle názoru matky

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

by částka výživného měla být vyšší, a to 50 000 Kč tak, jak požadovala ve svém návrhu s tím, že částku 35 000 Kč je otec povinen zasílat k rukám matky a částku 15 000 na účet založený na jméno nezletilé ke tvorbě úspor.

3. Otec k odvolání matky uvedl, že okresní soud správně rozhodl, že část výživného je otec povinen poukázat na účet nezletilé, neboť aby se nezletilá mohla podílet na životní úrovni svého otce, je třeba tvořit jí i úspory do budoucna, které nebudou spotřebovávány na běžný chod domácnosti vedené matkou, jinými členy domácnosti, či dokonce na úhradu hypotéky matky. Je třeba, aby část výživného byla uložena na spořicí účet přímo pro nezletilou a nebyla volně k dispozici pro matčiny investice. Spořicí účet zajistí, že finanční prostředky budou bezpečně uloženy a k dispozici, až nezletilá dosáhne plnoletosti. Tyto úspory mohou být použity na vzdělání, start do samostatného života, nebo jiné důležité výdaje, které podpoří její budoucí finanční nezávislost. Otec se dále domnívá, že výživné stanovené v roce 2012 částce 28 000 Kč bylo s ohledem na místní poměry nadstandardní a pro obstarání potřeb dcery velkorysé. Otec vždy řádně a včas platil výživné a nikdy nepožadoval informace o jeho využití. Přesto ho překvapila informace, že matka z výživného do dnešního dne našetřila přibližně 774 000 Kč. Otec se domnívá, že tato skutečnost sama o sobě svědčí o tom, že stanovené výživné plně pokrývalo potřeby nezletilé a navíc zůstávala jeho podstatná část nespotřebována.
4. Opatrovník navrhl, aby výživné na nezletilou [REDAKCE] bylo stanoveno vyšší, a to v části 55 000 Kč měsíčně.
5. Odvolací soud postupoval ve smyslu ust. § 1 zákona č. 292/2013 Sbírky o zvláštních řízeních soudních. Podle ust. § 1 odst. 1 zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 3 nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 4 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.
6. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na § 202 o.s.ř. bylo podáno osobou oprávněnou a ve stanovené lhůtě (§ 201 o.s.ř. a § 204 o.s.ř.), obsahuje náležitosti uvedené v ust. § 205 odst. 1 o.s.ř., přezkoumal napadený rozsudek podle § 212a odst. 1 o.s.ř. a § 28 z.ř.s. Odvolací soud neshledal vady řízení uvedené v ust. § 212a odst. 5 o.s.ř. ke kterým přihlíží z úřední povinnosti.
7. Odvolací soud doplnil dokazování dle § 213 odst. 4 o.s.ř. osvědčením zaměstnavatele [REDAKCE] ze dne 2.9.2024, ze kterého vyplývá, že otec byl zaměstnancem společnosti od 8.3.2021 do 11.3.2024, a to nejdříve na pozici zástupce ředitele [REDAKCE], poté od 1.5.2023 do 11.3.2024 zastával pozici prezidenta [REDAKCE]. V této funkci pobíral za poslední 12 měsíců svého působení ve společnosti (duben 2023 až březen 2024) hrubou měsíční mzdu ve výši 24 662,42 EUR. Od 12.3.2024 není otec již zaměstnancem společnosti. K tomu právní zástupce otce doplnil, že otec je zaměstnán v jiné firmě, kde příjem bude otci stanoven zpětně, ale předpokládaný příjem bude stejný, jakého dosahoval v současné době (15 573 EUR čistého).
8. Podle § 475 odst. 1 z.ř.s. změnil-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
9. Podle § 923 odst. 1 o.z. změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
10. Podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
11. Podle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

12. Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že základem pro rozhodnutí o návrhu na změnu výživného je porovnání poměrů, za nichž bylo vydáno poslední pravomocné rozhodnutí s poměry v době o návrhu na jeho změnu, tedy zjištění, zda od placení úpravy výživného došlo ke změně poměrů, která odůvodňuje změnu původního rozhodnutí. Také odvolací soud se domnívá, že ke změně poměru došlo, a to jak na straně nezletilé ■■■■, tak na straně obou rodičů. Z obsahu spisu je zřejmé, že při poslední úpravě výživného byla nezletilá ■■■■ útlého věku (2,5 roku), byla zdravá a měla potřeby dětí svého věku. Otec měl celkem tři vyživovací povinnosti a jeho čistý měsíční příjem činil 338 000 Kč. Matka dosahovala příjmu 23 500 Kč. V době rozhodování okresního soudu byla nezletilá ■■■■ žákyní třetího ročníku gymnázia, nyní již začala studovat čtvrtý ročník Gymnázia v ■■■■. Je zdravá, má potřeby dětí svého věku. Otci ubyly dvě vyživovací povinnosti a v současné době má vyživovací povinnost pouze k nezletilé ■■■■. Jeho příjem v době rozhodování okresního soudu byl srovnatelný s příjmem, kterého dosahoval v roce 2012, kdy bylo naposledy o výživném rozhodováno, avšak jak bylo zjištěno z vyjádření právního zástupce otce, v roce 2024 by měl příjem otce činit 389 325 Kč. Oba rodiče jsou vlastníky dvou bytů, otec má oba byty zatíženy hypotékou, matka má zatížený byt hypotékou v ■■■■. Je tedy zřejmé, že ke změně poměru ve smyslu § 923 odst. 1 o.z. došlo a je proto nutno přistoupit ke zvýšení výživného. Výživné okresní soud zvýšil v souladu s návrhem matky od 1.9.2023 na částku 40 000 Kč, kterou odvolací soud považuje vzhledem k příjmům otce a počtu jeho vyživovacích povinností za odpovídající, a protože je zřejmé, že v roce 2024 bude jeho příjem vyšší, stanovil počínaje dnem 1.1.2024 výživné na částku 45 000 Kč měsíčně. Částku 20 000 Kč uložil otci hradit k rukám matky a zbývající část na účet nezletilé, který je matka povinna zřídít a o bankovních údajích prokazatelně otce, nejpozději do tří dnů od založení účtu informovat. Odvolací soud považuje za rozumné a v zájmu nezletilé, aby část výživného byla hrazena na tvorbu úspor, které v budoucnu mohou být použity na vzdělání nezletilé, start do samostatného života nebo jiné důležité výdaje, které podpoří její finanční nezávislost. Nezletilý je 15 let a lze předpokládat, že po studiu na gymnáziu bude pokračovat i ve studiu vysokoškolském, proto mohou být tyto naspořené prostředky smysluplně využity na vzdělání nezletilé. Vzhledem k tomu, že otec dosud na výživu nezletilé hradil výživné stanovené v původní výši, vznikl mu tak nedoplatek za období od 1.9.2023 do dne rozhodování odvolacího soudu ve výši 184 000 Kč (od 1.9. do 31.12.2023 48 000 Kč, od 1.1.2024 do 10.9.2024 136 000 Kč), který uložil odvolací soud otci zaplatit do 31.12.2024 na účet nezletilé. Pokud jde o návrh otce založit bankovní účet, vedený na jméno nezletilé způsobem, který garantuje stejná dispoziční oprávnění oběma rodičům tak, aby jakákoliv dispozice s prostředky na tomto spořicímu účtu nezletilé byla podmíněna souhlasem obou rodičů odvolací soud uvádí, že ze zákona s účtem nezletilého dítěte nemohou rodiče samovolně disponovat a jakékoliv finanční transakce podléhají schválení opatrovnickým soudem.
13. Z výše uvedených důvodů byl rozsudek soudu prvního stupně změněn podle § 220 o.s.ř.
14. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 2 o.s.ř. a § 23 z.ř.s., neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly a to i za situace, kdy oba rodiče se náhrady nákladů odvolacího řízení vzdali.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Tento rozsudek by mohl být k návrhu soudně vykonán, pokud by nebyl včas a řádně splněn, a to k návrhu oprávněného.

České Budějovice 10. září 2024

JUDr. Vladimíra Zelenková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.